

Nueva Constitución con el sello autoritario

Juan Carlos Gómez Leyton. (20/09/05)

Chile se reencuentra con su historia, aseveró Lagos al promulgar reformas impuestas una vez más desde arriba a la plebe, mera espectadora, en lugar de protagonista del proceso

“En Chile nada se hace lejos del Estado”. José Bengoa, antropólogo

EN UNA BARROCA ceremonia política, propia de los monarcas absolutistas del siglo XVIII, el pasado 17 de septiembre, el Presidente de la República procedió a estampar su firma en tres ejemplares de lujo de la supuesta nueva Constitución Política del Estado de Chile. Promulgó así las reformas constitucionales introducidas a la Constitución de 1980. A través de este acto, Ricardo Lagos y la clase política entregaban a la sociedad chilena por “fin una Constitución democrática, acorde con el espíritu de Chile, del alma permanente de Chile”, sostuvo el Presidente.

La ceremonia, por cierto, se efectuó al interior del Palacio de Gobierno con invitados previamente convocados a través de invitaciones personales intransferibles, que nos hacen recordar a las “esquelas repartidas a los principales del reino” a participar en el Cabildo Abierto, que en realidad fue cerrado, el 18 septiembre de 1810.

La puesta en escena del acto ceremonial organizado por el gobierno concertacionista es digno de análisis: orquesta sinfónica interpretando música, una gradería para los invitados “sin poder”, sillones para los representantes de los cuatro poderes estatales (ejecutivo, legislativo, judicial y armado), por supuesto un lugar destacado para los representantes de los poderes fácticos (empresarios y la siempre presente Iglesia Católica), etcétera. Allí estaban todos los que habían jurado mantener la obra institucional de la dictadura como aquellos que habían jurado combatirla. Los únicos que faltaron a la fiesta fueron los ciudadanos y ciudadanas de la sociedad chilena. Pues, el gobierno concertacionista y la clase política, fiel a la vieja tradición ilustrada absolutista practicaron aquello de “todo para el pueblo pero sin el pueblo”.

Obviamente que en los tiempos de la video-política los ciudadanos y ciudadanas pudieron seguir la ceremonia, a través de la “caja idiota”, siempre y cuando, en la agitada y convulsionada consumista mañana del sábado 17 de septiembre previo la celebración de la Fiestas Patrias, tuvieran el tiempo y el interés de mirar al Presidente Ricardo Lagos bajar él solo, sin compañía, desde las alturas del poder, las escaleras hacia el patio del Palacio, donde se encontraba la mesa y los tres ejemplares de lujo de la “nueva Constitución”, de rojas tapas y letras doradas, y procediera, solemnemente, a estampar su firma en aquellos, reemplazando así la

firma del dictador, para luego comunicar al “pueblo” que por fin los chilenos y chilenas teníamos una Constitución que no nos dividía y, por esa razón, teníamos motivos para celebrar.

Dijo el Presidente: “Nos reunimos aquí para celebrar, celebrar solemnemente el reencuentro de Chile con su historia”. Tiene toda la razón, el Presidente, su ceremonia, su firma, su discurso, lo hacen a él y a la clase política civil y militar allí reunida, a los poderes fácticos, dignos continuadores de la más rancia tradición histórica nacional. Sin lugar a dudas, todo ello constituye un reencuentro con la historia, con la historia AUTORITARIA de Chile. Pero jamás con alguna tradición democrática o republicana moderna.

ENFOQUE OLIGÁRQUICO DE RICARDO LAGOS

Ricardo Lagos vertió en la oportunidad una serie de afirmaciones históricas y políticas que no se corresponden con una interpretación democrática de la historia política de la sociedad chilena, sino más bien se ligan y entroncan con la versión conservadora y oligárquica, por ende antidemocrática, propia de la pluma hacendal de un Francisco Antonio Encina o de un periodista mercurial como Alberto Edwards Vives.

Como es sabido, cosa que el Presidente ignora o simplemente elude, la historiografía democrática ha demostrado que ninguna Constitución Política en Chile ha sido producto de la actividad de un poder constituyente democrático. Todas han sido impuestas por el poder constituido con el apoyo del poder armado. Por lo tanto, no han sido fundadoras de una comunidad política democrática. Todo lo contrario, han producido ordenes políticos profundamente autoritarios, dirigidos por personalidades autoritarias como la del Ministro Diego Portales, 1833; Arturo Alessandri Palma en 1925, y Augusto Pinochet en 1980. Por cierto, la “nueva Constitución” no escapa a esta regla.

Dichas constituciones (1833, 1925 y 1980) no sólo fueron redactadas por integrantes de los poderes fácticos que siempre han manejado “las riendas del poder” en la sociedad chilena desde 1810, sino que, también, fueron aprobadas en contextos políticos que de ninguna manera garantizaban la plena y libre participación de la ciudadanía. La Constitución de 1833 fue redactada por una comisión que trabajó a puertas cerradas y para su promulgación no existió ningún mecanismo de aprobación ciudadana, salvo la decisión de sus redactores y de los que detentaban el poder constituido, Diego Portales y el Presidente José Joaquín Prieto, tras la derrota militar de los liberales en 1829.

La Constitución 1833 institucionaliza el poder político de los grupos dominantes, conformando un Estado autoritario. El poder político es controlado por una pequeña elite, la cual excluye al 95% de la población de cualquier tipo de participación política ciudadana que no sea la de estar sometido a esa forma estatal. Evidentemente, es un Estado organizado, pero no democrático. Moderno, pero no democrático. Respetado, por su capacidad de disciplinar a su población a través del “azote y la ley”, y no por sus virtudes democráticas, sino, fundamentalmente, por su condición autoritaria.

Pese a dicha condición, la sociedad chilena no estuvo libre de convulsiones políticas, a diferencia de lo que supone Lagos, al punto que sufrió nada menos que tres guerras civiles, 1851, 1859 y 1891; y desde 1880 hasta 1925, fecha de la dictación de la segunda Constitución Política, diversas matanzas ciudadanas por parte de las fuerzas represivas del Estado; en fin, toda una historia que el Presidente ignora o oculta deliberadamente en su discurso.

La Constitución de 1925 no fue la expresión ni respondió a la “sed de justicia social y de progreso que animaba a la mayor parte de los chilenos”, como supone equivocadamente el Presidente. Respondió a los intereses políticos de los mismos poderes fácticos y políticos civiles y militares que redactaron la Constitución de 1833.

Por la forma que fue redactada y aprobada la Constitución de 1925 no puede ser considerada como producto de la acción política democrática de la ciudadanía nacional. Ella, lo mismo que la anterior, fue redactada a puertas cerradas por una Comisión constituida por 15 personas designadas por el poder constituido y aprobada en un plebiscito en donde se abstuvo el 56,2% de la ciudadanía con derecho a sufragio. Cabe señalar, que esta no alcanzaba al 10% de la población total nacional. O sea, la Constitución de 1925 fue aprobada por menos del 5% de la ciudadanía nacional. Una clara y manifiesta expresión de la profunda tradición autoritaria de las clases dirigentes nacionales. Por eso, se equivoca Lagos al sostener que dicha Constitución respondió a la “sed de justicia social” de la mayor parte de los chilenos. Estos estaban excluidos de toda participación política.

También constituye una profunda equivocación del Presidente el sostener que dicha Constitución hizo posible el desarrollo de la democracia en la sociedad chilena. Como ha sido demostrado por la historiografía democrática, entre 1925 y 1973, periodo de vigencia de dicha Carta Magna, la democracia como régimen político tuvo una corta y agitada de existencia de tan sólo seis años, entre 1967 y 1973. O sea, de los 48 años de vigencia formal, 42 años la Constitución de 1925 normó y reguló formas políticas no democráticas o insuficientemente democráticas.

Por ejemplo, entre 1927 y 1931 el país estuvo bajo la dictadura militar del General Carlos Ibáñez del Campo; entre junio de 1931 y diciembre de 1932, la vigencia de la Constitución fue repetidamente suspendida por distintas acciones políticas militares que siguieron a la caída del dictador. Entre 1932 y 1948, el régimen político impuesto autoritariamente por la “pax alessandrina” era excluyente, limitado y electoralmente corrupto (dado que la elecciones estaban dominadas por el cohecho, la manipulación electoral de la voluntad ciudadana). Entre 1948-1958, la Constitución de 1925 regula institucionalmente un régimen político autoritario electoral, en el que las libertades cívicas y ciudadanas se ven limitadas por la Ley de Defensa Permanente de la Democracia, la cual excluye y persigue a todos los ciudadanos disidentes del Estado como del gobierno.

Durante varios años, en esta ejemplar democracia y “asilo contra la opresión”, que según Lagos nos enorgullecía, funciona un campo de concentración para recluir a los ciudadanos acusados de transgredir la Ley antes señalada. Sólo luego de los luctuosos hechos de 2 y 3 de abril de 1957, la lucha política democrática ciudadana

da inicio al más importante y profundo proceso de democratización nacional, el que culminará con la instalación de la democracia política plena entre 1967 y 1973.

Durante esos años la Constitución de 1925 fue reformada en varias ocasiones, transformándola no sólo en sus aspectos formales jurídicos-políticos institucionales; las mentadas reformas afectaron directamente a las fuentes del poder político, social y económico de las clases dominantes nacionales. Entre las más significativa se encuentra la reforma constitucional que afectó a la concepción liberal del derecho de propiedad privada y que permitió la realización de la reforma agraria y partir de ella el reconocimiento político de aquel sector que había estado excluido de la participación política durante décadas, el campesinado. Durante, los años siguientes, gracias al empuje de la Unidad Popular, la democracia política fue abriendo paso a la democracia social y económica. Las grandes mayorías sociales, antes excluidas y marginados de los procesos políticos y sociales, pasaban a convertirse en los principales constructores de la democracia. Por esa razón, fue destruida.

Fue la democracia vivida y construida entre 1967 y 1973 la que se estaba apartando y dejando atrás la larga y tormentosa tradición autoritaria y antidemocrática nacional. El autoritarismo que se instala en Chile a partir de septiembre de 1973 no constituye una excepción histórica que interrumpe la tradición democrática nacional o el alma de Chile. La violación de los derechos humanos por parte del Estado tampoco constituye una excepción. Desde 1833 hasta el día de hoy, el Estado ha violado los derechos humanos de los ciudadanos nacionales bajo distintas formas y modalidades. Las Fuerzas Armadas y los poderes fácticos, tal vez, con la sola excepción de algunos sectores de la Iglesia Católica de entonces, restauraron en 1973 su principal tradición política: el autoritarismo. Nuevamente, la ciudadanía será disciplinada apunta de “ metralla, tortura, exilio y ley”

Los autoritarios de los años sesenta y setenta del siglo pasado se encargaron de producir la nueva ley fundamental de la República, destinada a ordenar lo que los “rotos subversivos” habían desordenado en aquellos años de desvarío político e histórico. Así, en 1980, con la redacción del principal ideólogo antidemocrático de la nueva derecha chilena, Jaime Guzmán (el Egaña del siglo XX) y la férrea voluntad autoritaria del Capitán General A. Pinochet, se impuso a los y las ciudadanas nacionales la denominada Constitución Política de 1980.

El carácter antidemocrático de ella fue denunciado por todos los ciudadanos demócratas. A muchos esa denuncia les costó la vida; a otros, torturas; algunos debieron partir al exilio. Pero no faltaron los que con una fría racionalidad sostuvieron que a pesar de su ilegitimidad debía ser aceptada por la oposición democrática, fundamentalmente, porque esa Constitución estaba rigiendo. “Este es un hecho que forma parte de la realidad y debe acatarse”, argumentaron. Para hacerlo había que eludir deliberadamente, claro, el tema de la legitimidad.

Y, efectivamente, durante quince años la Concertación de Partidos Políticos por la Democracia han eludido en forma permanente el tema de la ilegitimidad de la Constitución de 1980. Ese, ahora, lejano día 28 de julio de 1984 quedará marcado como el día en que “se jodió la sociedad chilena de camino al siglo XXI”. 21 años más tarde el Presidente Lagos cierra el proceso abierto por el ex Presidente Patricio

Alywin, de reconocimiento, aceptación y legitimación de la Constitución Política establecida por el binomio antidemocrático y autoritario Guzmán-Pinochet.

USURPACION DE LA SOBERANIA POPULAR

Se equivoca profundamente el Presidente Lagos cuando sostiene que la Constitución de 1980 reformada ha dejado de ser lo que era y que por solo imperio de la ley y de su firma se ha transformado en democrática. Si bien aspectos institucionales importantes de la carta fundamental han sido modificados, tales reformas no implican necesariamente que el régimen político pos-autoritario establecido en 1990 logre adquirir una mejor calidad democrática. O, lo que es más difícil aún, sostener que la sociedad chilena o la forma de Estado fundada a partir de 1973 adquieran la condición democrática, puesto que se siguen manteniendo distintas restricciones o limitaciones a la participación política ciudadana. Una democracia no se establece sólo con limpiar impurezas que afectan al poder civil, a la representación política u otras.

Una democracia se establece plenamente cuando las fuentes del poder son afectados directamente por la acción ciudadana democrática. Ello no ocurre con las reformas constitucionales aprobadas y promulgadas por el Presidente. Por ejemplo, el Consejo Nacional de Seguridad no se termina, sino que se transforma en un órgano asesor de las autoridades del Estado. Una verdadera Constitución Democrática habría reducido y limitado el enorme poder que tienen las Fuerzas Armadas nacionales al interior del sociedad chilena; las actuales disposiciones constitucionales dejaron intacto ese poder. La historia enseña que, tenga o no el Presidente la facultad de remover a los Comandantes en Jefe, nada asegura que ellos vayan a ser respetuosos del régimen democrático. La actitud asumida por algunos militares en el pasado prueba claramente que ello no constituye un dique para la acción antidemocrática de las Fuerzas Armadas: los ejemplos paradigmáticos de los generales Ibáñez y Pinochet ahorrán mayores comentarios.

Aunque el Presidente Lagos intente con diversos argumentos históricos y políticos convencernos de que la Constitución de 1980 ya no divide a los chilenos y chilenas, es manifiesto que para un porcentaje significativo de ellos dicha carta fundamental, continuará siendo ilegítima. Especialmente por su origen y, sobre todo, por la forma como que la Concertación ha procedido a “legitimarla” desde 1984 a la fecha. Dicha forma hacen de la Concertación y del Presidente Ricardo Lagos continuadores de la tradición política autoritaria y antidemocrática de los fundadores de la República, citados por el propio Lagos, esto es Diego Portales y Arturo Alessandri.

La forma política utilizada tanto por Portales y Alessandri como por el binomio Alywin-Lagos, en representación de la Concertación, ha sido imponer desde arriba, o sea, por medio del poder constituido, la Constitución Política al resto la sociedad. Ellos han impedido bajo diversas razones y acciones a la ciudadanía la posibilidad de ejercer en forma libre y democráticamente el poder constituyente.

Tiene razón Ricardo Lagos al sostener que iniciamos el siglo XXI “con el mismo espíritu de 1833 y 1925”, que no es otro que el espíritu antidemocrático y autoritario que ha dominado a todos los detentores del poder constituido en Chile. Es, en verdad, el reencuentro de Chile con su historia. Haberlo hecho de otra forma, a

través de la acción del poder constituyente ciudadano por medio de una Asamblea Constituyente, habría constituido una gran ruptura histórica trascendental, fundadora de una nueva cultura política y de un nuevo y verdadero orden político democrático. Pero, como siempre, se optó por el verdadero espíritu y alma nacional, el autoritario-estatal.

|* *Juan Carlos Gómez Leyton, Doctor en Ciencia Política e historiador
Director Doctorado en Procesos Sociales y Políticos en América Latina, Universidad
ARCIS*

COMENTARIOS DE LECTORES

* Pero, ¡qué buen artículo! En este país se escriben súper buenos artículos y todos nosotros decimos: ¡oh, qué gente más inteligente escribe estas cosas!, y nos vamos pa' la casa creyendo que con eso es suficiente, pero... ¿es suficiente? Si no lo es, ¿qué mierda vamos a tener que hacer pa' acabar con todo eso? ¿Revolución civil?, ¿suicidio?, ¿apatía política? No quiero desmerecer las buenas intenciones y la claridad de el artículo, que dice muchas cosas de las que estoy de acuerdo, pero espero que algún día, alguien más inteligente que yo escriba al fin una solución y que todos los que queremos que este país sea mejor, pongamos todo nuestro esfuerzo por lograrlo. *Igor Cerda Neira*

* Excelente artículo, refleja de forma magistral la realidad de este sufrido país, y yo sólo salvaría además, dentro del período anterior a 1967-1973, que presenta el autor como el de verdadera democracia, con lo cual estoy plenamente de acuerdo, al gobierno de don Pedro Aguirre Cerda, como una luz de esperanza en ese entonces, donde se dio el primer paso a una democracia más real, al abrir los caminos para una mejor educación del pueblo, que es en definitiva el comienzo de todo, ya que como decía la canción "... porque cuando el pueblo sabe, no lo engaña un general ..."
Pedro Alfaro

* **Con pasta de dictador, nunca socialista**

Morelia Cancino

El absolutismo presidencial de Ricardo Lagos confirma lo que han dicho algunos: si este hombre hubiese tenido la posibilidad o si hubiese estado en otra situación no habría desechado ser dictador.

Por otro lado hay quienes teorizan también que desde un principio la misión que traían desde EEUU él y su alegre compañía de amigotes macuqueros, era aquella de erguirse como referente disociador o alternativo a las fuerzas que realmente querían reestablecer la democracia en Chile. Teorías o suposiciones, lo cierto es que Ricardo

Lagos jamás, ¡¡¡JAMÁS!!! ha sido socialista.

*** El Presidente Sol**

Jorge Bravo

Nada sorprende del Presidente Sol, don Ricardo Lagos. No logro entender cómo un tipo que se dice socialista, ha hecho un Gobierno tan servil a los poderes fácticos, tanto económicos como militares. De muestra un par de botones; la desigualdad en su Gobierno ha aumentado considerablemente, los ricos son más ricos y los pobres más pobres; qué decir de la mentada clase media. Ha promovido la impunidad de los violadores de Derechos Humanos, etc.

Realmente el Presidente SOL ha tenido mucha suerte, la cual ha sido procurada por los poderosos de este país, que con su Gobierno han sacado tanto o más usufructos que con el gobierno militar. Además, no entiendo a la gente, cómo es posible dar tanto apoyo a un Gobierno que ha tenido durante su desempeño, índices tan altos de cesantía, nepotismo y soberbia. Bueno, los pueblos tienen el gobierno que se merecen. Nada más.

*** Ojos en la nuca**

Mario Galetovic Sapunar

Excelente el trabajo del historiador Juan C. Gómez Leyton. Ojalá muchos miles de chilenos pudieran leerlo, porque es increíble cuántas personas de ideas democráticas y progresistas sí creen que tenemos una "nueva Constitución". No voy a adicionar nuevos argumentos y constataciones de que seguimos teniendo vigente la Constitución fascista y por lo tanto, la antidemocrática de 1980. Se le "quitaron" uno que otro artículo porque eran impresentables.

Quiero referirme a una de las "reformas" a las que se hace especial mención. Esto es que el Presidente de la República tiene nuevamente la atribución de remover de sus puestos a los comandantes en jefes de las FFAA y Carabineros. Definitivamente no la tiene, primero, porque debe "informar" al Senado mediante decreto fundado; pero ya antes se le impone al Presidente el nombre del comandante en jefe de la rama correspondiente, puesto que debe forzosamente elegir un nombre de una quina. Pero aun cuando realmente tuviera la facultad plena y absoluta de nombrar a quien quisiera en el cargo, los porfiados hechos de 1973 nos demuestran que los jefes militares botaron al tacho de la basura la Constitución vigente en ese entonces, y se alzaron con la suma del poder.

En consecuencia, es insostenible aquello del "nunca más". Necesitamos una democracia de verdad. En la medida que ella sea la expresión conciente, participativa e informada de millones de compatriotas, será posible tener una Constitución con mayúsculas "donde manden los que votan y no los bancos extranjeros y los generales, en vez de ser la decorativa careta de un sistema que al derecho de propiedad sacrifica los demás derechos y que sólo otorga libertad

de expresión a quien puede pagarla. La democracia y su Constitución más verdaderas serán, en la medida que más desencadenen la voluntad de participación y la energía creadora del pueblo, que es una energía de transformación de la realidad".

El párrafo precedente, entrecomillado, es del escritor uruguayo Eduardo Galeano, el cual está contenido en su famoso y polémico artículo "Sobre la necesidad de tener ojos en la nuca", que publicó el diario madrileño "El País" el año 1988... ¡y vaya si siguen manteniendo plena vigencia para Chile y otros países americanos estos juicios!



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez",
CEME:

<http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2003 -2006