

Venezuela: Debate Post-referendúm constitucional

¿Por qué se perdió?

Dossier con 88 Opiniones, 193 págs

Cros del CEME:

Ante el pedido que les envíe un buen artículo sobre la coyuntura política en Venezuela actual he optado por enviarles una variedad de opiniones sobre el “descalabro”. En su mayoría expresan el sentir de la base popular.

Con saludos fraternales... *Juan Emilio desde Caracas*

La falta de trabajo en las bases

Por: Omar Núñez León

Fecha de publicación: 04/12/07

Por la Ignorancia nos han dominado más que por la fuerza, esta frase de Simón Bolívar está cada día más vigente y les diré por que:

A) El temor a la perdida de la propiedad y la de meterles una persona extraña en su vivienda si tienen una habitación desocupada; actualmente tengo mi vehículo en un taller de latonería y pintura, con el dueño no tengo un trato de confianza como para tratar el tema político (Me lo recomendaron como latonero y les digo que es excelente), el día martes de la semana anterior le pregunto que como se prepara para la votación y su respuesta fue de demostración de temor, lo sondeo y me dice que teme perder su propiedad y que sus sobrinas(0s) entre todas han construido una modesta vivienda y tienen el temor que les vayan a meter una persona extraña a convivir con ellos, le pregunto si ha leído la propuesta de reforma y me responde que no, le prometo enviarle una y así lo hice; no lo he visitado para conocer los resultados; esto es asombroso, esto está ocurriendo en la Avenida Principal de La Pedrera en Las Delicias en Maracay ¿Qué quedará para el resto de los barrios de menos acceso?.

B) La pérdida de La Patria Potestad; otras anécdotas, el día de las votaciones, entre las seis y siete a.m. llama nuestro hijo mayor a mi esposa y le manifiesta que en el centro de votación donde se encontraba, la gente comentaba atemorizada que de aprobarse la Reforma les quitarían sus hijos. (Avenida Principal de Coropo, esquina de Alfaragua, sector Santa Rita más fácil de acceso imposible para un trabajo con las bases). Ayer comentaba con un amigo chileno partidario del proceso lo anterior narrado, y cual fue mi sorpresa; me dice que

hizo lo imposible por convencer a su hija de esa falsedad, tanto es así que ella se fue a la embajada de Chile a registrar a sus hijos por si se aprobaba la reforma y se los iban a quitar asilarlos en esa. Hablamos de la famosa Operación Peter Pan y me comenta que en Chile en la época de Allende ocurrió lo mismo, claro no sacaron a los niños como lo hicieron en Cuba, pero si sembraron el terror al igual que aquí, esto ocurrió en la Calle Libertad Norte de Maracay en pleno centro de la ciudad. Recomiendo a nuestros líderes que se lean el LIBRO OPERACION PETER PAN - UN CASO DE GUERRA PSICOLÓGICA CONTRA CUBA - NIÑOS ENVIADOS A EE.UU. de Ramón Torreira Crespo y José Buajasán Marrawi, editado por Editora Política, La Habana, 2000. ISBN 959-01-0388-X; en el encontrarán muchas razones para entender lo que es el trabajo en las bases, lo que logra la contrarrevolución cuando lanza sus mentiras basadas en la ignorancia, y nosotros no nos aprestamos a contrarrestarlas. El poder destructivo de la Iglesia Católica principal motor de esa operación fue fundamental para ellos.

Por todo lo anterior es que digo que hace falta trabajo en las bases para que el proceso avance, mientras nuestro pueblo siga siendo victima de la ignorancia seguirá siendo vulnerable, no basta alfabetizarlos, darles Salud, Educaron formal, Deporte, Vivienda Digna, tenemos que hacer un trabajo fuerte para borrar lo sembrado por las religiones, que como lo dijo Marx son el opio de los pueblos, así como erradicar el consumismo tratando de eliminar el corazón burgués que muchos llevan por dentro, que como decía Mao es una de las barreras para que avance el socialismo y la solidaridad. Es más debemos profundizar el trabajo en aquellos estados tradicionalmente adecos, para erradicar el corazoncito adeco que aun conservan muchos.

Aquí encontrarán buena información del libro en cuestión.

http://www.profesionalespcm.org/_php/MuestraArticulo2.php?id=3731

El golpista Robert Alonso es un niño Peter Pan.

En Venezuela vive un cura que fue entrevistado por Jorge Arreaza en su programa de VTV, en la entrevista confesó ser también un niño Peter Pan, pero también despotricó de Fidel diciendo que perseguía y persigue a la Iglesia Católica, algo totalmente falso, este cura se la da de chavista, sería bueno invitarlo a VTV para que eche su cuento, tiene cuarenta años en el país, pero me parece más falso que un billete de 15 Bs. Para nada profundizó ese tema, que para el momento político era crucial.

Sin Solidaridad no hay revolución. Ernesto "Che" Guevara.

Comunicado Oficial 2.0

*Por: Oscar Cañas
Fecha de publicación: 04/12/07*

Evaluación de Resultados

(02 de diciembre 2007)

- * La mayoría de los miembros de mesa, eran opositores.
- * Los testigos por el Sí, no contaban con la suficiente capacitación ni experiencia. La capacitación y formación política fue descuidada o abandonada. En las reuniones del partido las explicaciones de la reforma fueron dejadas a un lado.
- * Muchos camaradas también venían muy cansados porque la noche anterior no pudieron dormir por el excesivo trabajo de última hora, días y semanas anteriores en pro de la reforma.
- * Los opositores llegaron muy preparados y organizados. Todas sus actividades fueron estratégicamente bien coordinadas en las mesas durante todo el proceso de principio a fin.
- * Aprovecharon todas las oportunidades para ayudarle a la gente que no sabía votar para acompañarlos a las máquinas de votación, mientras los camaradas estaban que ni veían del cansancio. Algunos andaban como sonámbulos. Dicen que le recibieron el café que estaban dando los opositores.
- * Los miembros opositores de las mesas hacían señales a los electores e indujeron a muchos votantes, a votar en contra del Sí.
- * Hubo mucha pasividad dentro de las mesas por parte del oficialismo y mucha agresividad por parte del No.
- * La reforma constitucional no fue difundida ni explicada suficientemente dentro de las filas del oficialismo, mientras los opositores repartieron unos panfletos engañosos llenos de mentiras tipo comiquitas para que los entendiera cualquiera. Muchos chavistas cayeron en la trampa del engaño opositor.
- * Se agregaron muchos artículos a la constitución para ser entendidos en muy poco tiempo. Para nuestro pueblo era mucho material de lectura complejo para ser comprendido en un lapso muy breve.
- * Muchos políticos de Caracas aprovecharon la campaña de la reforma para hacer sus propias campañas en el interior del país por sus propias candidaturas a cargos de elección popular como gobernaciones, alcaldías, etc., descuidando la campaña. Aquellos que abandonaron el pueblo, fueron abandonados por él. No me refiero al presidente, sino a muchos que están a su lado, utilizaron la popularidad del presidente para sus propios intereses mezquinos y egoístas.
- * Aquel que no trabaje de forma auténtica por y para el pueblo, debe ser identificado y separado de las actividades del proceso de inmediato.

* Deben iniciarse jornadas de inmediato para mostrar a nuestra gente los engaños de los cuales fueron víctimas. Debemos enfocarnos ahora y en los próximos años, en la capacitación y formación de los significados del socialismo y el engaño del capitalismo. Debemos sembrar esa semilla. Sino lo hacemos, NO TENDREMOS NADA QUE COSECHAR EN EL MAÑANA y le entregaremos la república al imperio.

ocanasv@gmail.com

Un balance autocrítico

*Por: Rafael Pompilio Santeliz
Fecha de publicación: 04/12/07*

La idea no es salir ahora con el pensamiento mágico garcíamarquiano de la “mala hora”. Todo acontecer tiene una causalidad y como tal es consecuencial. Los procesos revolucionarios no son temporales, sus obstáculos no hay que sortearlos sino enfrentarlos revisándose el bolsillo de la duda con humildad proletaria.

La idea de instrumentar, como proceso, la construcción del socialismo tuvo un revés. Eso no implica que bajo nuevos balances y revisiones se recupere está maravillosa síntesis que se venía haciendo de los intentos emancipadores de la humanidad. El copismo de realidades distintas ya en otras épocas había sido una fuerte rémora para nuestro avance histórico. El síndrome de la homogeneidad partidista, los estilos de soberbia autoritaria, el fantasma del socialismo como “dictadura proletaria”, pudieron hacer mella a la ansiada profundización de la democracia.

Se había venido logrando aciertos. Todos enfocados hacia la reinención de una izquierda que superara el manualismo, el cliché panfletario o la construcción de un poder para el poder mismo. Nuevas categorías como el consenso, tolerancia, razón y corazón, unidad en la diversidad, redes de redes, se diluyen frente el pragmatismo de los medios que son justificados por un supuesto buen fin. En éstas el consenso, visto no como aplastamiento del Otro sino como un actuar en un todo coyuntural, que tolera la diferencia y demanda el proyecto más justo para hacer síntesis. La razón unida al afecto y al convencimiento del ser por una causa noble. La unidad en la diversidad; avanzar oyendo, con humildad, sin etiquetar al primero que salga como un pitiyanki burgués.

Necesario es la gallardía de crecer con las derrotas y con autocríticas sinceras. Un balance sensorial de amanecido daría algunas revisiones necesarias. Algunas de ellas serían volver a cautivar, pero enamorar de verdad, con la construcción de un poder popular, no como apéndice del Estado sino un

contrapeso, más autónomo y vigilante de los vigilantes, con mayores mecanismos de control de los ejecutivos. Una acertada política de aliados, sin sacar a pedradas al diferente y sin que esto niegue el reagrupamiento constante de los revolucionarios en un todo funcional directriz, con unidad de mando perfectamente acabada y no en proceso de conformación, que pueda, por su solidez, trazarse tareas de envergadura. Pareciera también oportuno, para entendernos con la diversidad, un Frente Antiimperialista que lleve a cabo tareas de liberación nacional, propias del reformismo nacionalista que es el nivel de conciencia de algunos actuantes del proceso. También se debería idear la forma de vincular de manera real con el pueblo a una gran cantidad de intermediarios autistas que sólo sonríen y levantan manos para aprobar sin pensamiento crítico la línea oficial. El proceso creó unos ciudadanos de primera que no difunden la idea socialista pues les afecta. En ellos, razón y corazón no es posible, burócrata no es gente ni habla con sentimiento.

En todo este navegar fallaron los motores y en particular el de Moral y Luces, en consecuencia el pueblo no entendió las directrices estratégicas, que por cierto partieron de la exterioridad de las masas. Soluciones de arriba para los de abajo ya no crean identificación plena, son sólo terapias de falsa participación, lecturas e “interpretaciones” de manuales que crean la sensación de inclusión. Todo esto nos llevó a perder la bicoca de 3 millones de votos.

En todo caso, y sin la intensión “celebrar la derrota porque es victoria” hay un salto político de un 49% que aparentemente se define por el socialismo. Hay una oposición que pierde banderas y ya habla de unidad nacional, respeto a las instituciones; que cree en nuestra Carta magna y dice que nuestro presidente no es un dictador. Un contendor que toma un aire y quizá ahora algunos sean menos agresivos. Aprovechemos entonces que no todos son los que están y no todos son los son. Salgamos de la mea culpa cristiana, depuremos y solicitemos revolucionarios con criterio propio. Así podremos confiar en alguien como en mi ahijado tocuyano, que me dijo: “Nosotros hicimos todo lo posible, la burocracia no”.

pompiliosanteliz@hotmail.com

Pildoritas CXC

*Por: Saúl Molina Z.
Fecha de publicación: 04/12/07*

LA IRRACIONALIDAD DEL NO

Pensándolo bien, casi por obligación hay que llegar a una conclusión al analizar lo que sucedió este 3 de diciembre en Venezuela y es que una gran mayoría de

los venezolanos que votaron por el NO, lo hicieron de manera extremadamente irracional porque no es posible entender y conseguir otras respuestas a las interrogantes que a continuación voy expresar:

¿Cómo es posible que los trabajadores no dependientes: buhoneros, choferes, bodegueros, carniceros, carpinteros, herreros, plomeros, técnicos en todas las áreas que trabajen por cuenta propia, músicos, albañiles, agricultores, pregoneros etc., etc., que votaron por el NO, no se hayan puesto a pensar que estaban tirando por la borda la posibilidad de adquirir el derecho a la seguridad social por el resto de su vida, y al cumplir la edad de ley, recibir una pensión de vejez?.

¿Cómo es posible que los estudiantes, empleados, obreros y profesores universitarios instructores y contratados que votaron por el NO, hayan desaprovechado la oportunidad única y difícilmente repetible de adquirir el derecho a elegir paritariamente a sus autoridades?.-

¿Es o no incomprensible la posibilidad de que quienes votaron por el NO, hayan desechado la disposición que prohibía el embargo de la vivienda destinada al hogar familiar?;

¿O que al decidir votar por el NO, no hayan pensado en que con la reforma se desterraría definitivamente de este país la discriminación, sexual, religiosa, política y por razones de salud entre otras?.-

Queda muy cuesta arriba pensar que muchos de los que votaron negativamente se hayan dejado confundir de tal manera, con el cuento de que con la reforma iban a perder hasta la manera de caminar, y que el gobierno los iba a despojar de sus propiedades cuando lo que se ha venido haciendo es dotar de propiedad directa o a través de créditos a muchísimos venezolanos.-

Hay que ser casi autista o con una mente y voluntad entregada a mensajes absurdos para confundir la intención del Presidente de someter a consulta pública su continuidad en el Poder con la intencionalidad de perpetuarse en el, o eternizarse como era la conseja pues no es para nada un ser inmortal y sería el soberano como en muchos países del mundo quien le daría el visto bueno o no, pero con votos, en elecciones libres y con uno o varios contendores al frente.-

Y qué decir de los que no entendieron que para minimizar el burocratismo y la corrupción la mejor manera es precisamente la planteada en la reforma de bajar directamente a las comunidades los recursos para la solución de los problemas que les afectan.-

¿Que de malo tiene que se agrupen territorios con características comunes y similares para aprovechar mejor los recursos e implementar planes de desarrollo más efectivos e integrales?; ¿Porqué muchos de los negativistas no vieron eso en el momento de votar contra la reforma?.

Y así podría enumerar razones en cada uno de las 69 propuestas para llegar a una conclusión que considero irrefutable, los del NO, si se leyeron la reforma y votaron de esa manera, o no la entendieron, o sólo se dejaron guiar por la terrible campaña de mentiras y de estupideces que los medios de comunicación nacionales y foráneos de manera brutal realizaron contra un propuesta que tenía como objetivo dar un gran paso hacia delante, en la búsqueda de una mejor calidad de vida para los venezolanos.-

Podemos analizar otras razones sobre el resultado del referéndum, hay muchas otras pero personalmente considero que la irracionalidad es uno de los factores que tuvo mayor importancia en lo que sucedió este domingo 3 de diciembre, que por lógica, como todo lo que nace chueco, con toda seguridad, no va a tener un futuro muy prometedor, pues así como ahora se impuso en gran parte la irracionalidad, va a llegar el momento en que el pueblo tendrá que entender que no puede dejarse confundir y llevar nariceado por la mentira, a cometer el error de equivocarse y con ello frenar las posibilidades de salir más rápido de la pobreza, de la inseguridad, de los problemas de vivienda, de salud, de educación, de corrupción y burocratismo que entre otros aun quedan y contra los cuales este gobierno está luchando con una voluntad sin parangón.-

A mi que nadie me venga a decir que el voto por el NO, en su gran mayoría es un voto consciente, lo sucedido por lo irracional se puede equiparar como al que muerde la mano del que le está dando el pan, como aquel que sin darse cuenta de lo que está haciendo usa un billete de mil dólares como papel higiénico, lo lanza por la poceta y cuando se da cuenta de lo que ha hecho ya es tarde para rectificar o como aquellos a quien Dios les dio un animal de trabajo, valga decir un buey para ser utilizado en los trabajos del campo y deciden comérselo. Aquí prácticamente sucedió igual con muchos de los que irracionalmente votaron por el NO.

Vendrán otras oportunidades y ya veremos si esa irracionalidad sigue presente. Esperamos que no, pues el tiempo, las circunstancias y la comprobación de las mentiras que contribuyeron a esa irracionalidad tienen por fuerza que hacer cambiar la mente de esos venezolanos que seguramente equivocaron su decisión.-

yuviliz40@hotmail.com

Lo que el Plan Tenaza no revelaba

Por: Luis E. Rangel M.

Fecha de publicación: 04/12/07

A lo largo del ejercicio de mi deber como ciudadano –aunque ya no sea “legal”, sigue siendo “moral”– he observado que el sufragar se hace más fluido desde

las doce del día hasta más o menos las dos de la tarde. Muy temprano por la mañana, se dificulta por los problemas de instalación de las mesas y adecuación de los miembros y electores a cada proceso particular.

Me sorprendí este domingo dos de diciembre cuando acudí a votar a las doce del día y me encontré con una cola “anormalmente larga” para la hora: deduje inmediatamente que mientras el opositorismo estaba dispuesto a frenar a Chávez, sus partidarios no dejarían de proporcionarle el mismo impulso de oportunidades anteriores. Decidí dar una vuelta de “inspección” y regresé más tarde para votar. Luego me dirigí a tratar de probar si era cierto que la tinta no era indeleble, y para el momento de redactar este escrito aún no lo he logrado.

Me sorprendió “el final de fotografía” que no se correspondía con el respaldo que Chávez había recibido en anteriores consultas; ni con el llamado a no votar por parte de algunos sectores del ultra opositorismo. Sólo cuando leí los titulares fallidos de algunos medios escritos de España que daban ganador a Chávez con el ocho por ciento de ventaja –en correspondencia con las últimas encuestas publicadas y las del día de la votación– fue que desperté del traspaso provocado por la larga espera de los resultados, seguido de la celebración por parte de los partidarios del NO.

Como un relámpago que proporciona la luz necesaria para observar el camino que se transita, me di cuenta que los gringos utilizaron en el Plan Tenaza las mismas estrategias de la segunda guerra mundial; ahora aplicadas a “la tercera”, que sólo se trata de un combate frontal de ideas.

Cuando se iba producir la invasión a Europa, las fuerzas aliadas permitieron que los alemanes “rescataran” el cuerpo de un oficial ahogado “accidentalmente” que llevaba un mensaje ultra secreto: ¡El lugar exacto de la invasión! De igual manera “dejaron colar” el Plan Tenaza, para desviar la atención del verdadero objetivo electoral que era crear la sensación de que Chávez ganaba indefectiblemente.

El Presidente había dado la orden de que sus seguidores votaran muy temprano; pero el opositorismo instruyó para que sufragaran después de mediodía. Las encuestas oficiales y extranjeras, realizadas normalmente en la mañana daban al SI como ganador, sembrando una confianza desmedida entre quienes apoyaban esta propuesta.

Cualquiera fuera el ganador, deberían generarse protestas callejeras: si ganaba el SI, el opositorismo alegaría fraude y se lanzaría a ejecutar su plan de “la candelita gurimbera”; si ganaba el NO, los chavistas se sentirían “robados” y se enfrentarían con los partidarios del NO para defender esta revolución. Como siempre, Chávez los desconcertó con otra demostración de que el socialismo no tiene por que imponerse por la fuerza; al contrario de algunos que lo adversan, que están dispuestos a matar – ¡nunca a morir! – por su particular concepto de “democracia”.

Las Lecciones del 2D: Un Debate Imprescindible

Por: Ricardo Monsalve

Fecha de publicación: 04/12/07

Los resultados del proceso referendario deben ser interpretados como un episodio más dentro del contexto general de la lucha revolucionaria, lo cual significa que no es nada definitivo, sino, sólo un “Por Ahora”, pero, para que esto pueda ser así, es necesario aprender las lecciones de dicho proceso para rectificar y actuar en consecuencia.

Es necesario tener presente dos premisas:

Una: que la Revolución Socialista venezolana ¡No la podrán detener!, cuando mucho, retrasar y...

Dos: Un Triunfo regalado no es más que alegría de Tísico,... si y sólo si se toman a tiempo los correctivos necesarios, sobre la base de un análisis sincero y descarnado de los errores cometidos.

Las Lecciones del 2D.

Primera lección:

Las oligarquías están vivitas y coleando y cuentan con recursos financieros, políticos, militares, propagandísticos ilimitados y apoyo masivo considerable. Este es el mejor caldo de cultivo para el fortalecimiento del fascismo.

Segunda lección:

Probaron la leche, ¡ahora vienen por el queso!

Tercera lección:

Ahora el fascismo maneja muy bien los flancos débiles del proceso y los convierte en una efectiva propaganda dirigida a exacerbar los miedos ancestrales de las clases medias privilegiadas y de algunas capas desclasadas y empobrecidas del pueblo.

Cuarta lección:

El miedo, cuando se manifiesta, genera parálisis, huida o ataques en respuestas instintivas y programadas en pro de un objetivo: ¡Rechazar la Reforma!, no la leo, ¡la ataco! porque si triunfa me quitaran mi hijo, mi casa, mi carro y mi bicicleta. Les juro que funciona y funcionó, el que tenga dudas que estudie el leit motiv de las juventudes hitlerianas, el motor que impulsó a la clase media pinochetista, o los resortes del odio que motorizaron las masivas manifestaciones la clase media criolla en los aciagos días que van del 11 de Noviembre del 2001 a Febrero de 2003; pasando por el golpe de Estado de Abril de 2002; y, hoy día, se puede

pasear por un análisis de los conceptos y mensajes que mueven a los niños ricachones de las universidades privadas y elitescas representadas por Jon Goicochea y Stalin, son un verdadero mapa de manifestaciones conductuales propias del “Cerebro Reptil” que los humanos heredamos de las más primitivas etapas de la evolución.

Quinta lección:

La guerra de Cuarta Generación tiene condiciones altamente favorables para su desarrollo en contra de nuestro pueblo, toda vez que los agresores han actuado a placer y los entes responsables de su identificación y neutralización nunca hicieron nada para cumplir su misión de protección del pueblo, allí tenemos, por ejemplo a CONATEL, que se mostró como un ente totalmente inútil, cuyos jefes no tienen ninguna justificación para seguir al frente de tan grande responsabilidad.

Sexta lección:

Hay muestras de desencanto e irritación en importantes capas del pueblo por la forma perversa en que ministros, diputados, gobernadores, alcaldes, concejales, etc., entienden y dirigen el gobierno, la cual, la mayoría de la veces se convierten en prácticas abusivas y maltratadoras contrarias a todo principio o valor socialista al cual están éticamente obligados y que son peores que las costumbres más feas del puntofijismo.

Séptima lección:

Esta es una queja masiva que se expresa diariamente, doquier que uno va. Mucho pueblo no votó por la Reforma como una protesta ante esta crónica e indeseable práctica de la burocracia “bolivariana”.

Octava lección:

El inmenso edificio ideológico-institucional levantado en los últimos 100 años, representado por todos los ministerios e institutos autónomos, son hoy por hoy los principales centro de contención de la revolución, toda vez que fueron creadas con otra visión y para otras misiones distintas y adversas a las tareas revolucionarias.

Se han convertido en los principales centros donde se produce y reproduce una burocracia floja y parasitaria que deja de luchar por el proceso y en su lugar genera intereses individuales y mezquinos que los igualan a los intereses que tienen las mafias tradicionales y eso los emparenta, y los hace luchar por “Permanecer” antes que por avanzar.

Novena lección:

Quedó evidenciado hasta la saciedad, que los “Medios de Comunicación” masivos se han convertido, o son el equivalente de Unidades Militares de Ocupación y de Penetración Profunda en el territorio, en la mente y en el corazón de los venezolanos. Esto no es discurso, es una situación objetiva y palpable, donde todos los mensajes o paquetes de mensajes están concebidos dentro de la óptica del lavado de cerebros que aplican los ejércitos invasores del imperio o sus lacayos, como Uribe, por ejemplo; allí, donde quiera que

meten sus colmillos.

En el marco de la Guerra Psicológica, de la que somos víctimas, la programación de Globovisión, de periódicos como El Nacional y El Universal, sin excluir a los demás, y de más de 400 radioemisoras; es ¡UNA OPERACIÓN MILITAR!, dirigida directamente por el Pentágono, cuyo primer objetivo es asesinar la verdad y desde este punto de vista mantener el control de los pueblos y lograr su movilización en contra de sus gobiernos y en contra, inclusive, de los intereses que le son propios o más preciados.

En este sentido, dos de las organizaciones que financian y asesoran directamente a los golpistas venezolanos, y que entran y salen a placer del país; el “Center for Applied Non-Violent Action and Strategies” (CANVAS) y el “Instituto Albert Einstein” (AEI, por sus siglas en inglés), han definido, a nivel mundial, tres “Campos de Batalla” (¡Battlefield live!) en los cuales tienen ingerencia directa; Ucrania, Zimbawe y ¡Venezuela!, para la cual, han enviado a un sujeto de nombre “Robert Helvey”, con la fachada de “Consultor en Planificación Estratégica para las Organizaciones que promueven reformas Políticas y Cambios Pro-Democracia”; cuando en realidad es un experto en la promoción de los llamados conflictos de “Baja Intensidad” en la guerra Asimétrica, Guerra Psicológica y Cambios de Regímenes no agradables para los estados Unidos. Este torvo personaje fue enviado a Venezuela por el AEI, apoyado por un enorme equipo de “asesores” y recursos técnicos y financieros ilimitados, para entrenar a la oposición en estrategias para el cambio de gobierno y derrocar al dictador. El Pentágono no hace bromas con estos asuntos, por eso ha depositado su confianza en este peligroso sujeto, que en realidad es un Coronel “retirado” del ejercito de los Estado Unidos, educado en el Comando Central de Operaciones de ese país, en la Escuela Superior de Estado Mayor y en la escuela Superior de la Marina de Guerra de los Estados Unidos de Norteamérica. ¡Casi nada!

Esta situación nos coloca en un escenario aterrador donde inducen al pueblo a volverse contra si mismo, defendiendo falsos valores y movilizándose en función de intereses extranjeros y de valores, tanto ideológicos como financieros, de aquellos que, a lo interno, son culpables de todas las miserias y de todas sus calamidades.

Décima lección:

El “Chavismo”, por segunda vez, ¡NO SALIO A VOTAR! La primera vez fue en los comicios para elegir a Diputados a la Asamblea Nacional y que “gracias a Dios”, el opositorismo, en su infinita estupidez, se abstuvo y no logró ningún diputado, pero fueron realmente vergonzosos los niveles de rechazo que el pueblo expresó en esa oportunidad, tanto a una metodología para escoger candidatos; que fue la imposición, como al rechazo mismo de muchos de esos “elegidos” por corruptos, sinvergüenzas y taimados traidores. Chavistas conversos de última hora, lo cual los caracteriza por una profunda ilegitimidad, son legales, pero no legítimos, porque el pueblo no los quiso, ni los quiere, los pocos que fueron a votar, lo hicieron porque era una “orden” del Presidente En esa oportunidad ¡NO SE APRENDIÓ LA LECCIÓN! y espero que en esta si se aprenda a riesgo de abortar la revolución.

Lección 11:

Con estas premisas, ¿Hay que detener al Fascismo o nos lleva el diablo

ricardomonsalve58@hotmail.com

La victoria del miedo, la confusión y la mentira

Por: Israel Colina

Fecha de publicación: 05/12/07

Fuimos derrotados por la oposición. Ínfima cifra por encima, pero superior a la ínfima y vergonzosa nuestra. La derecha aprovechó el momento de la ineptitud e ineficacia de nuestro gobierno, para colar la mentira, la confusión y el miedo mediante estrategias comunicacionales “efectivas” y acciones de sabotaje. No vengan los “románticos” a decir que “perdiendo se gana”, que no es una derrota sino “un percance”, que “es una batalla” y no la guerra. Que se jodan los que siguen dando crédito a la oposición y a la derecha endógena. Perdimos ante los fascistas por pírrica y miserable suma de votos. Es una derrota y que quede claro: esto es una guerra. Pero las razones son múltiples, nada simples; es decir, bien complejas.

La lucha contra la corrupción es una oferta electoral de Chávez desde 1998. No se ha cumplido. Los rojos “blanquitos”, porque no son “rojitos”, andan con poses de “nuevos ricos” (ojos brillantes, mentón alzado y una ceja más alta que la otra: muy ocupados y “atareados”, por cierto) campantes en carros y camionetas que son la sensación vanguardista de la industria automotriz “mundial”. La rapiña vuela impune ejerciendo la impunidad en el Poder Moral y Ciudadano gris, inoperante y mediocre. No queremos profesionales doctorados con exceso de credenciales. Necesitamos ciudadanos activos, enérgicos y combativos. Nos hastiamos ya de los genuflexos y amigos entrañables de los delincuentes de nuestra patria.

La inseguridad personal tiene nueve años galopando a todo nivel en el país. Los bandidos de cuello blanco siguen haciendo billete a costa del “chavismo permisivo”, la droga corre en caudalosos ríos de complicidad, las cárceles están repletas de todo tipo de delincuentes y se amotinan cuando les da la gana. A los empresarios privados se le toleran las acciones de acaparamiento de alimentos fundamentales. Los estudiantes de las universidades privadas arremeten contra bienes públicos y de la nación, alteran el orden público y aquí no pasa nada. Los esfuerzos se diluyen como la sal en el agua. Los proyectos educativos de primaria, secundaria y universitarios le darían pena a Simón Bolívar si encarnara en estos tiempos. Los niños bailotean música de “moda” con ropa inapropiada en los “actos culturales” de las escuelas. ¿Cuánta ignorancia más toleraremos a los maestros y profesores de los colegios y las universidades creadas por el Gobierno y su poco o inexistente compromiso?

¿A quién no le conviene el desmantelamiento de los monopolios y la

expropiación de latifundios? ¿A quién no le conviene la conformación del Poder Popular mediante los Consejos Comunales? ¿A quién no le conviene que las formas de propiedad se amplíen atendiendo a los más nobles y solidarios intereses de la nación? ¿A quién no le conviene que los derechos de autor sean concedidos directamente a los autores o creadores originarios? ¿A qué taxista, ama de casa o trabajador de la economía informal no le conviene gozar de seguridad social y los beneficios que esta genera? ¿A quién no le conviene el planteamiento de la nueva geometría del poder? ¿A quién no le conviene el voto paritario de los estudiantes en las universidades públicas? ¿A qué sector desfavorece el cambio de un modelo económico capitalista a un modelo socialista? ¿A quién no le conviene que Chávez pueda ser reelecto indefinidamente? Usted lo sabe. No se haga el tonto. No es tiempo de dar concesiones a quienes nos han irrespetado. La derecha es inmisericorde. Y si está dentro, su fuerza de expoliación será peor.

Esas frases de libros de autoayuda para sobreponerse al trauma de la derrota son patadas de ahogado. ¿Dónde está el trabajo eficaz de los medios del Estado para desmontar día y noche las campañas mediáticas de los medios privados? Nuestros medios son gobierneros, no son críticos. Por consiguiente, la contraloría social está destinada al ostracismo. Nuestros medios tienen programaciones aburridas, lentas, torpes, ásperas y extemporáneas; elevadas intelectualmente, pero inefectivas; salvo las honrosas excepciones de aquellos que a capa y espada han defendido la Revolución Bolivariana.

Nuestros medios no van al ritmo del proceso de cambio ni ejercen el rol pedagógico que están obligados a promover ni el andragógico que el socialismo a construir plantea en toda la sociedad venezolana. Esa caligüeva, ese hablar lerdo y esos lentes no funcionan. ¿Dónde están los medios comunitarios? Vaya a ver en lo que se convirtieron por la ineficacia de CONATEL y los secuaces de los procesos de deformación constante promovidos por los medios privados y que no logran detener.

Esa campaña nuestra por el Sí fue mediáticamente errática. Los jingles daban pena. Hecha con música puertorriqueña y neoyorquina. Nada venezolanista. Nada que elevara sentimientos y referentes nacionales. El espíritu de Florentino quedó como un alma en pena en intentos vagos por aparecer o figurar. De bajo presupuesto todo, de baja calidad y hecha a las patadas aún teniendo la bondad de un barril de petróleo que excede los noventa dólares. Aquí se está jugando el rumbo político de una patria: esto no es un templete entarimado para vestir de rojo y gorras a los que no están comprometidos y chupan de nuestra industria petrolera como dráculas insaciables. La conciencia política de necesidad de cambio está plagada de obstáculos e intereses individuales, que la reforma tocaba y abolía. La solidaridad tiene en el egoísmo, un gran enemigo por vencer.

Así que vale preguntarse también por qué tres millones de venezolanos no asistieron a las mesas de votación. ¿Ignorancia? ¿Traición? ¿Será que confundieron el “comunismo” con el socialismo? ¿Qué es el socialismo? ¿Qué es

comunismo? ¿Alguien resolvió esa incógnita desde el chavismo ante los dubitativos compatriotas revolucionarios, plagados de prejuicios, vicios culturales y políticos en una nación consumista y crédula de mentiras que sólo la estupidez asume? La labor orientadora no puede caer únicamente en el comandante Chávez. ¿Y nosotros? ¿Los demás? Atendiendo quizá a lo que el trovador cubano Silvio Rodríguez definiera como el “Reino de todavía”, eso puede ser el socialismo en palabras sencillas... “el reino de todavía” y parafraseándolo pudiéramos decir: “Nadie sabe qué cosa es el socialismo y eso puede ser pasto de la censura. Nadie sabe qué cosa es el socialismo y eso puede ser pasto de la ventura”.

El tren ministerial, los gobernadores y alcaldes “chavistas” –deliciosamente opositores- son culpables de esta derrota. Sus gestos, acciones y discursos los delatan. El pueblo conciente los reprueba con la moral y honestidad que posee históricamente. La reflexión es que el Presidente timonea el barco, el pueblo lo reconoce y ayuda y ustedes mueven sus velas hacia el temporal a favor de la tormenta y “la derecha”. Ya no mientan más. Pongan sus cargos a la orden o abandonen la tarea que no han sabido cumplir. Dejen que los años que quedan de este período presidencial reluzcan en las manos del verdadero Pueblo y su líder, para encauzar la trayectoria hacia la victoria. El pueblo Señor Presidente, debe empoderarse ya del Gobierno y hacer uso conciente y eficaz del Estado. Haga caso ya a tantas denuncias en contra de muchos de sus cercanos y pocos colaboradores. Vuelva a reunirse con su pueblo, y escúchenos. Como usted mismo ha dicho, este es el momento: “Llegó la hora del Pueblo”.

israelcolina@yahoo.es

Praxis y Ética (XI)

Por: Raúl García

Fecha de publicación: 04/12/07

Del libro “Manual del guerrero de la luz”, de Paulo Coelho: “El guerrero de la luz sabe perder: Él no trata a la derrota como algo indiferente, usando frases tales como «Bien, esto no era tan importante» o «A decir verdad, yo no quería realmente esto». Acepta la derrota como una derrota, sin intentar transformarla en victoria. Amarga el dolor de las heridas, la indiferencia de los amigos, la soledad de la pérdida. En estos momentos se dice a sí mismo: «Luché por algo y no lo conseguí. Perdí mi primera batalla». Esta frase le da nuevas fuerzas. Él sabe que nadie gana siempre, y sabe distinguir sus aciertos de sus errores.....”

Para que la verdadera profundización tenga una gran acogida, lo expuesto anoche por el compatriota Mario Silva, debe ser revisado en todas las empresas básicas y del estado, donde la mayoría de sus nóminas están abultadas –eso lo mencionamos en un artículo anterior- y no es culpa de sus trabajadores pero sí de sus ejecutivos y de los neos revolucionarios que están amparados en ellas y son los mismos que transforman negativamente las bases ideológicas del

proceso, no es posible y en que ideología política la praxis es de tal índole que los altos ejecutivos sen opuestos al régimen de turno y viven de ello, cómo es posible que las nóminas ejecutivas sean traidores al proceso cuando se alimentan del mismo. Igual está ocurriendo en los consejos comunales, los cuales está concebidos como la herramienta que conecta al gobierno con las comunidades, pero en sus estructuras están insertados enemigos al proceso y son rojos por fuera pero blanquitos por dentro. Allí se ha estado dando el fenómeno de la contrarrevolución en alevosía con los falsos líderes que acompañan al presidente y que con este referendo nos hemos alimentados de estas fracturas para luego continuar enriqueciendo nuestro proceso.

Es por ello que el párrafo de Coelho, lo concebimos como una herramienta de aprendizaje bajo una literatura extraordinaria del autor. Nuestro proceso está madurando, es indudable. Los verdaderos revolucionarios continuamos el camino de la reflexión y del aprendizaje, una derrota es una derrota, pero no es el final de la guerra, ahora nos estamos reagrupando por las victorias de las próximas batallas donde rodilla en tierra aniquilaremos al enemigo el cual es poderoso pero con pie de barro. Y además, bien sabemos que de esta última batalla nos fortalecimos, pues hemos desarmado al contrario, ya que han aceptado muy gallardamente al árbitro electoral, han manifestado lo demócrata del líder al reconocer su derrota e igual han correspondido a la bicha como la norma absoluta del estado de derecho constitucional.

Como dijo José Antonio Marina: “Vivimos también en un período ético constituyente... porque el sujeto va tomando conciencia de que alcanzar la orbita ética depende de que cada uno de nosotros busquemos y afirmemos las evidencias morales mas claras y mejor justificadas”. Con esta frase aclaremos nuestras futuras luchas y con ello justifiquemos el camino para eliminar las minas de la contrarrevolución. Es ahora o nunca más tendremos alguna otra oportunidad de profundizar nuestra revolución, de enarbolar el pensamiento ideológico y de fomentar las bases de la generación de relevo que necesita de nuestra sabiduría para romper las ataduras que cimientan todavía los caminos del proceso.

Patria, Socialismo o Muerte. Venceremos...!

raul.garcia@venalum.com.ve

Yo tambien quiero opinar sobre la derrota

Por: Ricardo Enrique Lugo Blanco

Fecha de publicación: 04/12/07

No voy a tomar provecho de la situación presentada por la derrota de la propuesta Constitucional, ya que siempre he escrito sobre las preocupaciones que he tenido en relación a los funcionarios de la Administración Pública que no están con el proceso de cambios, y que ingresan por el solo hecho de ser

familia, novia o novio de algún Ministro o Ministra y en general de algún funcionario de la Administración Pública, pero que no hace política ni esta claro del momento histórico que estamos viviendo. Para muestra un botón: Registradores, Notarios, funcionarios de la Diex en el Aeropuerto, en la Aduana, en el Seniat, Gobernaciones y Alcaldías y en los distintos órganos y entes de la Administración Pública, hoy gozan de un mayor estatus económico que le brinda la posición clave que tienen de la cual se han enriquecido, y que por nada del mundo compartiran con nadie, por que no son socialistas un coño, van a permitir que gane la reforma constitucional, para así verse descubiertos o no poder disfrutar del dinero robado. Esto no es suposición, conozco a muchos funcionarios de la Diex en el Aeropuerto, que en menos de tres años trabajando como agente I, o II, que ganan menos de un millón de Bolívares, hoy tienen millardos de Bolívares en bienes, por supuesto que a nombre de la mama, persona que nunca ha trabajado para justificar el dinero que hoy detentan, también conozco Registradores y Notarios que solo van a las marchas para que la Directora de Registros y Notarías los vean y así poder mantener su puesto de trabajo, pero que el domingo votaron por el no. Bien sabemos que el voto es secreto, pero siempre hay evidencias y rastros que dejan algunas posiciones y conversaciones que tenemos con amigos y funcionarios de la Administración Pública, o cuando revisamos nombres y antecedentes sabemos que no están con el proceso revolucionario. También se ha hecho mucho daño con el cuento de que iban a desaparecer las Juntas Parroquiales, Fondafa, que las bombas de gasolina iban a pasar a manos de los consejos comunales, que los hospitales y demás institutos autónomos, también serian administrados por las juntas comunales, inyectó temores y puso a la defensiva a la mayoría de estos trabajadores que solo tienen la ilusión de un trabajo estable en el tiempo. Debemos analizar todas estas situaciones considerando que el fantasma adeco de otorgar trabajo por apoyo político, se revierte contra el patrono, cuando no hay claridad ideológica, ya que recordando la máxima que dice que: "Si no trabajo no como", y que yo le agregaría: "Y si no como no apoyo", debiese tomarse en cuenta para futuras decisiones que requieran de asumir posturas políticas; Así mismo debemos tomar en cuenta el compromiso político de las personas que van ocupar cargos estrategicos en el Gobierno, para que no nos pase lo mismo una y otra vez.

ricardoenriquelug@yahoo.es

¡Que frustración, el pueblo falló!

*Por: José Anibal Sayago Córdova
Fecha de publicación: 04/12/07*

Cómo puede ser que un numero tan grande de personas no fueran a votar por el futuro propio y el su familia?, como es posible que nos dejáramos manipular por los mismos de siempre y sin ninguna vacuna para contrarrestarlos?, cómo

podimos traicionar al Comandante que ha sido de lejos el mejor en mas de cien 100 años para dirigir los destinos de nuestra patria?, yo lo veo como una traición!, pues el nos ha enseñado que es posible avanzar, crear, valorar, vencer las adversidades, y ahora un grupo de al menos tres millones de PATRIOTAS, no se acercaron a votar, no vieron las obras, las misiones, la economía, el poder del pueblo, salgan a la calle y den un cistazo, las calles abarrotadas de gente que riendo saciar su sed de consumo. tenemos la culpa todos, quienes están en los bancos Banfoandes, Industrial, del Pueblo, de la Mujer y piden una retahila de condiciones para darle crédito a alguien que se supone no tiene para empezar un negocio, para comprar una casa, para remodelarla, pero si llega alguien con un fiador que tiene mucha plata zas! en un tris tiene mas plata, que tal?, así funcionan las instituciones, así funcionan los REVOLUCIONARIOS en las Alcaldías, Gobernaciones, Dependencias del Gobierno cualquiera que sea su condición y nivel. esto no puede ser, el pueblo tal vez vio eso , pero no lo justifico, pues estamos perdiendo tiempo para hacer de Venezuela el mejor país del mundo, el BUROCRATISMO nos va a desaparecer, el CONSUMISMO nos va a desapararecer. NO puede ser, despierten, yo se que el Sr. Presidente no puede estar en todas partes, pero abran canales para que sean escuchadas las denuncias, para que sean investigadas y sacar al las rémoras del claustro en donde se chupan los recursos de todos los Venezolanos Socialistas o no. yo tengo 44 años y todavía no he podido darle un HOGAR a mis hijos, he trabajado en varias compañías, siempre me han querido robar mi sueldo y lo he reclamado, pero siempre ha triunfado LA BUROCRACIA y he tenido que salir por la puerta de atras sin que ningún ente (Inspectoria del trabajo, Ministerio del TRABAJO, Diputados, Fiscalia, Defensores, Sindicatos), haya podido hacer nada por mi, pues las leyes estan ESCRITAS, pero NO SE CUMPLEN, y nadie se atreve a contravenirlas para ayudar al Prójimo. fui a Banfoandes y me piden un sin número de cosas y algunos de esos requisitos se vencen, pero no hay manera de anotarse en ninguna parte, no hay confianza en el pueblo y su honestidad, siempre juzgan por la condición de cómo actúan, no hay víveres en mercal, los precios suben y nadie hace supervisión, las empresas de alimentos esconden los productos y todos le hechan la culpa al gobierno, si hay un hueco en la calle, con tantos recursos y no los tapan, pues tiene que ser el Sr. Presidente quien lo haga y salga por televisión diciendo que lo esta haciendo. por favor actuemos ya!, sin vacilaciones o se hundirá el barco de la REVOLUCIÓN, trabajemos por venezuela, no por por nuestros bolsillos. ¡que frustrante y patético es haber perdido por ignorancia y por desdén! sin embargo seguiré en pie de lucha:

PATRIA, SOCIALISMO O MUERTE; VENCEREMOS!!!!!!!

José a. Sayago C.

C.I.:8.219.304

Después del triunfo del NO

Ante todo un saludo revolucionario a los camaradas que han luchado y siguen en la lucha por construir esta patria, libre, soberana, Bolivariana y sobre todo socialista....

Debemos darle una lectura muy importante al referéndum del domingo pasado y una de las mas importante es que el opositorismo trasnochado no puede creer que ganar con el NO es derrocar a Chávez, con la aceptación de los resultados por parte del Presidente, y la emisión del 1er. boletín por parte del CNE se cae y se desmitifica de una vez por todas, esa leyenda urbana de que Chávez tenía comprado al Poder Electoral y que este era un órgano al servicio de sus mas oscuros intereses, aquí gana la democracia, pero ante todo gana el Chavismo ya que queda comprobado ante la opinión pública de que Chávez siempre ha ganado limpio en el terreno de juego.

Por otra parte vivimos en un país donde el pueblo por mas acostumbrado que esta a los procesos referendarios, para este sigue siendo una novedad los referéndum, seguimos siendo un país acostumbrado al presidencialismo y por tal motivo el fantasma de la abstención rondaba silenciosamente en esta contienda, abstención que se centra en el exceso de confianza que sienten los camaradas al dar por sentado de que Chávez no puede perder unos comicios! pues lo estamos viviendo, Chávez tubo una derrota por una mayoría pirrica, pero es derrota, lo que no debemos ni podemos permitir es que esa derrota pirrica se catapulte, o que se convierta en una bola de nieve, donde la oposición centre sus esperanzas de sacar a como de lugar a Chávez del poder, ya que como en 9 años no habian ganado ninguna elección ahora esta derrota les brinda las oportunidades de llamar al desconocimiento de las instituciones y se dispongan a embochinchar al país hasta que lleguen las presidenciales del 2013, debemos analizar que el No gano solo con 200 mil votos sobre el SI, esto nos indica que la diferencia fue ínfima pero decisiva a la hora de profundizar los cambios que el presidente propone, en tal sentido y siendo un chavista conciente me permito enumerar varios aspectos que a mi parecer son los fallos por parte del gobierno y del comando Zamora, que lograron que ganara el NO y a su vez considero cuales son los aspectos que hay que reforzar para que esta diferencia pirrica no se transforme en una derrota aplastante del proceso revolucionario:

- Queda demostrado que el Gobierno Revolucionario presenta una grave falla comunicación la cual debe ser solventada democratizando el acceso a las nuevas tecnologías y profundizando estas entre el pueblo revolucionario, creando nuevos medios de comunicación que den una mirada a mucha mas gente, contratar mucho mas periodistas para VTV y que esten a la par por numero con los de globovision, donde se pueda ver de una manera mas profunda del proceso y sus logros, solo de esta forma se podrá revertir el grave daño que los medios golpistas hicieron malinterpretando los fines socialistas de la reforma.

- Se debe atacar con mucha más eficacia y diligencia los problemas de la comunidades, evitar que la oposición penetre esos espacios que por tradición fueron ganados por el Chavismo y que la propaganda Goebbeliana más el burocratismo han penetrado, por el descontento en parte de la población Chavista, es imperioso mantener el contento entre nuestra gente, que buscar adeptos entre la gente que no milita en las filas Chavistas, en estos aspectos me atrevo a decir que el Gobierno más allá de la revolución debería transformarse urgentemente en un gobierno progresista, que actúe eficazmente en solucionar los problemas más puntuales de la nación:

1.- Implementar un real y verdadero plan de seguridad nacional que sea efectivo, de respuesta inmediata, donde el pueblo se sienta seguro y donde exista una policía moderna, moral, con principio, dignificada y con altos estándares de profesionalismo.

2.- tratar urgentemente y a fondo el problema de la pobreza, de los damnificados y de las personas que pierden sus hogares por desastres naturales, están son mentes maleables que a la hora de las elecciones podrían asegurar o revertir un resultado tan importante como el de ayer, voy a citar a una señora que trabaja en mi oficina, esta señora vive en el barrio La Pedrera, en Antimano, Caracas... ella arengaba que "no me importa que me den casa, pero si quiero que este loco se vaya" expresiones como esta deben de preocuparnos e impulsarnos a escuchar las alarmas de la contrarrevolución que se enquistaba como un cáncer en la mentes de los desvalidos, indigentes, enfermos, niños, y todas aquellas personas que creen en este proceso.

3.- Idear, desarrollar y ejecutar para Caracas y para las grandes ciudades planes de urbanismo para convertirlas en ciudades, limpias y modernas, atacar la cultura del caos campante en las calles de Caracas, Basura, buhoneros, tráfico, y seguridad, para bien o para mal estos son bastiones ideológicos de la oposición, ya que no se podrán hacer los cambios profundos por la no aprobación de la reforma, debemos callar las críticas que se puedan presentar en el futuro próximo.

4.- Desarrollar un parque tecnológico, donde confluyan la invención criolla y/o a través de transferencia tecnológica, todas las tecnologías que ayuden a desarrollar al país y convertirnos en uno de los más modernos del mundo, que estas grandes y modernas fábricas ofrezcan estabilidad, seguridad social y desarrollo a sus futuros trabajadores y que se trabaje con mística y dedicación para expandir el desarrollo social, no en la búsqueda de la explotación del hombre para beneficio de pocos, si no que todos tenga parte en el desarrollo social y comunitario.

5.- No dar tregua a los planes imperialistas de los EE.UU. y sus lacayos en nuestro país, no subestimar el poder de comunicación del enemigo, idear estrategias efectivas para contrarrestarlo.

6.- dar un compás de espera, para que los cambios estructurales e ideológicos

de la revolución se profundicen por un lapso de 2 años y así poder salir a la calle a proponer nuevamente la reforma, ya que no la podemos abandonar!

Debemos empezar ya a hacer cambios profundos, para que la manipulación mediática, no se convierta en descontento o desconocimiento por parte de los camaradas que creen en este proyecto.

SE LOS APUESTO QUE SI LAS CALLES, NO TIENE HUECOS, SE CONTRUYEN MAS VIADUCTOS COMO EL DE LA GUAIRA, SE CONTRUYEN NUEVAS AUTOPISTAS, PARA DESCONGESTIONAR EL TRAFICO, SE CONSTRUYEN MAS HOSPITALES MODERNOS COMO EL CARDIOLOGICO, MAS CLINICAS POPULARES, SE DESARROLLA UNA POLICIA MODERNA EFECTIVA CON TECNOLOGIA DE PUNTA, CON BUENOS ARMAMENTOS Y DIGINIFICADA CON UN BUEN SALARIO Y BENEFICIOS LE GANAREMOS LA BATALLA A LA DELINCUENCIA, SE CONTRUYEN CASAS PARA LOS MAS NECESITADOS, SE ATACA DE RAIZ EL PROBLEMA DE LA DELINCUENCIA Y EL DESEMPLEO, SE CREA NUEVAS UNIVERSIDADES DONDE NO SE PUEDAN ALIENAR MENTES FRESCAS CON PREDICAS FACISTAS, DARLE A LOS ESTUDIANTES BOLIVARIANOS HERRAMIENTAS COMUNICACIONALES QUE LOS AYUDEN A EXPANDIR EL PRINCIPIO SOCIALISTA DE PAZ Y JUSTICIA E IGUALDAD POR EL CUAL LUCHAMOS, ESTA REVOLUCION SERA UNA DE LAS MAS EXITOSAS DE LA HISTORIA, YA LA ESTAMOS HACIENDO VAMOS A PRUFUNDIZARLA Y A DEFENDERLA CAMARADAS TODOS!

El amargo sabor de la victoria

Por: Luis E. Rangel M.

Fecha de publicación: 04/12/07

Si algo era notable entre los representantes del opositorismo ultrante de Venezuela –luego del anuncio del CNE de la victoria del NO, que evitaba la aprobación de la Reforma Constitucional–, era esa expresión de “¡no era lo que esperábamos! ¿Ahora que haremos? Sólo estábamos preparados para responder al fraude que tantas veces anunciábamos. Si habíamos señalado que un triunfo del SI era inconstitucional; el del NO también debiera serlo. Aceptarlo es contradecir todo cuanto hemos afirmado durante esta campaña. ¿Ese “maldito” aceptó una derrota que nosotros nunca hubiéramos admitido, ¿con tan mínima diferencia? ¿Cómo entonces podemos acusarlo de totalitarista? ¿Cómo seguir señalando que el CNE está parcializado con el gobierno?”

Parecía que, además del desconcierto que les despertó una victoria inesperada, se sumó la angustia creada por la brevedad de la intervención de Chávez, quien nunca antes, en tan corto tiempo, había afirmado su profunda vocación democrática. ¿Alguien es capaz de señalar que en alguna otro país del mundo – de esos cuyos “modelos democráticos” aspira copiar el opositorismo

venezolano—, haya ocurrido algo semejante? Los asesores de este último, le afirmarían que técnicamente era un empate y que sería perfectamente válido impugnar los resultados, hasta contar el último voto de las mesas manuales, como ellos mismos lo hubieran exigido; pero, Chávez con la aceptación de “la derrota”, les acababa de arrebatarse lo que pudiera haber sido el “empalagoso sabor de la victoria”.

Es verdad que evitaron una Reforma Constitucional; pero, no pudieron impedir la validación de la Constitución de 1999, la cual establece los fundamentos para la aprobación de la mayor parte de las proposiciones de aquella. Se opusieron a la primera, porque la segunda lo permitía; pero el rechazo lleva implícito el consentimiento refrendario para que aquellas tengan lugar. Es cierto que ganaron un referendo; pero el mundo se enteró que “el dictador” no era tal, sino todo lo contrario de cuánto lo acusaban; tampoco sus seguidores son “las hordas chavistas” capaces de arrasar todo a su paso para mantenerse en el poder. ¿Algún representante de su abigarrado grupo tiene la ascendencia necesaria para detener sus “come candela”, si ellos hubiesen perdido por tan estrecho margen?

Esa es su mayor tragedia política: ¡la falta de liderazgo! Si bien es cierto que Chávez no será candidato de las próximas elecciones, también es verdad que la lucha a cuchillo ha comenzado en el opositorismo, por definir quién será su próximo candidato presidencial. Me atrevo afirmar que ninguno de los que estaba presente en la rueda de prensa, lo estará en las próximas elecciones. ¿Baduel, quien perdió la opción de optar por la sucesión chavista? Su afán de notoriedad lo convirtió en meteoro de la política que brilló intensamente algunos instantes antes de caer irremediablemente a tierra y perderse en algún remoto lugar?

Como ocurre con todos aquellos que carecen de ideas brillantes y sólo se dedican a criticar a quienes las poseen, el opositorismo se enfrentó a la Reforma Constitucional; pero, nunca planteó soluciones alternativas. Ahora, sus seguidores se las exigirán como una propuesta válida para llevar al país hacia el lugar que ellos señalan, el cual no es tan fácil de divisar por ninguno, pues lo único claro que se ha visto es esa “atracción fatal” por Miami. Es muy probable que retomen algunas de las propuestas electorales de la cuarta y ofrezcan una versión corregida de ellas, porque una oferta de país nunca puede salir de quienes no se pueden poner de acuerdo en algo tan sencillo como ir o no ir a un proceso electoral en el cual pudieran obtener un triunfo inesperado.

luiserangel@hotmail.com

El CNE no es tramposo

*Por: Ricardo Abud
Fecha de publicación: 04/12/07*

El CNE, no es tramposo, las capta huellas son buenísimas, la imparcialidad de los rectores es a toda prueba, ni que decir de Chávez, no es dictador, es un DEMÓCRATA.

Como hoy las cosas son diferentes, la hipocresía está a flor de piel ¿Qué hubiese pasado en Venezuela el día de ayer, hoy, si ese margen tan pequeño fuera la diferencia a favor de la propuesta del SI? a Venezuela la hubiesen acabado estos radicales, hoy estaríamos a la espera, en nuestras costas, de los Marines norteamericanos, y de forma sigilosa, estarían entrando las fuerzas terrestres desde la frontera colombiana hacia Venezuela, para liberarla del caos. Para algunos “líderes” de la derecha radical venezolana, así como para los intereses de agentes externos, la victoria del SI representaba el caldo de cultivo esperado para comenzar el caos, la victoria del NO, no la creían (de vaina van a CNE a cantar FRAUDE, querían ser derrotados), estaban preparados para otros escenarios, no querían dejar enfriar todo el material bélico para desestabilizar al país. La derecha fue la más sorprendida con la victoria del NO. No la querían, la victoria del NO, era la victoria y la reivindicación de la Constitución del 1999.

Este resultado es una lección de democracia participativa, Venezuela entera ha ganado, hoy regresa la fe de algunos sectores opositores a la estructura democrática del Estado Venezolano, Chávez no es un dictador. Hoy se reafirma la legitimidad de nuestro Comandante Chávez, y de la inmensa mayoría del pueblo venezolano que lo reelegimos en el 2006. Hoy las elecciones en esta nueva Venezuela sí son fiables y es la mejor manera de dirimir nuestras diferencias. NO HAY ESPACIO A LA TRAMPA, deciden las mayorías. Podemos hoy certificar que la Constitución de 1999 está aprobada por TODA Venezuela, en 1999, por los revolucionarios y en este 2007, por los sectores opositores ¡hoy es la Constitución que goza del 100% de aceptación de su pueblo!

Compañeros, la oposición no ha crecido. Nosotros perdimos casi tres millones de votos, ahí es donde debemos centrar el análisis y buscar las posibles contradicciones, esos votos se quedaron en sus casas, no fueron, incluso, en contra del proyecto que encarna Hugo Chávez Frías, ¿subestimaron a la oposición? ¿No entendieron la Propuesta? ¿Pecaron de triunfalistas? No podemos saber que pasó por la mente de estos compañeros.

Ayer 2 de diciembre la mayoría (pírrica) refrendó el no a la Propuesta del Comandante Chávez y de todos aquellos que lo seguimos, de aquellas personas que, lejos de la condicionalidad aceptamos este Proyecto sin dogmas, donde el jalabolismo no es nuestra fuente de supervivencia revolucionaria. Críticos de un proceso inmensamente maravilloso, muy satanizado por una minoría que no termina de aceptar que no tienen razón.

Debemos avanzar hacia un proceso de evaluación crítica que permita entender estos resultados. Entender, por ejemplo, que si los “líderes” en los batallones hubiesen hecho sólo un 10% de lo que hicieron para salir voceros o delegados, los resultados serían otros. Nuestro Presidente trabajó de manera intensa en esta campaña, no descansó. ¿Podrá solo un hombre hacer más de lo que hizo

Chávez?, la comodidad revolucionaria es la expresión de la desidia y la falta de compromiso de algunos compañeros que se piensan rojos rojitos y decidieron no salir a consumir el voto, muchos no por estar de acuerdo o no, sino que la comodidad y el egoísmo fue mayor que el compromiso.

Hoy muchos que apoyan este proceso se declaran contrarios a la Propuesta de Reforma de manera abierta, ayer pretendían que trabajaban por la aprobación de la misma, hoy tienen un foro abierto en algunos medios, despotrican de la Propuesta, e incluso del proponente, pero se creen chavistas y defienden la Revolución, algo que es difícil de entender, pero bueno, cada loco con su tema. ¡Y los hay por carajazos!

Se hace necesario dirimir sobre las causas que motivaron este revés, abrir un foro de participación para todos aquellos que quieran participar del debate. Crear las condiciones, a través del PSUV o del comando Zamora, para la discusión productiva, necesaria en la corrección de los errores.

Lo único cierto es que debemos hoy TRABAJAR mucho y recuperar los espacios que hemos perdido en nuestros barrios, y asumir con seriedad la lucha en contra de la ineficacia en la administración pública y en la incapacidad de algunos funcionarios que hoy siguen entorpeciendo el avance cierto de la Revolución Bolivariana.

Patria. Socialismo o Muerte
Venceremos

<http://chamosaurio.blogspot.com/>
Chamosaurio@gmail.com

Presidente Chávez estamos con usted, no desmaye

*Por: Charles Ruiz
Fecha de publicación: 04/12/07*

Desearía verles las caras a los detractores del CNE y de nuestro sistema de votación a ver si continuarán denigrando, nuevamente de ellos.

Desearía verles las caras de perplejidad ante el temple y la madera de demócrata del Comandante.

Desearía verles las caras a los voceros del Departamento de Estado del Tombo Mundial explicando de nuevo sobre la falta de confiabilidad de este referéndum, por la ausencia de observadores internacionales (los de ellos claro esta).

Desearía ver en este momento la cara de Hernán Escarrá en la televisión llamando a desconocer el resultado de este referéndum.

Tantos deseos que lastimosamente no se cumplirán.

Este resultado no es una pérdida, Mi Presidente sabrá encontrar la forma de superar este pequeño inconveniente y de tal forma que estará mejor parado que si hubiese ganado. No hay motivo para decaer en la lucha, solo una pausa para evaluar, reflexionar y recomponer los planes que nos favorezcan.

Esta no es una pérdida de Chávez es la ganancia que produjo la inversión millonaria que hizo el Tombo Mundial, en los estudiantes sifrinos y bobalicones, además del jugoso bono que deben haber ganado sus dirigentes por el revés causado a la Revolución. Debemos estar claros le metieron el miedo a la gente en el cuerpo, algunos se voltearon y otros simplemente no se acercaron a depositar su voto. El temor causado, por los argumentos creados por la maquinaria del Tombo dio sus resultados, toda vez que, ellos son expertos en manipulación mediática, propaganda subliminal y demás menjurjes para el deterioro de la salud de las mentes, pusieron su mejor empeño y tuvieron este resultado.

Debemos utilizar este revés como peldaño para obtener el objetivo deseado: derrotar al Tombo Mundial, a sus acólitos y a la hez de su servidumbre rastrera.

Debemos tomar correctivos nosotros mismos, debemos de evaluar la Oposición Endógena, que está infiltrada dentro de nuestro partido, dentro de los ministerios, dentro de PDVSA y aun más allá en el círculo cercano a nuestro Presidente. Siempre me he quejado de lo fácil que es para un escuálido conseguir trabajo en todos los entes gubernamentales, pero a nosotros chavistas de alma, vida y corazón nos es difícil hacerlo, pues bien es hora de depurar al gobierno de los quintacolumnistas colados dentro de la misma fibra del proceso, ellos siempre serán factor de debilidad dentro del gobierno.

Otro detalle que debemos impulsar es la Contraloría y la Inteligencia Social, con ellas podremos ubicar a estas manzanas podridas, provenientes de las filas de la oposición y que deben ser expulsadas como un virus del organismo del PSUV y de los entes gubernamentales. Esto debe ser hecho con cuidado, evitando una cacería de brujas donde intereses personales se interpongan y, por envidias o venganzas egoístas, se pueda dañar algún miembro valioso dentro del Proceso. Incluso debemos depurar los entes gubernamentales, también, de los seres interesados egoístamente en su beneficio propio y que dañan sobre manera la imagen del Proceso y dejan mal parado a nuestro Líder.

Como mencioné arriba, Chávez no falló, ganaron los dólares utilizados para manipular el Referéndum; esta reflexión debe ser tomada en cuenta para crear una estrategia que bloquee el uso de recursos exógenos para sostener planes golpistas. Estos fondos pueden venir directamente o disfrazados, directamente por valijas diplomáticas o por “camino verde”, o disfrazados a través de falsos negocios donde las divisas entren como ganancias de negocios legítimos pero ingresados solo para pagar estos planes dañinos para el país.

¡¡¡¡Señores rodilla en tierra!!!!, ahora mas que nunca a defender a esta Revolución de estos Marranos, no debemos achicoparnos, a recomponernos y a seguir construyendo un mejor país con nuestra Revolución Bolivariana.

Presidente Chávez estamos con usted, no desmaye.

Proactividad Postergada

*Por: Elizabeth Pinto G**

Fecha de publicación: 04/12/07

Está más que evidenciado el esfuerzo de nuestro presidente para empujar el carro de la revolución. Maratónicas jornadas en las que día a día encontramos al Comandante en Jefe y a muchos de su equipo desplegando información y formación sobre las diferentes formas en que vamos construyendo el socialismo; sus bases y sus expresiones. Así también se ponen en marcha un conjunto de obras con el aparataje y gestiones que esto requiere, sin contar, los trabajos de planificación estratégica y política.

Como vemos un arduo trabajo. El presidente ha dicho muchas veces que la revolución tiene que ir más rápido, hay que acelerar la marcha por el bien de las mayorías; de los que sufren pobreza, para que se alcancen niveles de vida dignos, pero también, por toda la población, por su estabilidad, por la paz, por la fraternidad, por alcanzar mayor humanidad.

Ahora bien, esa aceleración será posible de lograr si tomamos esta causa con profunda convicción, con seriedad y con protagonismo. Para el presidente la marcha estará frenada si su pueblo, le deja todo a él, si espera que -como si fuera un mago- resuelva cada uno de los problemas.

Esto lo observamos con bastante frecuencia y en varios escenarios. Se quiere que “otro” quizás bendecido por la majestad presidencial o sus reflejos, “venga y resuelva” y muchos nos quedamos sólo esperando y luego la excusa: “yo pensé que éste o aquel iba asumir equis tarea” y escuchamos la típica frase “eso a mí no me correspondía” o simplemente llegamos tarde a los compromisos por miedo al fracaso, peor aún, asistimos a miles de actividades pero no tenemos tiempo de comprometernos con ninguna. Vale aquí la pregunta ¿cuál es nuestra contribución real a este proceso?, desde la conciencia: ¿cuál es nuestro aporte?, ¿qué estamos dejando?, ¿En qué nos estamos esforzando para lograr verdaderos cambios?.

Pero al responder, hagamos reflexión profunda: sinceramente ¿cuáles son las posibilidades que vemos para que las cosas vayan mejorando? y ¿cuáles son las cosas que podemos hacer para romper los obstáculos que lo impiden?. Tratemos de contestar sin echar la responsabilidad a otros y sin colocar la muleta: “no es posible que se pueda hacer algo por tal o cual razón”.

Por ejemplo he escuchado mucho decir:

“Queremos formar Consejo Comunal, pero la comunidad es apática”.

“Cómo resolvemos el problema del agua si las instituciones no se abocan”

“En esta empresa nos explotan pero no puedo reclamar porque me botan”

Como ven estas expresiones colocan las soluciones en otros y anulan la capacidad individual o colectiva de hacer algo frente a los problemas que nos aquejan o la situaciones que ameritan ser mejoradas.

Si el Presidente se hubiese detenido ante los obstáculos que imponía la burocracia institucional, el poder económico y el orden jurídico burgués, no se hubieran creado las misiones o no se hubiese tomado PDVSA y recientemente sacado del aire a RCTV, canal que hacía tanto daño.

Ustedes dirán otra vez obstaculizándose: “él es presidente”. Sí lo es, pero primeramente se trata de un ser humano como cualquiera de nosotros que llegó a presidente por saltar barreras y creer que “sí se podía hacer algo”. Todos nosotros en nuestros contextos tenemos la capacidad de superar las dificultades. Hacerlo requiere pensar en algunas cosas, por ejemplo:

- * No quedarnos aplastados viendo TV Show todo el día.
- * Analizar lo que estamos viviendo: Leer periódico, ver noticias.
- * Leer libros sobre grandes cosas y grandes ideas.
- * Hablar con la gente en la calle y en la comunidad
- * Juntarnos con otros que viven los mismos problemas y situaciones
- * Convencer a todo el que se pueda de lo importante que es accionar para superar obstáculos
- * Pensar y actuar analizando todo el contexto y no hacer por hacer.
- * Con ética siempre ganamos mucho más.

Por supuesto, existe cantidad de gente que ha entendido esta idea y ha cultivado con paciencia un camino de mejoras. Si mis lectores son personas proactivas seguro estarán pensando en muchas otras cosas más que se puedan hacer, o criticando lo escrito, pero lo principal para mí es ubicar algunas pequeñas o grandes acciones que desde nuestra posibilidad vayan desvaneciendo los obstáculos, asumiendo la lógica de la superación y del compromiso ético. Sin ello, creo imposible lamentablemente la aceleración que nuestro presidente quiere. Como decimos “un sólo palo no hace montaña” unámonos y acompañémoslo en esta tarea que será en bien para todos nosotros y nosotras.

* Residente de Caracas.

elipinto73@yahoo.es

Un llamado de reflexión al colectivo revolucionario nacional (I)

Por: Jorge Campos

Fecha de publicación: 04/12/07

El día de ayer, en nuestro país se demostró una vez más la Gran Madurez y Capacidad de Liderazgo que posee nuestro Comandante Presidente Hugo Rafael Chávez, quien con Dignidad y Claridad política, pudo evitar un choque que a simple vista era inevitable. Un enfrentamiento popular, cuyas consecuencias permitirían a los Estados Unidos de Norteamérica con sus aliados en nombre de la Paz, invadir a Venezuela. Ese era el objetivo buscado por la CIA y el Pentágono, y al cual muchos apátridas se aliaron para paralizar el avance del Proceso Revolucionario, un proceso que para algunos con la no aprobación de la Propuesta de Reforma, puede haberse estancado, o estatizado, para otros es todo lo contrario, no olvidemos que la dinámica sociopolítica de los pueblos responde a un conjunto de factores tanto externos como internos que influyen directamente e indirectamente en el ideario colectivo. Recuérdese la campaña mediática brutal ejercidas por los medios de comunicación a nivel nacional e internacional, tales como: GLOBOVISIÓN, TELEVEN, VENEVISIÓN, RCTV-INTERNACIONAL, MERIDIANO TELEVISIÓN, entre otros, los cuales de manera abierta las 24 horas del día, fueron creando el escenario para la desestabilización, empleando para sus fúnebres intereses a la alta jerarquía eclesiástica venezolana, a los estudiantes de educación media y universitaria tanto públicos como privado, esto sin ánimos de generalizar, quienes jugaron un papel estelar en la maniobra imperialista al tener como responsabilidad crear el caos, la guarimba a nivel nacional, con la intención de ir calentando las calles, pero de igual manera presentarse a la sociedad venezolana como las nuevas caras de la oposición política, quienes bajo el discurso de la unidad y la paz asumirían las diferentes acciones de calle, a sabiendas que las malcomidas caras de los politiqueros de oficios ya no ejercían ninguna influencia en el país. Otro de los sectores que participaron contra la propuesta de reforma fueron los empresarios, poseedores de los medios de producción, quienes aplicaron un bloqueo a los venezolanos a través del acaparamiento de los principales productos de la cesta básica alimentaria, anunciando inclusive que después del 02 de diciembre por la polarización política se acrecentaría la inflación y la desaparición de otros rubros alimenticios inclusive el cierre de fábricas e industrias.

En otro orden de ideas, se hace necesario reflexionar sobre el papel de los sectores del oficialismo. Es por ello que con urgencia, se tiene que impulsar una nueva fase en el proceso de revolución, la cual el presidente la ha venido anunciado la REVOLUCIÓN DENTRO DE LA REVOLUCIÓN, fase que permita la valoración cualitativa y cuantitativa de estos sectores, el análisis político de la capacidad de movilización que tuvo en PSUV, pero más la responsabilidad directa de cada uno de los responsables de los diferentes batallones a nivel nacional comenzando por aclarar ¿Porqué se secuestró o monopolizó esta

plataforma política? al no permitírsele a muchos camaradas su participación activa en el proceso de organización, ¿Porqué los 5.000.000 y algo más de los inscritos aproximadamente no acudieron a votar? y si lo hicieron ¿Porqué algunos votaron por el NO?, ¿Cuál fue el papel que ejerció el Frente Francisco de Miranda? ¿Porqué este Frente manifiesta en reiteradas ocasiones que ellos no son entes políticos?, ¿Porqué no se articulan con las comunidades en el aspecto formativo ideológico?, ¿Dónde estuvieron las diferentes Misiones?, ¿Porqué muchos participantes en las misiones no se avocaron a favor de la propuesta de reforma constitucional?, ¿Porqué en estos espacios se ha manejado, inclusive la tesis del chavismo sin Chávez?, ¿Porqué en algunos estados del país, como Aragua, las misiones en su gran mayoría están en manos de PODEMOS o de grupos contrarios al proceso, o en manos de clanes familiares?

Todas estas interrogantes representan, la inquietud de un gran colectivo a nivel nacional, a quienes se le ha impedido su accionar organizativo en pro del proceso Revolucionario, y quienes hoy más que nunca buscarán los medios posibles de general que se inicie la REVOLUCIÓN DENTRO DE LA REVOLUCIÓN.

Por último, permítanme estimados camaradas, decirles que en estos momentos es necesaria la UNIDAD SOBRE TODAS LAS COSAS RESPETANDO LA DIVERSIDAD. MANTENGAMOS LA MORAL REVOLUCIONARIA EN ALTO. NO OLVIDEMOS QUE NUESTROS PRINCIPIOS NOS EXIGEN DIGNIDAD. Como lo demostró JESÚS al morir en la Cruz, como BOLÍVAR como el CHÉ, como MARTÍ, como CHÁVEZ, nuestro único líder lo ha demostrado una vez más. La lucha debe seguir por una PATRIA LIBRE Y SOBERANA.... NO HEMOS PERDIDO, Por ello NUESTRO LEMA DEBE SEGUIR...

PATRIA, SOCIALISMO O MUERTE.

VENCEREMOS.

Jorgecampos1471@yahoo.es

Antagonismo y diversidad en la izquierda anticapitalista venezolana

Por: Javier Biardeau

Fecha de publicación: 04/12/07

El debate sobre la reforma constitucional y las opciones electorales ha generando un campo de fuerzas y tensiones problemáticas en el seno del campo de izquierda que ha apoyado históricamente a la revolución nacional-popular bolivariana. La tramitación de los desacuerdos que se viene expresando al calor del debate de la reforma constitucional, comienza a perfilar el viejo estilo maniqueo de una izquierda sacerdotal y una tradición estalinista-burocrática, que ha posibilitado que los estrategas capitalistas puedan instalar cuña-divisiones que pueden llegar a ser insalvables en el seno de la izquierda social y

política. No es momento de contribuir a mayores desgarramientos y a divisiones en el campo nacional-popular revolucionario. Tampoco es momento de barrer la basura debajo de la alfombra en nombre de una unidad retórica y burocrática. Es momento de reflexionar, de corregir y de avanzar en la batalla por construir un proyecto socialista, radicalmente democrático, pluralista y libertario, además de un programa político de unidad revolucionaria para la coyuntura, que sienta las bases de nuevas estrategias electorales eficaces; y finalmente, una reorientación de la política gubernamental a corto plazo que demuestre eficiencia, efectividad y sobre todo, calidad revolucionaria. Ha llegado el momento, no de la administración de una crisis electoral, sino de la política con P mayúscula, el momento de la articulación de estrategias de alianzas y de redefinición del bloque patriótico democrático revolucionario.

Si lo logra la construcción de nuevas potencias revolucionarias, será producto no solo del imperialismo, sino de los errores y de la propia ceguera situacional de la izquierda política que ha apoyado a Chávez, que comienza mostrar a los viejos signos del sectarismo, y la transformación de las indispensables corrientes de opinión en fracciones antagónicas. Por esto apostamos por una dinámica unitaria, madura, rigurosa, plantada en el debate ético-programático de izquierdas, que no se detenga a sembrar distancias insalvables, sino que aproxime posiciones. Y esto solo es posible, abandonando posturas a priori en un proceso de deliberación democrática en el seno de la revolución bolivariana.

Lo que se ha venido cancelando es el debate riguroso de las diferencias acerca de la interpretación de la transición a los nuevos socialismos en plural, en función de líneas de acción política, a partir de la típica estigmatización de quienes no comparten los puntos de vista que se justifican desde la alta dirección estratégica de la revolución. Las izquierdas revolucionarias deben someter a revisión profunda sus visiones estratégicas del socialismo, deben bajar de los libros y prejuicios, a la conexión con diversos sectores explotados, dominados, oprimidos y excluidos. Mientras la derecha ha sabido utilizar el discurso de la pluralidad, como una igualdad democrática ficticia en el plano político, la izquierda debe articular un discurso de “unidad en la diversidad” sin ocultar las relaciones de explotación, desigualdad y explotación de las sociedades capitalistas. La izquierda debe ser pluralista, pero denunciar el falso pluralismo capitalista que legitima las desigualdades de clase, el racismo, la explotación y las diversas manifestaciones de la opresión.

Sin embargo, no puede perderse de vista lo fundamental: el antagonismo principal que funda la política de las izquierdas socialistas; en fin, la búsqueda de trayectorias históricas anti-capitalistas como horizonte de luchas. Sin embargo, además del antagonismo principal (Socialismo/barbarie capitalista), el siglo XX nos ha legado un antagonismo secundario: o nuevo socialismo o falso socialismo burocrático, estatista y autoritario. La izquierda mono-cultural y filosóficamente occidentalista ha sido funcional al estalinismo-burocrático. Su concepción monista y determinista de la historia, la razón, el progreso, la verdad, la ciencia, el sujeto y la revolución impiden una transformación

paradigmática de la izquierda. Este dogma justifica una concepción reaccionaria de la dialéctica como saber absoluto y no como método crítico-negativo de superación de contradicciones antagónicas. Por eso sus conclusiones terminan en “o es blanco o es negro”, olvidando la dinámica conflictiva de las mediaciones y de los procesos. Ejercen una suerte de dictum en el cual, “si no es blanco o si no es negro, entonces todos los gatos son pardos”. La razón apodíctica de la izquierda sacerdotal es simétrica a la lógica estratégica del pensamiento político-militar fascista que gobierna los Estados Unidos de Norteamérica, y su tesis de la hegemonía capitalista contra el terror global. Binarismo del código, estupidez ilimitada.

Pues bien, el tema sigue siendo como avanzar en la construcción de trayectorias anti-capitalistas, sin doblegarse ante la racionalidad hegemónica imperial, por una parte, pero sin perder de vista, que hay un saldo de inventario en las fracasadas y erradas experiencias de transición al socialismo. El socialismo real no constituyó alternativa alguna al capitalismo, desde la implantación del estalinismo como política hegemónica de izquierdas. La socialdemocracia reformista ha devenido en una tercera vía de liberalismo social que es un retroceso peor que aquel planteado por Bernstein. La tragedia de la revolución rusa fue la anulación de su campo de tensiones internas, que fueron altamente fecundas, creativas y subversivas, en todas sus manifestaciones. Si bien Lenin fue directamente responsable de la anulación de la diversidad de tendencias, frente a circunstancias excepcionales en 1921, es con Stalin y el estalinismo que se configura la izquierda bonapartista, despótica y sacerdotal. La tragedia de la socialdemocracia reformista es que sacrifico al socialismo en el altar del liberalismo democrático y del capitalismo con rostro humano. El nuevo socialismo de cualquier siglo nacerá de este doble antagonismo: contra el capital y sus formas jurídico-políticas, y contra la estupidez político-cultural de los dogmatismos de capilla.

El mito de las dos izquierdas es la cuña por excelencia de los enemigos del nuevo socialismo: de la racionalidad hegemónica imperialista, y sus ofertas ideológicas engañosas de terceras vías, y de su clon burocrático-autoritario de izquierda, el estalinismo-burocrático. Romper de raíz con el mito de las dos izquierdas como trazado de fronteras político-culturales, implica apostar por la diversidad del campo anticapitalista sin concesiones a las dos variedades de “sociedad burocrática de consumo dirigido”, en la feliz expresión de Henri Lefebvre: ni la hegemonía imperial ni el “socialismo realmente inexistente”. Ni la mercadología neoliberal ni la estadolatria estalinista. Tenemos pues dos antagonismos y no exclusivamente un único antagonismo, a diferencia del siglo XIX y XX.

Fenomenología de la división: el caso concreto de la reforma constitucional.

Frente al proyecto de reforma constitucional, presentado unilateral y verticalmente por Chávez era de esperarse que se presentaran tensiones, conflictos y contradicciones. El sello cesarista-populista ha venido convirtiéndose en estilo de la dirección mono-céntrica de la revolución

bolivariana. Este imaginario de dirección política revolucionaria está desgastando la potencia del bloque patriótico, democrático y revolucionario. Una “revolución dirigida” no es equivalente a una “revolución auto-dirigida”. Se trata de la conquista de la autonomía política, intelectual y moral del campo revolucionario, no se alienarla en direcciones bonapartistas, manufacturadas por la derecha. La democracia protagónica revolucionaria no es una democracia plebiscitaria. El Líder debe ocupar el lugar de catalizador del proceso de cambios, pero nunca debe sustituir el verdadero centro de gravedad de las transformaciones: la praxis económica, política, territorial, cultural, militar concreta del nuevo bloque histórico como multitud y singularidades revolucionaria. Las revoluciones no las hace un líder, ni una burocracia de funcionarios, ni una estructura de dirección política cerrada sobre sus propios intereses, se hacen desde abajo, solo desde abajo.

Para algunos, esto no debe discutirse. Es así y punto. Para muchos, esto conlleva extraordinarios riesgos. Chávez no parece ser un estalinista prototípico en sentido estricto, pero se alzan voces sobre la necesidad de revisar su modalidad de dirigir el proceso revolucionario, porque la posibilidad de llegar serlo no está cancelada. Además Chávez ha permitido por omisión que la derecha endógena ocupe espacios estratégicos claves de la dirección económica y política de la transformación. Su clara conexión popular comienza a desgastarse, frente a una modalidad de construcción de su imagen alejada del caudillo igualitario, y cercana al cesarismo plebiscitario. Un peronismo a la venezolana no es una adecuada vía de transformación socialista, tampoco conviene clonar a Castro, y menos combinar ambos imaginarios. Alrededor de Chávez existe todo un intento de construir un mito-cesarista de conducción revolucionaria en sus más cercanos colaboradores, sobre todo desde el círculo de los militares retirados y activos. Existe una tradición a la venezolana del gendarme necesario: la tesis del cesarismo democrático, de amplio calado en la socialización política de cuadros militares. Empresarios, contratistas, funcionarios públicos, políticos oportunistas, sectores de ex militares y militares activos que no se identifican, orgánica ni ideológicamente, con el movimiento popular revolucionario ni con transformaciones de signo socialista, conforman la derecha endógena.

Por otra parte, tenemos una subcultura estalinista en el campo de la izquierda histórica venezolana producto de la sedimentación de las prácticas y discursos de los sectores hegemónicos del PCV, así como las inercias de un imaginario de la lucha armada y la subcultura castrista, producto de las resonancias del MIR y su ferviente apoyo a la revolución cubana. Esta es la vieja izquierda de aparato, desgastada electoralmente y con excepcionales signos de renovación en algunos de sus cuadros políticos. Pero, en términos generales, allí habita el imaginario del viejo socialismo burocrático. Allí hay poca disposición real a inventar y construir, con rigor intelectual y con la praxis política correspondiente, los nuevos perfiles de la utopía concreta del socialismo. Estos sectores comparten, inercialmente valores y creencias personalistas-autoritarios que exaltan el estilo de dirección bolchevique, y en el mejor de los casos, la clásica distinción entre vanguardias y masas. Sin embargo, estos climas subculturales son proclives a la inercia del socialismo en clave despótica; es

decir, un socialismo sin democracia, mientras los sectores militares y la derecha endógena, por consideraciones patrimoniales y crematísticas, son proclives al desarrollismo nacional y al Capitalismo de Estado.

Cuando estas matrices se cruzan, el resultado se aleja radicalmente de cualquier “nuevo socialismo”; y este peligro hay que debatirlo a fondo en la izquierda anticapitalista, si de verdad quiere ser viable como alternativa de poder para el siglo XXI. Por otra parte, y frente a quienes se anclaron en el imaginario socialdemócrata del MAS y sus derivados, los antídotos para evitar un descalabro del nuevo socialismo venezolano no están en la socialdemocracia reformista ni el liberalismo social del “capitalismo con rostro humano”. De allí el reto, superar el mito polarizador de las dos izquierdas: “o socialdemocracia o marxismo-leninismo”. Se trata de insurgir en un nuevo espacio de convergencia de fuerzas de las izquierdas anticapitalistas: esta es la plataforma socialista, democrática, patriótica y revolucionaria. Frente a la dispersión y a las tendencias fraccionalistas, este es momento de unidad ética, política y programática, reconociendo la diversidad de enfoques revolucionarios. Chávez debe encarnar esta plataforma unitaria, construida desde las bases de los movimientos sociales y políticos. Pero no un Chávez deificado e infalible, sino un Chávez consustanciado con los sentimientos, prácticas, aspiraciones y demandas de los de abajo. Lo digo sin ambigüedades. Hay que bajar a Chávez del avión y de las giras internacionales; meterlo a vivenciar que la realidad de las condiciones de vida de los grupos, sectores y clases subalternos, porque allí está la verdadera fortaleza de la revolución: en el pueblo excluido, que no requiere solo de remedios de gestión gubernamental, sino de construcción del poder popular.

El modo como algunos intelectuales de la izquierda mundial se posicionan ante la coyuntura venezolana, manifiesta algunas dimensiones del iceberg aun oculto del debate sobre el poder popular y las transiciones a los socialismos por construir. La tensión Celia Hart, Woods y Dieterich, por una parte, y actualmente, el affaire Petras, son emblemáticos de la actual situación, aun tamizada por la superficie electoral. Sin embargo, los sismógrafos ya registran algunos movimientos en las fallas geológicas. Cuando Dieterich proyectó la tesis del “colapso del proyecto popular” alrededor de la tensión Chávez-Baduel, planteó un problema sustantivo entre líneas: “Están en lo cierto, sin embargo, los observadores que constatan que había señales inconfundibles públicas de preocupación en Baduel frente a (...) la falta de definición de la institucionalidad del Socialismo del Siglo XXI.”

Hasta ahora, no hay debate real sobre el modelo socialista venezolano y sobre el papel del poder popular en el proyecto. Hay discursos, pero sin debates orgánicos con consecuencias ideológicas y políticas. Ni el proyecto de reforma ni el primer plan socialista han recibido la atención requerida de un debate en el seno del movimiento popular y los sectores progresistas, en función de clarificar los contenidos y alcances del proyecto socialista.

Hasta ahora, predomina la tesis de la santa palabra de la voz infalible. Si Chávez

lo dice, entonces lo dicta. Nadie se imagina que opinan con cabeza propia un Diosdado Cabello, un Nicolás Maduro, Jorge Rodríguez, Vielma Mora, Pedro Carreño u otros voceros del Chavismo acerca del Socialismo Bolivariano. Al parecer hay un solo vocero, y por tanto una sola voz. En consecuencia, un pensamiento unipersonal sobre el socialismo. Si socialismo del siglo XXI es lo que diga Chávez acerca del asunto, entonces no hay duda sobre el bloqueo histórico de cualquier debate de izquierdas. Frente a esta postura, puede comprenderse el distanciamiento de Dieterich cuando señala, a diferencia de los discursos de Chávez, que: “la nueva Constitución no es necesaria para avanzar el carácter antiimperialista y popular del proceso bolivariano que encabeza el Presidente en los ámbitos nacional e internacional, ni tampoco es necesaria para avanzar hacia el Socialismo del Siglo XXI”.

En la respuesta sobre estos tópicos a Dieterich, Celia Hart ha planteado los riesgos de personalizar la polémica: “pienso que todas las opiniones que provengan de la izquierda son meritorias para ser consideradas útiles y que un enfrentamiento descarnado pudiera ser perjudicial para el interés común de todos los que luchamos por lo mismo.” Sin embargo, Celia Hart introduce argumentos falaces cuando señala: “El ex Ministro de Defensa tan sólo saltó la verja al ver que las reformas pueden llegar más lejos que lo que se esperaba. Su posición la dejó clara en su intervención cuando cesó como Ministro de Defensa: No podemos permitir que nuestro sistema se transforme en un capitalismo de estado, donde sea el Estado el único dueño de los grandes medios de producción” Lo que no dice Celia Hart es que el propio Chávez felicitó públicamente a Baduel por semejante discurso, y de hecho llamo a leerlo y a publicarlo, además de hacer explícito en diferentes escenarios su desacuerdo con el Capitalismo de Estado. Antes de descalificar a Baduel por “reformista”, Celia Hart debió pasearse por las propias afirmaciones de Chávez que coinciden término a término con lo enunciados hechos por Baduel. Así las cosas, el estigma de reformista estaría mejor distribuido.

Lo que introduce Celia Hart a propósito de las palabras de Baduel es el debate de la transición al socialismo. Dice Baduel: “El comunismo de guerra dejó la enseñanza de que no se pueden implantar cambios bruscos en el sistema económico, es decir abolición a rajatabla de la propiedad privada y la socialización brutal de los medios de producción sin que esto repercute negativamente en la producción de bienes y servicios y sin que concomitantemente se genere un descontento generalizado en la población.”. Y replica Hart expresando su acuerdo a la siguiente afirmación: lo que quiere decir con estas palabras Baduel es que no debemos ir hacia la nacionalización de la economía. Como vemos, están en juego hipótesis político-estratégicas básicas de los procesos de transición al socialismo.

Por otra parte, Celia Hart ataca frontalmente a Dieterich: “Me resulta intolerable las definiciones múltiples, coloridas y engorrosas del Socialismo del Siglo XXI. Ese Socialismo del siglo XXI no le alcanza ni a la temprana Socialdemocracia del siglo XX de la cual la Luxemburgo hubo deslindarse. No encuentro un solo elemento renovador, de avance en las miles de definiciones que he escuchado.

Algo común es que este socialismo democrático y dulce puede llegar a convivir con la propiedad privada y hasta con el orden burgués. El Gral. Baduel lo señaló en su célebre Conferencia del 18 de de Julio. En este aspecto considero que sí deberíamos apartarnos de la ortodoxia marxista que considera que la democracia con división de poderes es solamente un instrumento de dominación burguesa y para argumentarlo usa un planteo del Presidente Chávez en una entrevista concedida a Manuel Cabieses, Director de la revista Punto Final. Dijo Chávez: En la línea política uno de los factores determinantes del Socialismo del Siglo XXI debe ser la democracia participativa y protagónica. El poder popular. Hay que centrar todo en el pueblo, el partido debe estar subordinado al pueblo. No al revés.”

Celia Hart endosa a Baduel y a Dieterich prejuicios socialdemócratas, mientras que a Chávez lo hace hablar en clave Fidelista bajo el siguiente enunciado: “Le hubiese yo pedido a Hugo Chávez que me definiera la palabra pueblo....Y como a mí me la definió Fidel en pleno siglo XX en el acto de defensa por el asalto al Cuartel Moncada, conocido como La Historia me Absolverá y como Chávez considera a Fidel Castro “el padre de todos los revolucionarios del Continente”, entonces asumo que la definición de pueblo de Chávez deba ser muy cercana a la de su camarada cubano. Dijo Fidel : Nosotros llamamos pueblo si de lucha se trata, a los seiscientos mil cubanos que están sin trabajo (...); a los quinientos mil obreros del campo(...); a los cuatrocientos mil obreros industriales y braceros (...), a los cien mil agricultores pequeños, que viven y mueren trabajando una tierra que no es suya, para morir sin llegar a poseerla, que tienen que pagar por sus parcelas como siervos feudales (...); a los treinta mil maestros y profesores (...); a los veinte mil pequeños comerciantes abrumados de deudas, arruinados por la crisis y rematados por una plaga de funcionarios filibusteros y venales; a los diez mil profesionales jóvenes: médicos, ingenieros, abogados, veterinarios, pedagogos, dentistas, farmacéuticos, periodistas, pintores, escultores, etcétera, que salen de las aulas con sus títulos deseosos de lucha y llenos de esperanza para encontrarse en un callejón sin salida, cerradas todas las puertas,(...) ¡Ése es el pueblo, cuyos caminos de angustias están empedrados de engaños y falsas promesas”.

Como es fácil evidenciar, Hart trata de “capitalizar” a Chávez acercándolo a Cuba y el pensamiento de Fidel, y Dieterich trata de “capitalizar” a Chávez acercándolo a su interpretación del socialismo del siglo XXI. Lo cierto es que Chávez manifiesta capacidades ideológicas vetrílocuas. Asume voces ideológicas incluso disímiles en el campo de la izquierda, e incluso en el terreno del populismo histórico latinoamericano. Esta capacidad de amalgamar fragmentos ideológicos disímiles comienza a plantear lo difuso y confuso del universo socialista del pensamiento de Chávez. Y esto puede ser tanto una debilidad como una fortaleza a la hora de abandonar dogmas, como de construir principios mínimos para la acción colectiva. Lo que si aparece es que mas allá de la amalgama ideológica socialista de Chávez, el socialismo bolivariano carece de referentes y de espacios para construir lo que Gramsci llamó en su momento ideologías orgánicas, a menos que se asuma que el debate teórico-programático es una tarea política que implica la crítica radical de toda doxa

revolucionaria.

Celia Hart continua con su interesante polémica frente a Dieterich diciendo: “Las ideas del socialismo nos llegaron desde finales del XIX y nos hicieron engrandecer las ideas de la Ilustración. Comenzando por José Martí sin dudas. A principios del XX el marxismo latinoamericano no necesito traductores; forma parte de nuestra cultura política continental José Carlos Mariátegui, Julio Antonio Mella, El Che Guevara ¿Qué eran? ¿patriotas? ¿europeos? Eran marxistas enraizados en Latinoamérica.”. Aquí nos movemos en la aguas de un debate inconcluso, pero lamentablemente enterrado para la memoria de los pueblos: el marxismo latinoamericano. Sin embargo, y aquí Celia Hart debe interpelar no a Dieterich ni a Baduel sino a Chávez, quién ha planteado reiteradamente que no hay que definirse como marxistas. Que él, como Marx, dice: yo no soy marxista. Celia Hart acierta cuando dice que: “muchos con tal de hacer un puente para evitar a Stalin caen en el más simplón de los reformismos.”, pero desacierta cuando dice que el propio Baduel se encargó de decirnos “que la magnitud de los cambios que se están proponiendo no se corresponden con un proceso de reforma sino que es un planteamiento en su contra”. Allí Celia Hart hace trampa semántica. En Venezuela no está en debate electoral el tema reforma/revolución, sino si se adecua o no el proyecto de reforma constitucional a una reforma constitucional. Quien escogió el camino reformista y la trampa constitucional no fue Baduel sino Chávez, quien se negó a convocar una constituyente para abrir el debate constituyente hacia el socialismo, un pequeño detalle. Lo que no se evalúa es que una reforma mal diseñada y mal tramitada puede generar mayores costos que una constituyente.

Creo que Celia Hart ha sido frontal con Dieterich y Baduel, pero muy oblicua con Chávez. Si hubiese sido coherente, los tres hubiesen caído en el espacio del reformismo, cosa que Hart evita para no entrar en la verdadera complicación: ¿Transición al socialismo con una reforma constitucional o con una constituyente? Lo que se evade es el debate de fondo. Chávez no está abriendo el debate sobre el Socialismo, sino que lo está cerrando por la vía del plebiscito.

Celia se reclama heredera de una fase de las luchas por el Socialismo, puede decir legítimamente que quebró los huevos para comérselos. Pero lo que no queda claro es si las experiencias de transición serán semejantes o análogas a los experimentos socialistas del siglo XX, incluido el de Cuba. Celia nos habla de Lucha de clases, toma del poder, socialización de los medios fundamentales de producción. Pero hasta ahora, Chávez no ha asumido las directrices del marxismo revolucionario. Celia tiene razón parcialmente cuando dice: El Socialismo del Siglo XXI debería apostar por encaramarse encima de estas experiencias del siglo XX, superarlas, no antecederlas. Celia ha planteado su postura abiertamente, y considero que las preguntas esenciales están allí. Pero insisto, en Venezuela no hay debate orgánico, ni ideológico ni político, acerca del proyecto de transición al Socialismo.

Otra respuesta a Dieterich que es conveniente seguir es la de Alan Woods. Tampoco hay una discusión directa del asunto, pero está entre-líneas. Y de esas

entrelíneas que hay que sacarlas a flote. Woods plantea que lo que vemos en Venezuela es una lucha implacable entre intereses mutuamente excluyentes. En lenguaje sencillo se le llama lucha de clases. No amigo Woods, no solo hay lucha de clases. También hay luchas entre fracciones de clase. Y no solo de clases. También hay otras luchas que no pueden leerse de manera reduccionista. Y lo cierto es que la lucha de clases, entre los de arriba y los de abajo no calza perfectamente con las luchas entre gobierno y oposición. La primera es esencial como lo aprendimos de Marx en el 18 Brumario, pero la segunda a veces oculta y desfigura a la primera. Lo que quisiera resaltar frente a Woods, es que hay una derecha endógena en el chavismo, una oligarquía política y un fracción capitalista en el seno de la revolución, y que votar SI o votar NO ocultan este problema: ¿Se puede ir al socialismo de la mano con esta derecha endógena en el control de las palancas de la economía y el estado?

Para Woods, Chávez debe nacionalizar los altos mandos de la economía. Pero, ¿Qué piensa la derecha endógena de semejante propósito? Ciertamente, la oligarquía lucha para defender su riqueza, poder y privilegios. Lo que faltó agregar, es que la oligarquía está repartida en la oposición y en segmentos del chavismo. Y he allí un problema sin resolver. La visión de Woods y de Celia Hart sobre el Socialismo es rigurosamente cierta en el plano de las ideas, pero históricamente impracticable en el cuadro de las correlaciones de fuerzas reales que cruzan la economía, la política, lo mediático, lo militar, lo ideológico y cultural en Venezuela. Lo cierto es que no hay “con que” saltar al Socialismo. No existe una acumulación de fuerzas reales para radicalizar la revolución, a pesar de la retórica ideológicamente hiperinflacionaria de Chávez. Y no hay, entre otras cosas, por que las fuerzas socialistas, ideológicas y políticas, no tienen ni las capacidades intelectuales, ni políticas ni la dirección hegemónica del proceso revolucionario. Quien tiene el control es Chávez, en segundo lugar, la derecha endógena. En tercer lugar, la alta burocracia gubernamental, y todavía falta por saber, si el futuro poder popular pasará a la ofensiva. En este cuadro de fuerzas: ¿Cuál transición al socialismo se está planteando?

Insisto, el problema no es Dieterich, ni Baduel. El problema es la inexistencia de un debate orgánico, ideológico y político acerca del Socialismo deseable, posible y viable para Venezuela, que genere verdaderas capacidades de inteligencia colectiva, que es el poder popular como inteligencia política colectiva. Y Chávez no abre ese debate. No lo abrió en la reforma y ha sido un craso error. Y la fuerza de los hechos, lo obligan a abrirlo para construir un escenario constituyente con capacidad de acumular fuerzas, no de dispersarlas, dividir las o confundirlas. Es probable que sin Chávez no haya revolución, pero solo con Chávez tampoco la habrá. El mito cesarista es reaccionario de todos modos. Una revolución es un acontecimiento constituyente de multitudes y singularidades revolucionarias que configuran la autonomía intelectual y moral de un pueblo consciente. Con más claridad, una revolución depende del poder popular organizado, y con capacidades de deliberación-decisión, en su diversidad y multiplicidad. Mientras no se avance por esta vía, nos alejaremos de cualquier confluencia de democracia, socialismo y revolución.

Hay enunciaciones de la reforma que avanzan en una dirección socialista, democrática y revolucionaria, Pero hay otras que avanzan hacia territorios ideológicos incompatibles con estas tres dimensiones. He allí el núcleo duro programático que no se ha querido discutir, y que generara sus costos políticos. Como es vox populi, una posible victoria electoral con una derrota política, y una alta abstención. Chávez y todos los que hemos acompañado este proceso debemos reflexionar profundamente y deliberar. Hemos hecho múltiples alertas. El tema de la legitimidad política de la reforma será crucial. No se puede cantar una victoria aplastante, y estamos ahora todos en una trampa. Ha explotado el campo minado.

Para Dieterich, quien por lo menos se ha atrevido a dibujar posibles trayectorias de transición, los tres ejes de identidad y realización del Socialismo del Siglo XXI son 1. el desarrollismo democrático regional, que es el eje post-neoliberal; 2. la economía de equivalencias y la democracia participativa en las cuatro relaciones sociales constitutivas del ser humano, que es el eje post-capitalista; 3. la alianza estratégica republicana entre los Estados progresistas y los movimientos sociales, que es el eje de poder decisivo de la democracia participativa. Sobre el primer y tercer eje es posible trenzar un amplio acuerdo hegemónico en el campo de la izquierda. Sobre el segundo eje, comienzan los debates en el terreno económico. Hay mayor claridad en el tema de la democracia participativa, pero en la transición al modelo económico hay grandes divergencias frente a la tesis de Dieterich. La gran debilidad del Socialismo sigue estando en las trayectorias de transición económico-social y su correlación con las dinámicas políticas de desplazamiento radical del poder del Estado y de los espacios de poder de las oligarquías y el imperialismo. La economía estatal y la economía social no han podido regular en los espacios nacionales, las presiones y corrientes de una economía-mundo crecientemente globalizada. La tesis del bloque regional de poder surge como alternativas a las presiones geo-estratégicas transnacionales. Falta saber, si es posible ¿cual socialismo?, desmontando el “globalismo hegemónico”.

Dieterich acierta cuando afirma que lo que caracteriza a la Revolución venezolana es un proceso de desarrollismo nacional, comparable al de los generales Lázaro Cárdenas en México y Juan Domingo Perón en Argentina. Este proceso se nutre, al igual que el desarrollismo histórico, de dos nobles raíces: la (nueva) revolución nacionalista latinoamericana y la atención a las masas desprotegidas, o sea, la cuestión social. Pero atención, esto no implica transición automática al socialismo. A propósito de las diferencias que menciona Dieterich, es conveniente detenerse a profundizar el hecho del nuevo carácter de un entorno mundial cualitativamente diferente, en todos sus aspectos geoestratégicos.

Son circunstancias ampliamente favorables las que han permitido desarrollar una economía política nacionalista, desarrollista y popular. Como deja en claro Dieterich: ha sido, anti-neoliberal, pero no anti-capitalista. Ninguna de las

medidas tomadas contradice o trasciende el marco de la crematística de mercado, ni las nacionalizaciones ni el reparto del ingreso petrolero vía los consejos comunales. Dieterich ha llegado a una conclusión que no se distancia mucho del imaginario de la “gran Venezuela” cuando evalúa los fines de la economía política: una sociedad rentista-consumista de alto o mediano nivel. No hay apelaciones a la ética que cambien el rumbo de este proceso, sino el asunto del régimen institucional post-capitalista. Y sin clarificar la modalidad democrática del régimen institucional post-capitalista, muy poco se puede avanzar en la discusión del socialismo por venir. La reforma constitucional, con sus ejes de nueva geometría del poder y construcción del poder popular, contrastan con el estatismo centralizador y concentrador. Allí se anidan las contradicciones de clase, sectores y grupos dentro del propio proceso bolivariano, y no solo entre gobierno y oposición.

Hay muchos aspectos discutibles de las propuestas de Dieterich. Pero estoy de acuerdo cuando plantea que los enemigos del Socialismo del Siglo XXI son los discípulos de la cultura política de Stalin, una cultura política intelectualmente bruta, represiva y calumniadora. Los segundos son los funcionarios de los aparatos estatales y de la Nueva Clase Política que rodean a los presidentes populares y aplauden entusiastamente hasta sus errores, con tal de no perder las prebendas. El tercer sector es la extrema derecha internacional, representada por todos los capataces del Imperio, que entiende muy bien que el único enemigo estratégico real que tiene a nivel mundial es la prefiguración de un espacio plural para la construcción del nuevo socialismo. Sin embargo, hay un cuarto enemigo que es importante destacar, porque es menos visible. Se trata de la asunción a-crítica del mito de las dos izquierdas para estructurar la lógica de demarcación del espacio de posibilidades para el tiempo futuro. Con claridad diría, hay que sepultar el mito de las dos izquierdas, y renovar la unidad orgánica de las izquierdas anticapitalistas como una construcción de una nueva hegemonía democrática. Hay que desenmascarar a los reformistas socialdemócratas una izquierda liberal y no socialista. Pero también hay que pararse firme frente a los estertores del socialismo inexistente del siglo XX. No hubo socialismo, hubo fracaso y error, tan solo eso. Ahora sabemos lo que no hay que repetir. Por esto es importante pasar a debatir el affaire Petras, frente a las corrientes trotskistas venezolanas, e incluso frente a lo que el denomina intelectuales pseudo-izquierdistas.

Descalificar a Lander, por una parte, y a corrientes trotskistas como contrarrevolucionarias por oponerse a aspectos de la reforma es un contrasentido. No hay que meter divisiones en el campo democrático socialista venezolano. Es la típica actitud de quién prefiere descalificar que comprender que se están cometiendo errores en la alta dirección política de la revolución. Cuando los resultados de referendo han sido publicados, vemos que no solo no hay 4 millones de oligarcas como decía Fidel, sino que no podremos explicar como se han evaporado un significativo número de Chapistas (3000000) si comparamos diciembre de 2007 con diciembre de 2006. ¿Por qué no votaron los chavistas por la reforma? Esta pregunta podrá ser el rompecabezas de la alta

dirección estratégica del gobierno. ¡Y no es porque en un año se volvieron contra-revolucionarios!

Desde mi punto de vista sería más sencillo reconocer que el esquema líder-vanguardia-masas que se está manejando desde la alta dirección estratégica se ha desgastado. La reforma constitucional no logró calar hondo en la amplitud y diversidad del campo popular-nacional-democrático, y estamos ante una derrota política que impide avanzar como si nada pasara. Hay que volver a reaprender las tesis sobre la hegemonía democrática socialista, una construcción de amplias mayorías y acuerdos incluyentes.

Como lo hemos dicho en: ¿Por qué gano la abstención? Es tiempo de profundas reflexiones en la dirección revolucionaria. Tiempos para acabar con el pragmatismo de la derecha endógena y con el estalinismo de la ultra-izquierda también endógena. Tiempos para liquidar el burocratismo y la corrupción. Tiempos para liquidar la deriva cesarista-populista. Tiempos para renovar el pensamiento crítico socialista. Incluso tiempos, para pedir perdón y mostrar humildad por tantos maltratos proferidos. Ha llegado la hora de salir de un dilema que no es electoral: o se construye un socialismo verdaderamente democrático, protagonizado desde abajo, desde el poder popular, organizado en su diversidad y multiplicidad, o se pacta con la derecha y quienes quieren asumir una vía populista sin cambios profundos. Aquí hay cuatro grandes derrotados: el burocratismo de aparato, la derecha endógena y su mito cesarista, el estalinismo y las actitudes autoritarias de la ego-politik que habita, espero transitoriamente, en Chávez. Se trata de construir el socialismo de las mayorías democráticas. Nada más y nada menos. Para esto, no hay que radicalizar el discurso, hay que profundizar-renovar las prácticas socialistas, democráticas y revolucionarias, desde abajo, de cara a la construcción orgánica de un poder popular autónomo, democrático y revolucionario.

Llegó la hora de hacer la revolución dentro de la revolución....

*Por: Jesus Molina
Fecha de publicación: 04/12/07*

Llego la hora mi comandante de hacer la revolución, dentro de la revolución, de no ser así, lamentablemente este proceso hermoso sera destruido por nosotros mismos, no, por la oposición apátrida, ni por el imperialismo, sino por la envidia y el pensamiento individualista puesto por delante del verdadero pensamiento ideológico revolucionario y solidario de usted y de muchos de nosotros, que sin vestir hipocritamente franela y gorra roja, estamos entregados en cuerpo y alma a este nuestro proceso, libertario y revolucionario, no es vivir de la revolución, sino vivir y morir si es necesario por esta idea, que ya no es una utopía, que esta aquí, que la sentimos, que es propia y verdadera.

Ojala fuera así, para todos los que se rasgan las vestiduras todos los días en programas de televisión diciendo que son revolucionarios y no llegan ni a vulgares burgueses capitalistas que solo piensan en acomodarse ellos y a sus familias. Es hora de decirnos la verdad, sabemos que en todas partes, alcaldes, gobernadores, concejos comunales, líderes políticos, funcionarios publicos, maestros y directores de escuelas, médicos, lo vienen haciendo mal, en la educación y en la salud lo que existe es un verdadero desorden, en las diferentes comunidades los servicios publicos no funcionan, las calles y avenidas de las ciudades, pueblos y cacerios están en deplorables condiciones, la delincuencia desatada, y ¿donde están los alcaldes, los gobernadores, los consejos comunales, los líderes comunitarios? ¿Que están haciendo por resolver los problemas? se sigue atropellando a la gente humilde, y entonces ¿donde esta la solidaridad? el amor por el pueblo, por el necesitado. Basta de pensar que el señor presidente tiene toda la responsabilidad, si estos alcaldes y gobernadores no son capaces de enfrentar el reto de introducir los cambios que son necesarios para lograr un país mejor, entonces "RENUNCIEN", es duro decirlo pero esta revolución no puede ser destruida por nosotros mismos.

Una pregunta que me hago desde el día lunes, ¿Como es posible que en estados, como Carabobo, Merida, Tachira, Miranda y Anzoategui, la opción del Si haya perdido? ¿Que esta pasando con estos gobernadores? ¿No sera que el pueblo esta descontento?, ¿no sera que los señores gobernadores se olvidaron de su gente, del pueblo?.

Aquí en el Municipio Alberto Adriani del estado Merida, el alcalde tiene la ciudad completamente abandonada, las calles parecen una sucursal de la luna, crateres por todos lados, la delincuencia hace y deshace, el servicio de electricidad es pésimo, a cada rato hay apagones que han acabado con miles de computadores, electrodomesticos, equipos de aire acondicionado, el servicio de transporte publico es realmente caótico, unidades que ruedan por la gracia de Dios padre, los usuarios tememos no por el traslado en una de estas unidades, sino, de no tener la desgracia de producirnos una cortada con alguna de las latas de dichos vehículos y morir de la infección producida, y lo mas triste es que todos los días salen por la television local, las famosas propagandas del alcalde bolivariano y revolucionario, ¿Cual bolivariano y revolucionario? no se están ocupando del pueblo que los eligió, y por eso la gente no salio a votar, muchos compatriotas están decepcionados, pero no con el líder máximo, sino con la cuerda de ineptos e incompetentes que están ejerciendo los cargos administrativos, políticos de pacotilla disfrazados de chavista y que están echando un tiro por la revolución y otro por la oposición, jugando con Dios y con el diablo.

Es cruda la realidad pero es hora de quitarse los calzones como decía mi abuela y "hablar a calzon quitao"

Por otro lado se descubren actos de corrupción con pruebas y todo, y a los funcionarios que se encuentran inmersos en estos, lo que hacen es premiarlos y cambiarlos de puesto, colocándolos en puestos mejores, para que sigan

haciendo de las suyas, solo con el argumento de que no se puede acusar a un chavista de corrupto, porque el presidente no lo aprueba, ¡mentiras y mas mentiras! como el presidente no lo va a aprobar si todos sabemos de la ética y el amor por la patria que tiene nuestro presidente, porque resulta que también esa es una de las causa por las cuales perdimos, por la mentira, los mismos funcionarios se hicieron eco de la estupidez, de que le iban a quitar su casa, su carro, pobres idiotas, ¿que están defendiendo? sus cochinos y balurdos intereses.

Es hora señor presidente de hacer la revolución dentro de la revolución, muchos estamos dispuestos, todos los que si salimos a votar, que si creemos, no solo en usted, sino en la patria nueva, bonita, de hombres y mujeres honestos, solidarios, con ética, con principios, con valores, con ideología propia y verdadera, no con medias tintas, que nos agrandamos en las derrotas y las convertimos en victorias y enseñanzas, aprendizajes para no volver a cometer errores, pero tenemos y debemos corregir muchas cosas, no podemos olvidar al pueblo.

Por favor señores gobernadores, alcaldes, consejos comunales, lideres comunitarios, ministros, diputados de las diferentes regiones y a quienes ustedes no van ni de visita, comunidades que los eligieron para defender sus derechos, directores de hospitales, directores de instituciones educativas, lideres sindicales, y en fin todos los funcionarios que de alguna u otra manera tienen la responsabilidad de hacer llegar al pueblo los beneficios y reivindicaciones que la riqueza de nuestra patria ofrece para todos por igual, RECAPACITEN, olviden sus apetencias personales y dediquen como lo hace el presidente Chavez, mañana, tarde y noche, la vida entera, a este proyecto revolucionario, hermoso por el bien de la patria y de su pueblo, y si no se sienten capaces de hacerlo, por amor a Dios dejen que otros lo hagamos...

PATRIA, SOCIALISMO O MUERTE HASTA LA VICTORIA SIEMPRE... NO ES TIEMPO DE RECLAR.. VENCEREMOS..
molineisiun@gmail.com

No es el pueblo el que no está preparado para el socialismo, son los funcionarios del gobierno

Algunas reflexiones después del 2D

*Por: Equipo del Periódico Alternativo La Mancha
Fecha de publicación: 04/12/07*

Sin duda alguna la desmovilización de tres millones de votantes en este referéndum llama poderosamente la atención y exige de nosotros una explicación honesta, autocrítica y profunda. No hablamos de derrota, salimos fortalecidos moralmente y más alertas al volver a sentir que el proceso revolucionario sigue siendo muy frágil y corre el riesgo de perderse. La

oposición por su lado perderá ese botín en menos de un año. Más daño le hará haber ganado por ese 0.4%, que haber perdido y seguir en el macabro juego de desconocer todo lo que sea favorable al socialismo, al pueblo, a Chávez.

Sin ánimo de que parezca una búsqueda implacable de culpables, sí toca puntualizar varios elementos álgidos:

Primero, no fuimos capaces de revertir matrices de opinión tan ridículas como que se iba a vulnerar la propiedad privada o que los hijos serían quitados por el Estado, esto es imperdonable sobre todo a las maquinarias comunicacionales en manos del Estado, se hizo imposible armar una campaña sintética y efectiva en contra de esta herencia de la guerra fría.

Segundo: hay un evidentísimo descontento de los ciudadanos con los mandos medios de la revolución, la burocratización acelerada de las misiones, la ineficiencia de alcaldes y gobernadores. El pueblo castigó la falta de compromiso y de profundización rápida y efectiva de nuevas formas de asociación, de políticas realmente creativas e innovadoras de inclusión y participación. La gente exige un socialismo en la práctica, un socialismo cotidiano que dé signos tangibles de que el capitalismo está cediendo, de que realmente estamos transformando las relaciones de producción y de vida en toda la patria.

Tercero: Se evidenció una gran falta de formación ideológica en cuadros que dábamos por seguro y que a la hora de la chiquita fallaron en su papel de multiplicadores y formadores del pueblo más excluido.

Cuarto: El cascarón del PSUV dio signos inequívocos de que no está funcionando como se espera, ni siquiera votó la totalidad de los inscritos.

Con esta derrota nos sentimos nuevamente vulnerables y eso traerá un reacomodo de las filas revolucionarias, el presidente hará lo suyo y el pueblo organizado deberá exigir aun más y dar un gran paso formativo y organizacional.

Este momento reflexivo es bueno para desenmascara a muchos elementos que hacen vida a ala sombra de la revolución sólo porque esta implica hoy una cercanía al poder y a los grandísimos recursos del país.

A seguir trabajando, a seguir organizando y estudiando. Las revoluciones se hacen día a día, a mano y sin permiso, de cara al futuro.

Patria socialista o muerte...venceremos

Proyecto de comunicación libre/ Cooperativa Editorial
www.lamanchaweb.blogspot.com

La Oposición no ganó, el Chavismo perdió

Por: Francisco Muñoz

Fecha de publicación: 04/12/07

Hay que reconocer que el llamado Chavismo, acostumbrado a la victoria y al conformismo del como se impulsan las cosas, perdió la oportunidad de impulsar por la vía constitucional, cambios profundos en el proceso que desde hace 9 años ha estado impulsando la Revolución Bolivariana, y se perdió la oportunidad por diversos errores de carácter logístico así como también porque la revolución sigue perdiendo la guerra mediática que impulsó una campaña de miedo hacia las masas.

Lamentablemente y a pesar de los inmensos debates públicos, la campaña en pro de impulsar la reforma nada o poco pudo hacer ante la manipulación y la mentira impulsada por la oposición, así como yo creía que este proceso electoral luego de la aplastante victoria de diciembre pasado, no tendría ningún problema en obtener el triunfo he de imaginar que amigos y camaradas afectos a la revolución también se confiaron.

La maquinaria no dio el 100% en llevar la información al 40% de la población que se autodenomina “ni-ni” y poco fue el interés por parte de ésta por informarse de los cambios propuestos en la reforma a pesar de que se publicó y entregó por diversos medios y formas a la población.

Pero si algo hay que decir además de los diversas causas que motivaron al resultado electoral, es que la oposición no ganó esta contienda, realmente junto a Podemos, la Oposición es uno de los más afectados en cuanto a la cantidad de votos que obtuvo, en realidad y en comparación a las pasadas elecciones del 2006, solo tuvieron un leve aumento de votos y Podemos, segundo partido después del MVR, que dio una gran cantidad de votos al Chavismo en el 2006 (algo así como unos 700.000 votos según CNE), no logró redireccionar ese respaldo a la propuesta del NO. Esto quiere decir que en las próximas elecciones en Sucre y en Aragua tendrán que apretarse los pantalones.

Dejaron de votar 7.4 millones de personas, de los cuales 3 millones en la pasadas elecciones de 2006 estuvieron a favor de Chávez, por allí andan las respuestas a muchas preguntas.

Una gran lección

En mi opinión personal, para quienes críticamente seguimos y apoyamos la Revolución Bolivariana, podemos ver lo acontecido como una gran lección. Debemos seguir con la construcción del socialismo desde las bases y de

forma eficiente, debemos dejar a un lado las imposiciones de criterios de dirigente que lo que buscan es su interés personal.

El pueblo debe continuar trabajando por un mejor país, pero no con la indiferencia con la que se venía construyendo en donde se dejaban pasar los errores y los desaciertos, ahora debemos avanzar hacia un socialismo cada vez más eficiente y eliminar el burocratismo y la corrupción que tanto daño le hacen al proceso revolucionario.

Hoy se abre una gran oportunidad de levantar un país como de ser y no el mamotreto que levantábamos tan fácilmente.

Se pierde una gran oportunidad, pero se gana un gran despertar revolucionario.

Los sueños hay que sudarlos

Tenemos una gran tristeza por lo que ha pasado, pero ahora la revolución está invitada a tomarse más en serio la construcción de su futuro, a no quedarse solamente con lo que le ofrecen o dicen, sino a ser albañil y constructor de su propio destino, dudo que la oposición pueda tener un nuevo resultado a su favor si el pueblo toma conciencia de lo que ha pasado, y lo digo por el simple hecho de que así como el 13 de abril trajo de nuevo a su líder desde las tinieblas, así mismo se dará cuenta que los sueños hay que sudarlos si se quieren hacer realidad.

Tengo mucha fe y esperanza, por ahora no se pudo pero se podrá, tomemos lo que pasó como una buena lección y continuemos trabajando por un mejor socialismo, más humano, más cristiano, más bolivariano.

Reflexiones en positivo

El referéndum, analicemos por qué fallamos (II)

Por: Sigfredo Leal Levy

Fecha de publicación: 04/12/07

En la primera parte hacía algunas consideraciones de la interpretación del resultado del referéndum y lo más importante, recomendaba que si la intención es mejorar el comportamiento electoral, veamos hacia adentro y busquemos allí las causas con espíritu crítico para poder establecer las conductas que permitan corregir errores, dejando de lado supremacías y soberbias, debemos hacerlo con humildad, para que encontremos en verdad causas que puedan ser corregidas. Debemos dejar de lado esa mala costumbre que tenemos muchos de buscar la culpa en otros y no en nosotros como si fuéramos infalibles, perfectos, debemos recordar esa advertencia de ver la viga en el ojo propio antes de ver la paja en el ojo ajeno.

Es muy importante considerar por qué la merma en la participación, y en particular, buscar la solidez de los principios que permiten a las bases, y muchos de los llamados dirigentes, sustentar el apoyo al presidente y al proyecto de cambios que él representa. Nos podríamos encontrar con que hay mucho de pasión en algunos casos, en otros acompañados con algo de interés personal, que no soportaron una campaña muy bien orquestada de la oposición desprestigiando los cambios propuestos, lo cual no se consideró en su justa medida, por muchas razones entre las cuales podemos destacar el considerar que no se había hecho una campaña por el no, y considerar menos inteligentes a los verdaderos dirigentes de la oposición, por no hacer una campaña tradicional, craso error, en la oposición hay mucha gente de muy alta inteligencia, y ello le permitió ganar el referéndum, quizás hay quien diga que por muy poco margen, pero habían venido de derrota en derrota y ese logro significa un cambio en sus posibilidades si las saben canalizar.

Cuando la oposición cambió las reglas del juego no se comprendieron, se le dejó que siguieran haciendo libremente su juego y les dio resultado. No hubo quien organizara y desarrollara una campaña capaz de eliminar el temor sembrado en la colectividad, y eso le permitió lograr sus objetivos. El crecimiento de la votación de la oposición no experimentó un aumento significativo, pero si se mantuvo pero en el apoyo al presidente se mostró un decrecimiento o falta de respaldo cercano al 40% que no se debió permitir pero hubo un adormecimiento que no permitió ver esa posibilidad aunque quienes patearon la calle debieron sentirlo porque era muy evidente que por el temor que se planteó se produjo un deseo de votar en contra en los chavistas, y en el caso más favorable de no ir a votar. Al hablar con la gente eso se percibía, incluso por personas que no se ocupan de la política. Sumemos a esto el desabastecimiento, sin importar quien lo causó, y las confrontaciones del presidente con países como Colombia y España, justificadas pero que por el manejo publicitario de la oposición se aprovechó para causar más temor aún, lo que pudo haber potenciado la apatía del pueblo. Hay que entender que las estrategias políticas no son las mismas de los años 70, y que hay que adaptarse a las nuevas realidades.

La campaña estuvo débilmente organizada, en algunos sitios no se veía a la gente tratando de llevar el mensaje a las comunidades, y en algunos casos quienes llevaron el mensaje no lo hacían de modo adecuado, le mentían al pueblo y eso pudo causar desinterés por haberle mentido... se pensó que el respaldo era automático, lo cual no ocurrió, habrá que revisar la actuación y participación de muchos que tenían la responsabilidad de atender la planificación y la realización de las actividades de promoción de la reforma.

Es importante considerar la derrota como el efecto de una falta de respaldo popular, ese mismo respaldo que se dio en otros eventos electorales y ayer no se dio. El análisis no puede ser superficial, debe tener profundidad y buscar las causas adentro.

lealsig@yahoo.com

siglea@cantv.net

Presidente, por favor, ya dejemos las excusas y asumamos

Por: Víctor Alfonzo

Fecha de publicación: 04/12/07

Ya comenzaron a salir los filosos, expertos y otros cuantos mas del gobierno a opinar que es una derrota pero.....que estamos fortalecidos.....pero.....y otras excusas mas que no se terminan nunca. Para completar, resulta ahora que la excusa mayor es que EL PUEBLO NO ESTA PREPARADO PARA EL SOCIALISMO. Incluso el Presidente Chávez también lo comentó por TV.

¡Siempre el pueblo es el paga peo! ¿Por qué no se han tomado la molestia de subir a los cerros y preguntarle al pueblo de verdad que opinan?

¿POR QUE ALGUNOS AUN SIENDO CHAVISTAS NO VOTARON A FAVOR DE LA REFORMA? PORQUE ESTAMOS ARRECHOS, ESA ES LA VERDADERA RAZÓN.

Estos expertos salen entonces a definir la estrategia a seguir, como siempre tomando determinaciones sin consultar al pueblo.

En concreto, debemos entender que existe una molestia, no puedo decir que es un voto castigo, pero si que es un mensaje SOBRE TODO AL PRESIDENTE como líder de este proceso que debe variar el rumbo de sus asesores. Debe comenzar a sacar alacranes del gobierno y todo inepto que se jacte de Revolucionario de la boca pa fuera, incluso escuchar un poco al tan mentado pueblo y dejar crear al PSUV en manos de lideres nuevos y callar un poco a los ya involucrados en el gobierno que, por cierto, dicen al menos de la boca para fuera que son pueblo también.

No podemos pensar que el pueblo si es maduro solo para: recuperar al Presidente cuando el golpe. O capaz de soportar 63 días de Paro petrolero sin chistar, cocinar con las tablas de las camas, defender a PDVSA sin que lo enviaran, aguantar a Globovision con su musiquita de terror, y que CONATEL calle, colocar militantes revolucionarios en los cementerios cuando hay problemas, campesinos masacrados por Fedenaga, resistir deficiencias de alimentos, hacer colas en los mega mercados para lograr conseguir a buenos precios los alimentos, mientras la Polar y otros de derecha esconden la comida. Pelear para que paguen las misiones al día, recibir maltratos de alcaldes y gobernadores y que revolucionarios. etc.

Pongamos coto a todo lo que huela a 4TA REPUBLICA DE VERDAD, ES DECIR LOS INFILTRADOS COMO 5TA COLUMNAS, QUE TODOS LOS CONOCEMOS YA, CON LOS ENEMIGOS DEL PUEBLO NI AGUA. AH Y POR FAVOR NO VALLAN A SALIR DE PENDEJOS A QUERER PACTAR CON LA OPOSICIÓN QUE NOS QUIZO MATAR DE HAMBRE Y QUE NO DEJARA DE JODERNOS LA PACIENCIA HASTA VERLO A UD MUERTO MI COMANDANTE.

SI ESO SUCEDE Y LE DAN UNA OPORTUNIDAD A LOS GOLPISTAS DE DERECHA SI ES VERDAD QUE SE MUERE LA REVOLUCIÓN Y LA ESPERANZA DE UN PUEBLO.

ES POR ESO DEJEMOS DE ANALIZAR, REVISAR Y PONGÁMONOS A TRABAJAR POR ESTO SIN DESCANSO.

DEJEN DE ANALIZAR Y PÓNGANSE LAS PILAS QUE EL PUEBLO DESPERTÓ Y PICAOS DE CULEBRA TODO EL TIEMPO. Y SI DESEAN NUESTRO APOYO DEBEN DEMOSTRARLO NO DECIRLO EN TV DONDE SE VEN MUY ENAMORADOS DEL PUEBLO.

Y AHORA PA COMPLETA Y QUE NO SOMOS MADUROS PARA EL SOCIALISMO. LO QUE FALTABA.

¿Y QUIEN CUESTIONA SI ESTÁN O NO LOS FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO PREPARADOS PARA EL VERDADERO SOCIALISMO Y ESCUCHAR AL PUEBLO?

heroesanonimosbolivarianos@hotmail.com

Falta de conciencia dijo No

Por: Raúl Crespo

Fecha de publicación: 04/12/07

Nunca servirá de nada limitarse a leer la constitución. Del mismo modo no basta solo con ganar. Gran parte del pensamiento económico actual se basa en resolver los problemas inmediatos de la población, acercar el conocimiento y la salud a la gente, pero eso no es suficiente para construir un nuevo socialismo cuyo modelo sirva como sistema económico y político, para la sociedad en este siglo.

El argumento de la necesidad de fortalecer el desarrollo mental, nuevos valores y principios éticos, para una nueva conciencia ideológica es necesario. Cambiar el habito de verlo todo en función de su propia especialidad, es imprescindible para recuperar ese 44% de abstención, que está con Chávez, pero no con la estructura publica, los gobiernos regionales y locales, cuyo bache ideológico es

palpable. Estoy seguro que si inmediatamente hubiera elecciones de gobernadores y alcaldes, perderíamos un gran porcentaje de estos. La revolución no trata de que varios estados estén mejor que otros, sino trabajamos por una revolución integral con conocimiento y fortalecimiento ideológico de la izquierda hacia el socialismo, las franelas rojas solo sirven para cambiarse.

Los políticos, politólogos, funcionarios, tienden a identificar el estado con la sociedad, el economista se inclina a interpretar todo en función de factores económicos, así sucesivamente, todo lo contrario con la elite eclesiástica y los militares, los curas participan en política, los militares saben que son decisivos en los golpes de estado, participan en política, en economía y en casi todos los aspectos sociales desde sus cátedras militares y desde los pulpitos. Ni el uno ni el otro, la politiquería, la deslealtad tampoco sirve.

Ninguna persona en su sano juicio, se le ocurriría tratar de componer a la sociedad, opinar con petulantes, juicios de valor, sin saber nada de si mismo. Sin embargo existe un sinfín de funcionarios que se lanza sin más a componer la sociedad, sin componerse así mismo; sin saber algo de psicología de masas, manejo social, humanismo, funcionalidad política y social, ética. El hecho de que sean funcionarios con cargos altos, bajos o ser profesionales, tampoco es suficiente sino se practica el socialismo individual.

Si eres ministro, gobernador, alcalde, y te rodean dignificados, engréidos, y estas obligados por tu posición política a cumplir con el proceso revolucionario, pero en tantos años no has podido ganarte las masas, porque no has sabido transmitir al pueblo lo que significa la reingeniería social al socialismo, porque solo te has limitado a trabajar 14 horas diarias. Internamente debes saber como te sientes, si realmente eres revolucionario, si tu pueblo de incidencia abala tu gestión, si moralmente estas satisfecho con tu ética revolucionaria. Gran parte de ustedes son los culpables de que esos tres millones y más de chavistas hayan protestado. No a la gestión de Chávez sino a la de ustedes. También estoy seguro que si fuera algo directamente para Chávez, el pueblo lo hubiera respaldado una vez más. Chávez esta pagando el primer costo político, un precio alto por la lealtad revolucionaria que ustedes demostraron en el 2002. Chávez tiene que renovar esa intencionada ineptitud, el burocratismo esta matando al pueblo, el vacío ideológico es un hecho revolucionario.

Se perdió una gran oportunidad para adelantar el socialismo del siglo 21 unas tres décadas, este socialismo no puede ser solo nacional, ya que la propiedad, el estado y la familia están sujetos a problemas globales, regionales y Locales. Por lo tanto la integración con países en la región, la creación de bloques hemisféricos y mundiales, son la última tendencia; así como lo es la nueva pobreza, los cambios climáticos, las invasiones imperiales, el nuevo curso que esta tomando la economía mundial. En este contexto la política de Chávez esta encausada hacia el socialismo moderno, al igual que el clásico, basado en le capitalismo lamentablemente.

Estamos intactos políticamente, gozamos de buena salud revolucionaria el

imperio siempre será un problema externo, pero el mayor de los problemas esta aquí necesitábamos este baño de sencillez, la falta de conocimiento y de conciencia hace que nos desequilibremos, porque no estamos acostumbrados a ceder. No es una pérdida, pero si presidente, necesitamos ser radicales, usted tiene que serlo, de lo contrario de que revolución hablamos, para que esta sobreviva tiene que ser siempre rebelde.

Si se trata de buscar culpables, esta es una justicia revolucionaria, usted no puede seguir rodeado de reales ineptos, tiene que seguir la esencia revolucionaria. Hay elites en el gobierno y usted es permisible con ellos. El pueblo le ha demostrado ser sabio en muchas oportunidades. Usted es uno de los pocos presidentes que esta en manos del pueblo, eso es un orgullo para usted, es un orgullo para su pueblo. El clamor del pueblo es que tiene que oxigenar su gabinete y mano dura con la corrupción y el burocratismo, eso esta en sus manos presidente.

Se pueden equivocar unos cuantos cientos de miles, pero no esos dos millones y más, su pueblo le castigo presidente, ellos saben, que usted en el gabinete prácticamente esta solo; hágale caso a su instinto, a su experiencia y conocimiento, pero especialmente hágale caso al pueblo. Ellos están con usted, todos tenemos que cambiar, profundizar el conocimiento ideológico=socialista, es imprescindible. Que la ideología perjudica a unos y beneficia a otros es una verdad a medias, en la revolución no tiene peso, es producto del escaso conocimiento de izquierda.

En el plano internacional, de la izquierda con le capitalismo imperial militar, siempre vamos a estar en guerra hasta mucho después de Chávez en un supuesto no consentido, si Bolivia cae, excepto la hermandad revolucionaria la amistad y solidaridad con Evo y el pueblo Boliviano, en que le perjudica a Venezuela, uno menos en le integración, pero en nada mas. Con respecto a Cuba, ellos no comen cuentos de nadie con todo lo que han vivido, una constante y prolongada guerra sucia. Tarde o temprano el imperio intentara pulsar la respuesta militar de Chávez y Castro, eso si es posible. Pero con tantos frentes que el imperio tiene en el mundo, políticamente no puede darle una excusa a Sudamérica para unirse, para unir a la sociedad venezolana, después de invertir nueve años en dividir la población. Así que yo discrepo enormemente con esa alarmista apreciación de que hasta el 2010 corren peligro las revoluciones de Venezuela, Cuba y Bolivia.

El problema esta aquí y es un vacío ideológico en le interior del país, los números lo demuestran. Las gobernaciones y alcaldías no están haciendo su trabajo, la revolución esta estancada, ha proliferado religiones, casas y negocios de la nueva elite que hay en el gobierno, y esa es una verdad que si usted señor presidente no acepta, el pueblo tiene que hacerlo por le bien de la revolución.

Que el pueblo no esta preparado todavía es verdad, el poder popular en esta circunstancia emnubla, pero no nos apartemos señor presidente, dígame al pueblo toda la verdad, con su estilo, estoy de acuerdo con usted, políticamente

no ha se perdido nada, mas bien nos ayuda a ver la verdad de cerca.

El pensamiento radical, siempre y cuando sigamos siendo radicales, beneficia un proceso revolucionario, ayuda a los revolucionarios somnolientos, aletargados a despertar. Al pueblo le molesta el burocratismo, la prepotencia, petulancia de unos cuantos revolucionarios. Usted en el 2005, manifestó que los funcionarios que no cumplan con su trabajo deben ir para fuera, bueno hágalo. Y si, es necesario oxigenar su gabinete, las traiciones están a la orden del día, usted se debe al pueblo actúe en consecuencia.

Señor presidente, como país, como región, para la revolución y el socialismo necesitamos Chávez para rato.

rcpuma061@yahoo.com

Los cobardes y la guerra

*Por: Antonio Machuca
Fecha de publicación: 04/12/07*

No sé, como no lo sabe la mayoría de los venezolanos, que es una guerra, porque siempre he vivido en la paz camuflada que me ha permitido esta democracia descompuesta, que me robó parte de mis años de vida y lo único que salvé fue la costumbre de hacer sacrificios para sobrevivir y adquirir una conducta comunista que me ayuda a mantener el equilibrio necesario, esperando con la lucha y el esfuerzo, que todo será distinto mañana.

Esta reflexión viene, porque imagino a esta cantidad de mequetrefes que están incitando a la violencia, que no me atrevo a nombrar para no causar risa en una cuestión tan seria como el dolor, que solo conocen a través de fantasías contadas en películas del imperio, donde los (héroes) siempre salen triunfadores, pero que no aguantarían cinco minutos de fuego cerrado y las consecuencias que luego tendría para la psiquis, las calles llenas de sangre y el hambre que puede producir su irresponsabilidad y que no se sabe cuando terminaría, solo por la ambición de poder que mantienen en una conducta que los evidencia de antemano, asesinos tarifados.

Quien se puede imaginar a estos valientes de comiquitas descritos anteriormente y que no quiero nombrar, metidos en una alcantarilla durante medio día, esperando al enemigo para evitar que invadan su propiedad privada o bajando de su residencia a pie por falta de gasolina, a buscar pan en una cola cuando empiece a escasear la comida, porque los que servían por dinero se afilaron en el lado que le corresponde defender y su familia empiece a recriminar la cobarde actitud irresponsable, que a los pocos días le empiece a afectar, porque nunca creyeron que era verdad, que una mayoría reclamaría su

derecho a vivir en paz, por encima que le importe si muere o no, porque sin Chávez para ellos, es preferible estar muerto.

¿Serán entonces tan valientes para no andar llorando, diciendo que todo era jugando, que la soberbia los encegueció y no les permitió entender que la mayoría decidió, que no quería que volvieran a conducir los destinos del país quienes lo destruyeron y nunca lo reconocieron?, aun en sus generaciones no quieren rectificar, porque no entienden que cuando se ama una patria se muere por ella, porque si no se tiene patria la vida no tiene sentido, pero saberlo no es cuestión de que se quiera o no, es una cuestión de respeto por el derecho de los demás y no creer que por prepotencia se tiene la razón, porque soy hijo de una generación que nunca supo lo que es patria, o no saben lo que significa el amor por algo importante, que no sea el poder que necesitan para asaltar al Estado cuando mande el gobierno que sueñan y que no se resignan a aceptar que no volverán jamás, porque hay un poco de patriotas que decidieron que, PATRIA O MUERTE, VENCEREMOS Y HASTA LA VICTORIA SIEMPRE.

machucamelocantv.net

Decantando

Por: Pablo Fierro

Fecha de publicación: 04/12/07

Parece sensata la conclusión a la que han llegado algunos analistas en cuanto a que en los resultados del referendo para la Reforma, lo que se evidencia, más que un triunfo de la oposición, es la voluntad política de un sector tradicionalmente favorable al proceso, que en esta ocasión quiso, básicamente a través de la abstención, expresar un desacuerdo hacia aspectos relacionados con la propuesta constitucional.

Este porcentaje abstencionista, cuya decisión determinó la reducción de la facción pro-Reforma de la Revolución a grupo minoritario, se yergue, desde mi punto de vista como un factor clave en las aspiraciones de éxito del movimiento gubernamental de cara a futuras contiendas que permitan la reivindicación del mismo como ente ganador, como la necesaria robusta fuerza que permita el logro del sueño socialista, o como deba llamársele al necesario espacio tiempo en que los venezolanos en general disfrutemos, en bolivarianista añoranza, la mayor suma de felicidad posible.

Ante el panorama actual, me pregunto: ¿Cuán decantable es el movimiento revolucionario? Los procesos de decantación absoluta presumen una facción salvable cuya pureza ha de estar cualitativamente cercana al 100%. ¿Es necesario encausar empeños hacia la obtención de ese grupo puro, en desmedro de las variables cuantitativas, o se impone un debate amplio que permita señalar sin reparos las fallas –caiga quien caiga- a fin de propiciar una depuración de la superestructura sin que se quiebren las bases ya endebladas de

la estructura? Algunas personas que se definen como defensoras de la Reforma, (ver Dando y Dando del día 04-12-07) y que obviamente no detectaron en los propulsores de la misma ninguna conducta o falla que les ofreciera motivos para abstenerse, o votar NO, señalan que quienes se abstuvieron fueron aquellos que no entendieron la propuesta, o tuvieron miedo, y que lo que se impone es un freno en el avance de la intención de concretarla, a fin de explicársela a los mismos hasta que entiendan, y entonces sí, avanzar completos hacia el Socialismo de Siglo XXI. ¿Es pertinente una conclusión tan simplista de la situación o se impone una reflexión mayor?

Siento que el acto de abstenerse (del grupo que tradicionalmente apoyó el proceso), en vez de votar NO, es una señal clara de que todavía pueden implementarse desde los factores de poder que impulsan los cambios, acciones que permitan la recuperación del importante pedazo desprendido de la mole que fue hasta el día 2 de diciembre el proyecto bolivariano.

“Por ahora” es cuando

Por: Víctor J. Rodríguez Calderón

Fecha de publicación: 04/12/07

Dice así Mosquera en sus memorias: “Encontré al Libertador ya sin riesgo de muerte del tabardillo que había hecho crisis, pero tan flaco y extenuado que me causó su aspecto pena. Estaba sentado en una pobre silla de vaqueta, recostado contra la pared de un pequeño huerto, atada la cabeza con un pañuelo blanco y sus pantalones de ginge me dejaban ver sus rodillas puntiagudas, sus piernas descarnadas, su voz hueca y débil y su semblante cadavérico. Tuve que hacer un grande esfuerzo para no largar mis lágrimas y no dejarle conocer mi pena y mi cuidado por su vida. Recordando entonces lo que estaba planteado en el Perú, le dije: ¿Qué piensa hacer ud. ahora? A lo que avivando sus ojos huecos el Libertador con tono decidido me contesto: ¡Triunfar!”.

¡Que ejemplazo para un revolucionario derrotado! Esta palabra dicha en aquellas circunstancias tan difíciles, asoma la voluntad del hombre que por amor a su pueblo y a su patria no desfallece un ápice ante las calamidades adversas por mas completas, infames y difíciles que estas puedan ser.

Es difícil soportar la derrota, pero mas triste es saber que se pierde por no escuchar, por huirle a la autocrítica política y por rodearse de un equipo que solo connota negatividad y por entrar en el terreno del enemigo donde una partida de supuestos orientadores lo único que han sabido hacer es entrar en los “dimes y diretes” escaqueados en el meollo, de eso que ahora quieren hacer ver que es periodismo activo y defensivo.

LA REFORMA CONSTITUCIONAL

Lo nuevo no se incrementa fácilmente, era necesario de mas discusión y de verdad de llevarla a un debate político y no a una contienda personal, pues se trata nada menos ni nada mas, que del nacimiento de una nueva nación, cuyo parto es un proceso histórico objetivo de ideas y de fuerza, donde fundamentalmente está la verdadera independencia. La conciencia de la nueva era que está por venir y la creatividad para edificar una nueva democracia; una democracia real y no el simple concepto de ella, que es lo que hemos vivido en estos últimos tiempos donde gobernó un bipartidismo despótico, corrupto, y que sin quererlo, ha seguido en línea nuestra revolución. Si no averigüen :¿Por qué 3 millones de compatriotas no fueron a depositar sus votos y todas la fuerzas que se perdieron por simples estupideces políticas? ¿Por qué ganaron los opositores?

¡Triunfar!. SI, ese es el camino, pero para ello se necesita construir las bases, salirnos de ese callejón sin salida que le han hecho muchos de los que hoy acompañan a nuestro líder, es de urgencia crear una articulación combinada de los verdaderos elementos revolucionarios y no olvidar que la verdadera ideología se basa en el legado del árbol de las tres raíces, lo que hará que avancemos en lo orgánico (interno) cosa de proyectarlo en lo político (externo) y que cada progreso es para beneficio del pueblo y no de algunos que hacen el grupito corrupto y adulador que rodea sin piedad a nuestro líder y que lamentablemente éste no quiere ver ni tocar. Las obras sociales y de infraestructura, en su mayoría se han convertido en negocio de ladrones y pillos de cuello blanco, tal cual como en la cuarta republica. Sabemos que no ha habido revolución dentro de la revolución y quien se atreva hablar o señalar este gravísimo error , inmediatamente es un enemigo acérrimo de la revolución. Ya está bueno, esta derrota anuncia un futuro y si queremos lograr de verdad un triunfo hay que comenzar a trabajar por reorganizarse, por trabajar y depurar el proceso, por luchar contra la corrupción, la inseguridad social y la anarquía que mantienen los seudo revolucionarios y que nuestro líder despierte de ese sueño y que así como lo hablamos un día, el compromiso es con la Patria camarada, así que no se le puede estar alzando el brazo a corruptos e inmorales como revolucionarios, pues no estoy dispuesto a perder mas mi voto y no me vaya a venir con que sino me gusta, me vaya. Tengo todo el derecho de luchar por lo que creo, me asiste la razón para limpiar y desechar lo malo que carcome el proceso, que desde que nació he trabajado sin necesidad de adulaciones.

Yo ni me rio ni me conformo ante las derrotas. Necesario es analizarlas. Los combates políticos del pueblo tienen que adquirir una nueva dimensión de carácter nacional, nueva correlación de fuerzas y un avance verdadero en la conciencia política de la población. Habrá continuidad histórica bolivariana adaptada a nuestra idiosincrasia, para que tenga éxitos en sus combates. Estamos obligados a entender los triunfos parciales, pero organizados como partido y no en bandas anárquicas, pues de esa manera es que podremos articular recíprocamente hasta crear las condiciones para las batallas decisivas que puedan desplazar del poder al imperio y a la oligarquía nacional. Este

mensaje solo tiene un objetivo: Contribuir a abrir una verdadera perspectiva estimulando una discusión que en este momento juzgo es necesario. En la derrota es que se aprenden los triunfos, la historia nos espera, salgamos con valor e inteligencia a encontrarla. “Por ahora” es cuando, pero si se ratifica y el presidente Chávez tiene que convencerse que necesita equipo humano digno y capaz de distribuir la carga del trabajo. De lo contrario no pasara en la historia de que fuimos una esperanza mas.

vrodriguez297@hotmail.com

La victoria de los perdidos

Por: Irina Molina/ Docente y Analista

Fecha de publicación: 04/12/07

Después de la intensa jornada que emprendimos para aprobar la propuesta de reforma presentada por nuestro presidente, y de su resultado, es imperativo que hagamos las lecturas y revelemos las fotografías que nos permitan reafirmar las fuerzas y las convicciones en función de seguir haciendo el camino de la revolución bolivariana.

Es fácil imaginar a la oposición y a sus sesudos analistas, intentando aprovechar la cresta triunfalista. Los clásicos, como Ramos, Petkof y Pompeyo Márquez, y los más contemporáneos como Julio Borges, Leopoldo López y Radonsky, ya están rompiendo el silencio estratégico que se impusieron, para que los jojotos como Goicochea y Stalin, con sus caras de nuevos y sus asesores clericales, le dieran un respiro al anquilosado liderazgo que los caracteriza. Sin embargo, debemos tener la seguridad de que nuestro pueblo ya está haciendo análisis y síntesis, sin los sesudismos de los especialistas, pero, llenos de la más profunda sabiduría popular.

La primera gran conclusión es que nuestro líder, guía, maestro, amigo, padre, referente y presidente, Hugo Chávez Frías, es de los indispensables de Bertol Brech. La primera gran conclusión es la ratificación de su incuestionable temple democrático y altísimo compromiso de vida con el pueblo venezolano y los pueblos oprimidos del mundo.

La segunda conclusión, en contraposición, es que la oposición queda al descubierto; en el limbo de su sorda insistencia de que vivimos en un “réegimen autoritario y antidemocrático”; el limbo de la sarta de mentiras que han proferido en función de fabricar el país virtual que necesitan para guarimbiar, dar golpes de estado o embarcarse en el magnicidio; el limbo que les queda de haberse opuesto a la Constitución de 1999, asumiéndola ahora pragmáticamente como la bandera para negar las ventajas de la propuesta de reforma constitucional, una vez que esta, sólo promueve la profundización de lo que la primera enunció.

Tercera: La victoria de la oposición es relativa. Han sacado la misma votación que hace un año, sin lograr que el “no” represente el rechazo por el liderazgo del presidente Chávez. La campaña nacional e internacional de desinformación y mentiras; el diseño y ejecución de estrategias cocinadas con las orientaciones del pentágono, la CIA y la jerarquía eclesiástica nacional; el concierto de la oligarquía internacional; los medios de comunicación como operadores de la campaña: nada, absolutamente nada ha hecho que logren quebrantar la conexión de amor entre el pueblo y el presidente.

Cuarta: La derrota del “Si” puede ser aparente. El presidente siempre insiste sobre la necesidad de no hacer pausa en la consolidación de la praxis y la conciencia revolucionaria. Debemos sacar provecho de la coyuntura y evaluar para ordenar la casa. Hacer de la derrota electoral una victoria en la profundización de la conciencia sobre el rumbo de la revolución y en el fortalecimiento de la institucionalidad democrática.

Nuestro proceso siempre demuestra su contundencia. La victoria con un punto de diferencia, puede llegar a ser una derrota y la derrota con un punto de diferencia, se convirtió en una victoria. Los procesos jamás serán lineales, no tienen libretos. El “por ahora” del 4 de febrero del 92, es aleccionador.

Damos gracias a la vida; a las energías cósmicas; a los dioses, cualquiera que sea; al pueblo, que somos todos, por el hombre; por el ser humano; por el presidente. Sentimos tranquilidad habiendo perdido, orgullo por contar con el bastión, el amor, la fuerza que recompone, que alienta, que nos muestra con el hacer, que la lucha es para toda la vida y que no habrá victoria pírrica que nos distraiga de la tarea ineludible de contribuir a la construcción de la gran patria de Bolívar.

Patria, Socialismo o Muerte. Venceremos

irimoli@hotmail.com

¡Menos mal que “perdimos”!, de pana

Por: Jesús Ortega

Fecha de publicación: 04/12/07

Menos mal que “perdimos”, de pana ... Convencido estamos después de algunas reflexiones y conversas con un grupo de camaradas sobre el proceso del pasado 02 de diciembre que lo mejor es lo que pasa.

Más allá de dilucidar el futuro y hacer análisis imprecisos sobre los factores que influyeron para no aprobar la reforma constitucional, muchos son los argumentos que se esgrimen: los chavistas no fueron a votar, la abstención triunfó, la campaña en contra fue muy fuerte, estamos inmaduros para el

socialismo, no hay otros líderes, el PSUV no está consolidado, etc, etc.

Lo que si queda claro es que para ganar como “perdimos”; mejor que pasó así.

Y mejor que pasó así, porque de haber sido de la forma contraria se imaginan los cuestionamientos, se imaginan a estos locos y disociados encendiendo el país al no reconocer la derrota por escasa diferencia porcentual.

Está todo claro, tal vez la mano divina de Dios se manifestó a tiempo y le hizo saber al presidente sin grandes consejeros y analistas, que la mejor decisión era salirle al paso a los números y admitir como siempre lo ha hecho que “por ahora” se detenía el proceso de la Reforma.

Imagínense por un momento la prensa internacional cuestionando la legitimidad de los resultados, atacando que con menos del 2% se impuso el SÍ. Hubiese sido un punto a disfavor se lo aseguro.

Pero el pueblo es sabio. Por qué no hemos felicitado a esos casi 5 millones que si fuimos a votar por el SÍ, por qué no aplaudir que en las 33 mesas de tres centros electorales de la Parroquia 11 de abril en San Félix, Municipio Caroní Estado Bolívar, ganamos, celebramos y cuidamos los centros para evitar guarimbas, por qué no agradecerle a esas mujeres en su mayoría que no se movieron de las mesas, que fueron testigos, que se conformaron con agua, café y pan todo el día para resguardar la feliz marcha del proceso.

Eso hay que decirlo, pero también es hora de repensar la patria, de revisar los procesos que tenemos pendiente para impulsar el PLAN NACIONAL SOCIALISTA SIMÓN BOLÍVAR, necesariamente debemos concretar procesos inconclusos, debemos impulsar con más fuerza el Tercer Motor y la Explosión del Poder Popular, debemos definir y estructurar un partido que no se parezca tanto a los partidos que nacieron con este proceso pero que fenecieron en su actuar.

Para eso no hay tiempo que perder, tal vez la lección pudiera ser que quisimos abarcar muchas cosas a la vez sin percatarnos que hay un pueblo que fue utilizado y acostumbrado a la pasividad y la mendicidad, por eso la formación ideológica es tan importante. No culpemos al pueblo por favor...

Los tiempos de Dios son perfectos, y este es uno de ellos, menos mal que no aceptamos ganar con tan escasa diferencia, menos mal que el presidente decidió salirle al paso a alguno de nosotros que hubiese dicho que estábamos ganando cuando la tendencia era otra.

Pero aún “perdiendo” miren esto y digan si es mentira:

* Quién duda de la transparencia del CNE, tan ampliamente cuestionada desde el año 98 por la oligarquía venezolana y reconocida por la comunidad internacional como la más moderna y limpia del mundo.

- * Quién cuestiona la voluntad de los ciudadanos y ciudadanas que adversan el proceso y ejercieron libremente y sin ninguna limitación su derecho al voto.
- * Quién duda en la observación internacional donde centenares de ellos son invitados a participar y certificar nuestros procesos electorales.
- * Quién en estos momentos es capaz de decir que en Venezuela existe una tiranía, una dictadura un comunismo?
- * Quién más podría asumir valientemente en cualquier parte del mundo que por menos del 2% un presidente asume que no se lograron los objetivos en una consulta popular.
- * Qué democracia del mundo en 8 años se ha relegitimado 8 veces ganándolas todas.
- * Qué país del mundo en estos momentos aboga por un comercio justo, cuestiona la invasión y la guerra, aboga por canjes humanitarios, apoya el intercambio de productos, vende petróleo a precios solidarios a los más necesitados, lucha contra la pobreza, erradica el analfabetismo y hace que se levanten los pueblos y luchen por su libertad y soberanía.
- * Quién más enfrenta las políticas salvajes y genocidas de los Estados Unidos.
- * Quién más se atreve a interrumpir un sueño al Rey de España provocando la ira y los insultos de éste.
- * Y qué presidente del mundo soporta tantas confabulaciones (Uribe) cuando el interés es la paz y la libertad.

Con todo este panorama, insisto que “perdiendo” así, ganamos más, porque prefiero haber “perdido” así que haber “ganado así”.

Entonces presidente llegó la hora, la batuta es suya, reviva aquel taller de Alto Nivel del 2004, pero bájelo un poco y meta lleve de los barrios, de las organizaciones populares y métale jeans y franelas a esas reuniones tan “elegantes” de su gabinete.

Bella Vista Siempre Socialista.

jortegal02@gmail.com

Falta de conciencia dijo No

*Por: Raúl Crespo
Fecha de publicación: 04/12/07*

Nunca servirá de nada limitarse a leer la constitución. Del mismo modo no basta solo con ganar. Gran parte del pensamiento económico actual se basa en resolver los problemas inmediatos de la población, acercar el conocimiento y la salud a la gente, pero eso no es suficiente para construir un nuevo socialismo cuyo modelo sirva como sistema económico y político, para la sociedad en este siglo.

El argumento de la necesidad de fortalecer el desarrollo mental, nuevos valores y principios éticos, para una nueva conciencia ideológica es necesario. Cambiar el hábito de verlo todo en función de su propia especialidad, es imprescindible para recuperar ese 44% de abstención, que está con Chávez, pero no con la estructura pública, los gobiernos regionales y locales, cuyo bache ideológico es palpable. Estoy seguro que si inmediatamente hubiera elecciones de gobernadores y alcaldes, perderíamos un gran porcentaje de estos. La revolución no trata de que varios estados estén mejor que otros, sino trabajamos por una revolución integral con conocimiento y fortalecimiento ideológico de la izquierda hacia el socialismo, las franelas rojas solo sirven para cambiarse.

Los políticos, politólogos, funcionarios, tienden a identificar el estado con la sociedad, el economista se inclina a interpretar todo en función de factores económicos, así sucesivamente, todo lo contrario con la elite eclesiástica y los militares, los curas participan en política, los militares saben que son decisivos en los golpes de estado, participan en política, en economía y en casi todos los aspectos sociales desde sus cátedras militares y desde los pulpitos. Ni el uno ni el otro, la politiquería, la deslealtad tampoco sirve.

Ninguna persona en su sano juicio, se le ocurriría tratar de componer a la sociedad, opinar con petulantes, juicios de valor, sin saber nada de si mismo. Sin embargo existe un sinfín de funcionarios que se lanza sin más a componer la sociedad, sin componerse así mismo; sin saber algo de psicología de masas, manejo social, humanismo, funcionalidad política y social, ética. El hecho de que sean funcionarios con cargos altos, bajos o ser profesionales, tampoco es suficiente sino se practica el socialismo individual.

Si eres ministro, gobernador, alcalde, y te rodean dignificados, engréidos, y estas obligados por tu posición política a cumplir con el proceso revolucionario, pero en tantos años no has podido ganarte las masas, porque no has sabido transmitir al pueblo lo que significa la reingeniería social al socialismo, porque solo te has limitado a trabajar 14 horas diarias. Internamente debes saber como te sientes, si realmente eres revolucionario, si tu pueblo de incidencia abala tu gestión, si moralmente estas satisfecho con tu ética revolucionaria. Gran parte de ustedes son los culpables de que esos tres millones y más de chavistas hayan protestado. No a la gestión de Chávez sino a la de ustedes. También estoy seguro que si fuera algo directamente para Chávez, el pueblo lo hubiera respaldado una vez más. Chávez esta pagando el primer costo político, un precio alto por la lealtad revolucionaria que ustedes demostraron en el 2002. Chávez tiene que renovar esa intencionada ineptitud, el burocratismo esta matando al pueblo, el vacío ideológico es un hecho revolucionario.

Se perdió una gran oportunidad para adelantar el socialismo del siglo 21 unas tres décadas, este socialismo no puede ser solo nacional, ya que la propiedad, el estado y la familia están sujetos a problemas globales, regionales y Locales. Por lo tanto la integración con países en la región, la creación de bloques hemisféricos y mundiales, son la última tendencia; así como lo es la nueva pobreza, los cambios climáticos, las invasiones imperiales, el nuevo curso que esta tomando la economía mundial. En este contexto la política de Chávez esta encausada hacia el socialismo moderno, al igual que el clásico, basado en le capitalismo lamentablemente.

Estamos intactos políticamente, gozamos de buena salud revolucionaria el imperio siempre será un problema externo, pero el mayor de los problemas esta aquí necesitábamos este baño de sencillez, la falta de conocimiento y de conciencia hace que nos desequilibremos, porque no estamos acostumbrados a ceder. No es una perdida, pero si presidente, necesitamos ser radicales, usted tiene que serlo, de lo contrario de que revolución hablamos, para que esta sobreviva tiene que ser siempre rebelde.

Si se trata de buscar culpables, esta es una justicia revolucionaria, usted no puede seguir rodeado de reales ineptos, tiene que seguir la esencia revolucionaria. Hay elites en el gobierno y usted es permisible con ellos. El pueblo le ha demostrado ser sabio en muchas oportunidades. Usted es uno de los pocos presidentes que esta en manos del pueblo, eso es un orgullo para usted, es un orgullo para su pueblo. El clamor del pueblo es que tiene que oxigenar su gabinete y mano dura con la corrupción y el burocratismo, eso esta en sus manos presidente.

Se pueden equivocar unos cuantos cientos de miles, pero no esos dos millones y más, su pueblo le castigo presidente, ellos saben, que usted en el gabinete prácticamente esta solo; hágale caso a su instinto, a su experiencia y conocimiento, pero especialmente hágale caso al pueblo. Ellos están con usted, todos tenemos que cambiar, profundizar el conocimiento ideológico=socialista, es imprescindible. Que la ideología perjudica a unos y beneficia a otros es una verdad a medias, en la revolución no tiene peso, es producto del escaso conocimiento de izquierda.

En el plano internacional, de la izquierda con le capitalismo imperial militar, siempre vamos a estar en guerra hasta mucho después de Chávez en un supuesto no consentido, si Bolivia cae, excepto la hermandad revolucionaria la amistad y solidaridad con Evo y el pueblo Boliviano, en que le perjudica a Venezuela, uno menos en le integración, pero en nada mas. Con respecto a Cuba, ellos no comen cuentos de nadie con todo lo que han vivido, una constante y prolongada guerra sucia. Tarde o temprano el imperio intentara pulsar la respuesta militar de Chávez y Castro, eso si es posible. Pero con tantos frentes que el imperio tiene en el mundo, políticamente no puede darle una excusa a Sudamérica para unirse, para unir a la sociedad venezolana, después de invertir nueve años en dividir la población. Así que yo discrepo

enormemente con esa alarmista apreciación de que hasta el 2010 corren real peligro las revoluciones de Venezuela, Cuba y Bolivia.

El problema esta aquí y es un vacío ideológico en le interior del país, los números lo demuestran. Las gobernaciones y alcaldías no están haciendo su trabajo, la revolución esta estancada, ha proliferado religiones, casas y negocios de la nueva elite que hay en el gobierno, y esa es una verdad que si usted señor presidente no acepta, el pueblo tiene que hacerlo por le bien de la revolución.

Que el pueblo no esta preparado todavía es verdad, el poder popular en esta circunstancia emnubla, pero no nos apartemos señor presidente, dígame al pueblo toda la verdad, con su estilo, estoy de acuerdo con usted, políticamente no ha se perdido nada, mas bien nos ayuda a ver la verdad de cerca.

El pensamiento radical, siempre y cuando sigamos siendo radicales, beneficia un proceso revolucionario, ayuda a los revolucionarios somnolientos, aletargados a despertar. Al pueblo le molesta el burocratismo, la prepotencia, petulancia de unos cuantos revolucionarios. Usted en el 2005, manifestó que los funcionarios que no cumplan con su trabajo deben ir para fuera, bueno hágalo. Y si, es necesario oxigenar su gabinete, las traiciones están a la orden del día, usted se debe al pueblo actúe en consecuencia.

Señor presidente, como país, como región, para la revolución y el socialismo necesitamos Chávez para rato.

Camaradas, Convierte una Derrota en una Gran Victoria

Por: Rosmer Rodríguez()*

Fecha de publicación: 04/12/07

A los camaradas revolucionarios, convierte una derrota en una gran victoria. Es mi mejor y más profundo mensaje después de los resultados del día 02 de Diciembre. Siempre he escuchado decir que detrás de la peor tormenta se expresa la calma y la intensa luminosidad. Para nuestro comandante es en mi humilde opinión, el escenario preciso para la evaluación de unos cuantos rojos rojitos que solo se han dedicado a vivir del portaviones Chávez. Desde hace tiempo en esta pagina de aporrea he leído las mas diversas opiniones de camaradas y compatriotas del común, del día a día que no ostentamos cargos políticos y públicos que apunta en este sentido y que quede claro no es para desatar cacerías de brujas y noches de cuchillos, pero tenemos que asumir responsabilidades. Aquí en mi estado Anzoátegui, se desato la más encarnizada lucha entre revolucionarios por figurar en los espacios políticos, algunos de ellos sin una sólida formación ideológica, sin ningún compromiso revolucionario. Para este escenario se montaron en la falsa ilusión del triunfalismo adosado al comandante Chávez, formula que siempre tenían en la manga para luego presentarse como los salvadores de la revolución. Se descuidaron en lo mas mínimos detalles, como la escogencia a dedos de los

cuadros políticos, se recurrió a los busca votos profesionales que son como los perros de la guerra, se venden al mejor postor, son los que viven de la revolución.

Espero que todos los camaradas que han detentado posiciones de poder en el ámbito regional, municipal y local sepan que no estamos en tiempos de la IV republica para utilizar la política sin ética para beneficios personales, colocándose de rodillas por solo obtener beneficios groseros cuando la revolución solo pedía fortaleza ideológica y sólidos principios revolucionarios. No me cabe la menor duda Comandante, ahora si tiene las cartas sobre la mesa y el sartén por el mango, que no le tiemble el pulso y eso si, no negocie con nadie, convoque lo mejor de sus cuadros que bastante los tiene en todo el país dispuestos a trabajar denodadamente por los ideales del padre de la patria.

Claridad en las ideas y profundidad en el combate.
Patria, Socialismo o Muerte. Venceremos.

(*)Cap. (AV-C) Rosmer Rodríguez
Albatrozvel@hotmail.com

Reflexiones de un revolucionario

*Por: Luís Antonio Cerasa Miranda
Fecha de publicación: 04/12/07*

Circunscripción N° 06
Gran Bataso "Cacique Paramaconi"
Anaco 04 de Diciembre del 2007

Comando Zamora
Estimados camaradas.-

Tengo el Honor de dirigirme a Uds. enviándoles un cordial saludo revolucionario y bolivariano, deseándole el mayor de los éxitos.

Por mi condición de militar retirado y militante revolucionario del partido socialista unido de Venezuela, no me permito hablar de derrotas o de perdidas, ya que mi objetivo principal en esta revolución es sumar la mayor cantidad de voluntades, sumar la mayor cantidad de beneficios sociales para los venezolanos que por mas de 560 años fuimos esclavos de imperios de todo tipo, sumar la mayor cantidad de felicidad posible para nuestros hermanos venezolanos y latinoamericanos, sumar la mayor cantidad de esfuerzo humano para hacer realidad una sociedad de iguales, sumar el mayor esfuerzo para que nuestros camaradas puedan comprender la importancia del momento histórico que vivimos los venezolanos en el mundo, sumar nuestro mayor esfuerzo para que nuestros camaradas dejen de temer al monstruo del capitalismo y a la maldita

bota yanqui que sigue pisoteando el alma aun frágil por la ignorancia (desconocimiento de nuestra realidad) de muchos camaradas, sumar la mayor cantidad de voluntades para que podamos hacer posible un instrumento jurídico que nos permita avanzar en igualdad de condiciones y que ningún politiquero de oficio con cara babosa de dólar pueda modificar con un simple plumazo, sumar la mayor cantidad de voluntades lo suficientemente sólidas para que no se dejen manipular por la vieja estructura política cuarto republicana que aun vive disfrazada dentro de nuestras filas con cargos de gobernadores, diputados, alcaldes y concejales, quienes sembraron con vileza el temor y la dependencia con la repulsiva y nauseabunda representatividad que sigue creado mayor mendicidad humana.

En este sentido, no nos permitamos hablar de derrotas camaradas, hablemos de replegarnos por un momento, de reordenar el frente, de replantearnos la estrategia a seguir, de analizar nuestras debilidades y nuestras fortalezas y en ese sentido, sin necesidad de rasgarnos las vestiduras, ni protagonismos, ni querer ser los héroes inmaculados de la película, tomemos conciencia de lo que hemos hecho, lo que nos falta por hacer y lo que debemos hacer. Ahora es necesario el análisis matemático de nuestras acciones, por que la voluntad se cuantifica, el valor y el arrojo se suma, el amor y la pasión también suman y nuestras decisiones con conciencia traen resultados sólidos e inquebrantables, siempre seremos “muchos mas”, ahora aprendamos a sumar.

La ecuación es simple y las matemáticas no se equivocan, si consideramos que el gobernador no sirve, pues entonces restemos, si creemos que el diputado, el alcalde o el concejal no sirven, pues no votemos por ellos, pero por el contrario, si sabemos a ciencia cierta que alguien o algo nos dará beneficios a todos por igual, entonces sumemos, simplemente sumemos.

La reforma constitucional esta planteada para sumar, ¿O es que aun no la hemos leído bien?, esta reforma esta diseñada para la mayor suma de felicidad posible de todos los venezolanos por igual, ¿O es que aun no lo hemos comprendido? La reforma constitucional es el alma de una sociedad de iguales que el imperialismo nos niega a cada instante, ¿Hasta cuando vamos a vivir con el rancho en la cabeza? La peor pobreza no es la falta de dinero, la peor pobreza es seguir siendo esclavos del maldito imperio gringo que compro la conciencia de los elitescos cuello blanco venezolanos, que ahora envían a sus hijos a que continúen esclavizando a nuestro pueblo, y que desde el comfortable sofá rosado frente a un pantalla plana de 100 pulgadas, disfrutan campaneando un 18 años de edición especial mirando a sus hijos como los nuevos súper héroes con capas hechas de billetes verdes ¿O es que no nos hemos dado cuenta?

Decía un gran místico de la historia del mundo “ELIPHAS LEVI”, “Cuando el hombre deje de temer será un Dios”, decía nuestro libertador “SIMÓN BOLÍVAR” “La ignorancia es el arma de nuestra propia destrucción”. Así pues, como una reflexión final, aprendamos a no temer, no para ser un dios, sino para poder crear que es la condición natural de un dios y eduquémonos para no morir en el momento de ir a la batalla, que es la condición natural de un

verdadero combatiente, por que la ignorancia atasca el fusil.

Reorganicemos nuestras filas, planifiquemos nuestras estrategias y volvamos al combate. Por una verdadera Revolución Bolivariana conciente, por la verdadera construcción de una patria justa y una sociedad de iguales. PATRIA, SOCIALISMO O MUERTE, VENCEREMOS.

Sin más que agregar me despedido de Ud. Hasta la victoria siempre.

Atentamente.

Luís Antonio Cerasa Miranda

Delegado Circunscripción N° 06

Anaco, Edo Anzoátegui

Mail: lcerasa@yahoo.com

PATRIA, SOCIALISMO O MUERTE, VENCEREMOS.

Derrota y traiciones

Por: Edgar Perdomo Arzola

Fecha de publicación: 04/12/07

“Mañana tal vez tengamos que sentarnos frente a

nuestros hijos y decirles que fuimos derrotados.

Pero no podemos mirarlos a los ojos y decirles que

viven así porque no nos animamos a pelear”

Mahatma Gandhi...

La campaña electoral para el referéndum consultivo de la reforma constitucional, se llevó a cabo bajo un proceso de enorme polarización social. Que fue reflejado en los resultados dados por el CNE el 03/12/2007. La ventaja del NO era para ese momento de sólo 130.000 votos, la oposición creció menos de un 10%. Es decir no han ampliado su base social que se mantiene prácticamente igual.

Victoria pírrica es aquella que se consigue con grandes pérdidas y al final no sirve para nada.

De entre los personajes de la Última cena hay uno que nos resulta familiar. Se trata de Judas Iscariote. A menudo dentro de la revolución bolivariana nos tropezamos con gente como él. Quien haga un repaso de las personas, que se conocen dentro de este proceso revolucionario, conocerán que en una situación semejante de la sucedida el pasado 2D con la reforma constitucional que fue

derrotada, muchos actuaron exactamente igual que él lo hizo en la ocasión señalada, lo más probable es que se esté en la obligación de reconocer que la cantidad de personas que participaron en esa traición es abrumadoramente grande.

La derrota de la propuesta de Hugo Chávez a la reforma constitucional, nos tiene que llevar a los revolucionarios a detectar a los Rojos Escorpiones que tienen infiltrada a la Revolución Bolivariana para liquidarla, siguen adentro vivos y con poder y pueden causar todavía daños severos.

Quien nos derrotó realmente fue la reacción traicionera interna incrustada en PDVSA, Gobernaciones, Alcaldías, Institutos del Estado etc. Ese fantasma llamado traición siempre se presenta disfrazado de inconsecuencia, débil, frustrado. Siempre PODEMOS oler su perfume nauseabundo siempre se le ve en retrospectiva su verdadera estirpe.

Al traidor siempre lo delata su incapacidad, su incoherencia entre lo que piensa, dice y ejecuta. La dificultad de sostener con firmeza contra viento y marea sus convicciones. Nunca enarbolan la bandera de la dignidad a costa de grandes sacrificios. El miedo, el cálculo, la cobardía y la inseguridad siempre los motivan a darse golpes de pecho en público para luego enterrar el puñal en la oscuridad.

Ahora la labor de los revolucionarios es ubicarlos. Para aislarlos, extirparlos de raíz y colocarlos en su justo lugar. Y así evitar que nos sigan envenenando a todos y se propague la epidemia.

¡Por supuesto! No es fácil a veces identificarlos, por lo voluntariosos y solidarios que se muestran, son comprometidos, honrados, inteligentes y Jala Bolas de Toga Y Birrete. Pero sobre todo confunden, hay un viejo refrán popular que dice “las apariencias engañan”.

A Simón Bolívar lo traicionaron sus “amigos” y a Jesucristo uno de sus Apóstoles Judas Iscariote. Los que antes eran la vanguardia de causas justas, son ahora de la Revolución Bolivariana sus detractores. Allende fue liquidado por Pinochet y densos sectores de la Unidad Popular. Robespierre fue traicionado y asesinado por sus compañeros. Los dioses del Olimpo fueron apuñalados. Es el gran pecado capital que persigue a la humanidad durante siglos. Es el ácido desoxirribonucleico de cada ser humano es el gran enemigo a derrotar. Si algo contribuyó a la derrota de la reforma constitucional fue sencillamente la traición, como lo advertí en mi columna en Aporrea el 26/11/2007. www.aporrea.org/oposición/a45588.html. Por eso, estamos obligados a mantener a raya a los mercaderes de la traición para evitar que en una nueva confrontación electoral no nos llevemos nuevamente una sorpresa y seamos nuevamente derrotados.

El 2D, es la fecha en que se perpetró la mayor traición contra la soberanía de un pueblo que ha decidido, reconducir su destino por el sendero de la igualdad y

la justicia social. Uno de los argumentos más recurrentes utilizados por quienes padecen una paranoica tendencia a justificar una “VICTORIA”, que yo no se en cual taquilla se la pagaran.

Mención aparte merece la Jerarquía Eclesiástica, que en lugar de posicionarse al lado de los excluidos y sus familiares, tal como cabria esperar de una institución cuya doctrina se asienta en la caridad cristiana y la empatia, con el sufrimiento ajeno, tomaron partido por los verdugos oligarcas opositores, convirtiéndose en cómplices, cuando no en precursores, de la sañuda crueldad de esos sicarios fascistas, clérigos y sacerdotes, abrazando entusiastas la causa opositora su consigna junto al fascismo era esta “Tenemos que matar; matar y matar, eran como animales(.....)Al fin y al cabo, ratones y piojos son los portadores de la peste. Tienen un programa para regenerar a Venezuela el cual consiste en exterminar un tercio de la población. Con esto limpiarían al país y se desharecerian del proletariado.

Percasita l l@yahoo.es El Tigre Diciembre del 2007.

A qué juega ahora la Casa Blanca en Venezuela De la operación Tenaza a la operación Melaza

Por: José Sant Roz

Fecha de publicación: 04/12/07

La orden viene del Departamento de Estado a sus peones en Venezuela: “Tranquilidad, sosiego, mucha serenidad; en estos momentos ninguna clase de presión en las calles y en las expresiones públicas de los conocidos dirigentes de la oposición radical. Deben hacerse llamados a la paz, a la reconciliación, a la hermandad, a la solidaridad entre todos como hermanos. Hay que demostrar por todos los medios posibles que ellos (los del gobierno) son los que se niegan a estos llamados; son los injustos, los agresivos, los peligrosos, animados de un rencor incontrolable y salvaje. Que esta clase de “ciudadanos” sólo están proclives a la guerra, a las confrontaciones, y que por lo tanto en absoluto están capacitados para gobernar.”

Le es imprescindible a la Casa Blanca, luego de este triunfo del NO, con el cual estuvo públicamente embanderado, hacer crecer la oposición en Venezuela para un futuro golpe electoral, parecido al que se le dio a la revolución sandinista de Nicaragua. El proceso en marcha va enmarcado en una acción de tipo piadosa de las que suele lanzar la Iglesia Católica para captar feligreses en las barriadas. Los nuevos hijos de San Francisco de Asís en Venezuela son los jóvenes estudiantes de las universidades privadas principalmente, los que han estado convocando marchas (por cierto nada pacíficas) en los últimos tres meses. Estos “héroes” que lograron vencer al “dictador”, que consiguieron “doblegar su estilo agresivo y tiránico”, que lo “metieron en cintura democrática”, ahora tienen por delante, dentro de las líneas estipuladas por el Departamento de Estado, el tratar de conquistar a los sectores más pobres,

donde el chavismo es fuerte y se encuentra bastante consolidado.

Los analistas del Departamento de Estado que tienen una sala situacional permanente para tratar el “Problema Venezuela”, consideran que la presión que se ejerció en el 2002 (con un golpe de estado y un paro petrolero que duró más de tres meses), para tensar los nervios al máximo del pueblo y hacerlo “entrar en razón”, reventarlo para que acabara volteándose contra Chávez, no logró funcionar bien. Esta técnica del terror más brutal y pertinaz, había funcionado bastante bien contra Salvador Allende y contra Daniel Ortega, pero ahora el líder que enfrentan tiene otras fuerzas y recursos con la que aquellos no contaban.

Ahora hay que ir a los centros duros del chavismo: los barrios, los sectores populares. Hacia allá ahora están tratando de tender sus carpas, sus centros de salud ambulatorios, sus verbenas, sus juegos deportivos, sus fiestas populares, conciertos, dádivas y cursos del todo cristianos, humanos y profundamente pacíficos. Lo más grave es que en este movimiento se están utilizando (de buena o mala fe) a personas que se dicen afectas al Comandante Chávez. Todos los centros jesuitas de Venezuela y de varias regiones de América Latina se están incorporando a estas campañas. La Iglesia Católica en este momento representa la fuerza más importante para desarrollar esta nueva estrategia.

Por otro lado, esta estrategia se está poniendo en ejecución en momentos en que algunos de los grandes programas del gobierno como son las Misiones, hacen aguas producto del gran sabotaje realizado por elementos infiltrados en el chavismo. El hermoso programa “Misión Barrio Adentro” de atención médica en los sectores más populares, que alcanzó una elevadísima receptividad hace tres años, se encuentra seriamente desprestigiado; muchos médicos cubanos perdieron la mística de trabajo de los primeros años, quien sabe si producto del capitalismo salvaje que se vive en Venezuela: las quejas que se reciben hablan que a un considerable grupo de cubanos no se les ve en sus centros de trabajo, trata con displicencia a los pacientes o sencillamente no los tratan. En Mercal, que era un programa para atender el abastecimiento de alimentos a los sectores populares, la corrupción hace estragos. El propio desabastecimiento que en los últimos meses ha lanzado con furia la oligarquía no ha recibido por parte del gobierno una respuesta determinante y seria. Lo mismo la especulación. La Misión Sucre (para la educación superior) se encuentra bastante averiada, y en muchos lugares prácticamente desmantelada. Las Misión Moral y Luces en muchas regiones fue tomada igualmente por el sector más reaccionario de la derecha (como en el Estado Mérida, por ejemplo).

Esta nueva estrategia del Departamento de Estado contempla un trabajo mancomunado con alcaldías y Gobernaciones “chavistas”, que nada o muy poco hicieron para que el referendo fuese aprobado. Más bien se sabe que algunos estuvieron trabajando por el NO. Muchos alcaldes y gobernadores “chavistas” crearon grupos que iban a los centros de votación a tratar de confundir y a decirle a la gente humilde que votara NO. Resultó, por ejemplo sorprendente que en el barrio Pueblo Nuevo, cuyo centro de votación es la Escuela Emiro

Fuenmayor, un sector considerado muy chavista, el NO superara al SI por más de doscientos votos. Se señala de esta derrota a una concejal “chavista” que dirigía la organización electoral del SI en este sector.

Puede decirse que en el sector de la administración pública barrió el NO.

De modo que no cabe la menor duda de que la infiltración de la derecha en el chavismo ha sido en gran parte la causa de esta derrota electoral. Esto, unido a la feroz campaña mediática que desde todas partes del mundo se ha estado lanzando inmisericorde contra el proyecto bolivariano del Presidente Chávez. En este sentido, esta derrota también obliga a una revisión profunda de la manera muy poco política como están trabajando la administración pública y las instituciones del Estado.

Sobre los hombros del Presidente Chávez recae la responsabilidad inmensa de darle un vuelco a la tiranía mundial de los Estados Unidos, y claro, el imperio está moviendo todas sus fuerzas para minar al gobierno venezolano en puntos muy delicados y que requiere realmente de una ingeniería política, para impedirlo. En este momento una de las prioridades del Departamento de Estado consiste, en dedicar decenas de millones de dólares para dar entrenamientos ideológicos a estudiantes de todas las clases sociales, en varios institutos norteamericanos. Igualmente estudia varios escenarios de acción. Lo primero es hacer ver mediáticamente al mundo que se ha iniciado el desmoronamiento político de Chávez. Hacerle sentir a la población venezolana por varios medios, entre ellos realizaciones de grandes caravanas, fiestas y una alegría triunfalista en la que se perciba de que al “monstruo” se le ha hecho recular; de que el chavismo finalmente puede ser derrotado, y que por lo tanto ya no representa la mayoría aquella pavorosa de otros tiempos. En función de esta acción psicológica, ir cuidadosamente preparando el terreno para dar inmediatamente otro golpe, llamando a una nueva Constituyente y preparando el terreno para el revocatorio del mandato del Presidente Chávez. Sin duda que la oposición ha cogido un nuevo aire y un pulso político en el terreno electoral que antes tenía bastante perdido y no lo tenía en absoluto.

Los grandes “triunfadores” de esta última contienda, buscan mostrar su papel ductor a las masas que les siguen. La Iglesia entre los primeros, los medios, los estudiantes, los empresarios, y pondrán fichas estratégicas para seguir insistiendo en sus papeles de minadores de la conciencia popular: Entre todos ellos quienes juegan un papel central son el general Raúl Baduelli, el que a última hora se pasó a la derecha, e Ismael García, un gris dirigente del Partido Podemos que hace unos cuatro meses también se giró en redondo y se alió con el bando enemigo del Presidente Chávez. Otra de menor monta, pero que también ha figurado bastante, y sobre todo a nivel internacional, es la ex primera Dama, doña Marisabel Rodríguez, quien hace un papel de mujer víctima del “autoritarismo de Chávez”. Múltiples los frentes, también encuadrados con tosa las fuerzas paramilitares de Colombia, ahora bajo mando directo del Presidente Uribe, trabajando con países como España, Perú y México.

Por qué el "NO" tuvo mas voticos

Por: Lilia Joa

Fecha de publicación: 04/12/07

Fueron pocos, pero suficientes para aplacar la sed de sangre que muchos ligaban ese día y suficientes también para señalar, aunado a otros factores, lo negativo y dañino dentro de la estructura gubernamental que condujo a que un grupo importante de venezolanos se abstuvieran.

No es extraño oír en las colas bancarias, consultorios médicos, supermercados, restaurantes, etc, las constantes quejas de personas que han sido objeto de maltrato por parte de funcionarios públicos: venga mañana, hoy no puedo atenderlo, el jefe no está, la orden es que no, venga la otra semana; empleados con cara de pocos amigos no te contestan el saludo o es más importante la conversación que llevas por el celular, ni siquiera te invitan a sentarte, o apartar el teléfono de la oreja para decirte un momento por favor, ya lo atiendo. Una pobre cultura total y premeditada con alevosía, lo que dice muchos de sus valores.

Yo particularmente fui vejada por unos cuantos empleaduchos-no merecen otro epíteto- cuando acudí al IPASME por un crédito hipotecario, vejaciones de funcionarios que por el pobre conocimiento en el trabajo que realizan rechazan cualquier solicitud sin detenerse a analizar los argumentos presentados.

Lastimada y frustrada cuando observé que el artículo que uno de mis hijos publicó por esta misma página en relación al caso, no fue tomado en cuenta por los directivos ni siquiera para averiguar si la denuncia era real, y buscar los correctivos necesarios (esta página sí la leen y bastantes). Y que conste no era un regalo lo que pedía sino un crédito (que creí merecer por los años que di al sistema educativo) para hacer mi vivienda.

Entonces yo me pregunto de que sirve la contraloría social, si las quejas no son oídas, muy al contrario el denunciante muchas veces es el perjudicado, por la retaliación.

Ahora bien con todo lo vejada, maltratada y humillada que en diversas circunstancias fui objeto, y como mi compromiso es palabra de honor en todos los actos de mi vida, el día 2 fui a decirle SI a mi querida Venezuela. Excusando a los abstencionistas que como seres humanos al fin, reaccionaron según sus convicciones. (pero que si somos honestos, es necesario entender como una buena lección que debemos prestar atención, pero a tiempo, carajo!).

También es frecuente escuchar como en los gobiernos locales, es preferencia dar los cargos, contratos y todo lo que signifique dinero a personas radicales de la oposición, aún sabiendo que son los que maldicen continuamente y en público a nuestro presidente. Hace poco presencié un caso en un banco, en donde un empleado-con pinta de patán, según mi criterio- de la gobernación de Mérida, fabricante según sus palabras de hallacas ganadoras de premios y presidente de una junta comunal, hacía alusiones grotescas sobre el sexo desviado del

mismo gobernador, que lo mantiene en el cargo y esto lo hacia en voz alta para llamar la atención.

Igualmente ocurre con las becas, conozco casos de jóvenes universitarios estudiantes de ingeniería con muy buenas notas que la Ayacucho los rechazó (con la recomendación de que lo intentaran la próxima vez, pero como la dignidad en estos casos domina no se humilan más), ah pero si se las otorgó a un grupo que maldicen constantemente al presidente y todo lo que tenga que ver con su gobierno. Esas son las cosas que me alejan de tí, como dice la canción. y que debemos reflexionar. Les apuesto que de estar gobernado la oposición, lo mejor sería para sus adeptos, lo que sobre para los demás. No me cabe la menor duda porque esa era la actitud en el pasado.

Igual va el reclamo a los gobernadores, alcaldes, ministerios es decir con los centros de poder, de manera tal que cuando un funcionario sea relevado de su cargo, le den la cara, sobre todo el jefe superior del cual depende, explicitando el porque de su despido o cambio; abolir la malsana costumbre de que el implicado se entere por chismes de pasillo que ya no lo quieren en su lugar de trabajo, para luego tardamente recibir una carta sin ninguna explicación que justifique las fallas cometidas. Eso a cualquiera con dignidad arrecha y produce muchas dudas tanto en esa persona como en su entorno.

Bueno estas son algunas de las reflexiones que por ahora vienen a mi mente, además del bombardeo de mentiras producidas desde los medios de comunicación y que muchas personas en su mayoría gente que paso por niveles de educación superior se comió, pero que viniendo de sus superiores con poder parecian creibles sin sospechar que todo estaba friamente calculado: agarrar a los bolsos, los facilmente manejables y bambardearlos hasta hacer todo bien convincente, ellos se encargaran de repetir como loros, sin detenerse a razonar.

lijo_si@hotmail.com

Faltó conciencia

Por: Daniel Córdova

Fecha de publicación: 04/12/07

Es verdad, se han cometido muchos errores. También es verdad que a la sombra de la revolución, ha engordado una nueva casta de oportunistas y corruptos. Tampoco se puede negar que persiste el burocratismo y la ineficiencia de un Estado paquidérmico, donde abunda la mediocridad y el parasitismo. Sin embargo, si sumamos todas esas fallas que venimos arrastrando -cual pesada rémora- desde hace rato, no cabe la menor duda de que la propuesta de reforma en su conjunto constituía en si misma una vía más expedita, para resolver todos esos males internos y buena parte de otras amenazas, cuyo

origen es externo. Por ello, a la luz de los resultados electorales del pasado 02 de diciembre, queda más que claro que la derrota fue producto de una total y absoluta falta de conciencia política. No hay otra explicación lógica. Es verdad que la gran mayoría de los medios privados hicieron el papel que siempre han hecho: manipularon, tergiversaron y crearon confusión con matrices mentirosas. Es igualmente cierto que han decaído en sus niveles primarios, misiones emblemáticas como “Barrio Adentro”. También, debemos admitir que – independientemente de sus causas reales- las fallas de abastecimiento de varios alimentos de la dieta básica han causado malestar en un sector importante del llamado chavismo duro. No obstante, insistimos otra vez, convenía mucho más la aprobación de la reforma en los términos propuestos, que la agria derrota cosechada, gracias a la apatía, la abstención-castigo o sencillamente la ignorancia. Esa falta de conciencia no es nueva y mucho menos exclusiva de nosotros los venezolanos, es un problema continental. Gracias a esa miopía para analizar nuestra realidad y nuestras perspectivas conjuntas, es que seguimos estancados en un divisionismo regionalista y absurdo, que traba la verdadera integración latinoamericana en los ámbitos militar, académico, financiero, artístico y social. Este pueblo es muy noble y ha madurado mucho, sin embargo todavía nos falta mejorar sustancialmente nuestros niveles de conciencia, mientras ello no ocurra es difícil que podamos hallar la senda del progreso colectivo y la dignidad incorruptible. Ahora se abre, sin dudas, una etapa de profunda reflexión, autocrítica y ajustes. También queda desmontado de una vez y para siempre el argumento acomodaticio, mezquino y ruin del fraude electoral. Corazón Rebelde y la Mente Despierta, la lucha sigue.

¿Por qué se perdió la consulta? ¡Por Soberbios!

Por: Jacinto Sandes

Fecha de publicación: 04/12/07

Zulia y Nueva Esparta, son entidades gobernadas por la oposición, lógico que haya ganado el NO pero: ¿cuál ha sido el balance en las demás regiones? Los estados donde ganó el SI duplicaron en cantidad a los que se manifestaron por el NO. Así como lo lee. Quince estados se manifestaron a favor de la reforma. En casos como Portuguesa, Cojedes y Delta Amacuro, Guárico, Apure, Monagas y Trujillo con amplia diferencia 60-40 y en los restantes ocho la diferencia fue un poco más cerrada, es cierto. ¿Pero saben cuales son los siete estados donde se perdió la consulta? ¡Agárrense de las manos!, Miranda (Diosdado), Anzoátegui (Tarek), Distrito Capital (Barreto), Carabobo (Acosta Carlez) Táchira (Blanco La Cruz) Mérida (Porras) y Lara (Reyes Reyes).

En mecánica es perfectamente posible doblar una barra de acero para usos y aplicaciones distintas, si se permite el tiempo y las formas que requieren las moléculas para reorganizarse a la nueva forma. Obviamente dependiendo de la composición de sus elementos. La combinación del hierro y el carbono, sus proporciones, otorgan al acero especiales características adecuadas para el trabajo que debe desempeñar el material. Tengo la percepción que en caso de

la reforma se forzó la barra de manera soberbia. Tratando de moldearla a unos requerimientos para los que los elementos no estaban adecuadamente dispuestos.

La soberbia funciona en política, adosada como parte del discurso o del mensaje, forma parte del “paquete”. Se puede lucir intencionalmente soberbio para dejar sentados ciertos puntos, dependiendo del momento, lugar, circunstancia y audiencia. Pero de ahí a esgrimir el discurso soberbio para toda situación hay una gran distancia. La soberbia en cada declaración, la soberbia en las discusiones de la Asamblea Nacional, la soberbia frente a los venezolanos que manifiestan posiciones distintas a las de los revolucionarios. La Soberbia, la Soberbia, está generando un desgaste tremendo a las posibilidades de avance de la revolución bonita.

El presidente ha declarado que acepta sus errores y está dispuesto a revisarse. Un gesto que lo enaltece, tanto o más que declarar la inmediata aceptación de los resultados, de la consulta electoral del pasado domingo 03 de Diciembre. No creo que se deba imitar la acción soberbia consciente, y menos incorporarla al discurso político diario. Hay un empeño de los actores políticos del chavismo en calcar acciones y actitudes que en algún momento haya tenido que asumir el líder, sin medir los alcances del efecto de su acción soberbia. La imitación mecánica del estilo y las acciones de Chávez, por parte de los más allegados al gobierno, ha levantado en el pueblo una preocupante cuota de rechazo expresado en buena parte de los resultados de esta consulta.

Aragua ratificó apoyo a Chávez y rechazó a Didalco

Por: Norys Valero Altuve

Fecha de publicación: 04/12/07

Este 2 de diciembre el estado Aragua, emblemático para la revolución bolivariana, demostró su lealtad y apoyo al proyecto del Socialismo del siglo XXI, liderado por el Presidente de la República, Hugo Chávez, al darle un Sí rotundo a la propuesta de reforma constitucional que, aunque finalmente no pudo ser aprobada por una diferencia electoral pírrica que a nivel nacional no llega ni al 2 por ciento, representó una oportunidad para demostrar que el líder indiscutible en esta entidad se llama Hugo Chávez Frías y no el gobernador Didalco Bolívar, quien por no haber cumplido su compromiso con este pueblo y haber traicionado al proyecto, ha visto incrementar su rechazo y alejar la posibilidad que cree tener, de ser un presidenciable.

Los resultados extraídos de la página web del Consejo Nacional Electoral sobre el proceso cumplido en Aragua, evidencian lo que ya hemos mencionado desde hace bastante tiempo; primero en la columna que teníamos (Desde el Palacio) en lo que era el único territorio libre de los valles de Aragua, el diario el siglo,

antes de que Didalco lo allanará con su policía y se apoderara de éste en forma fraudulenta y luego, a través del espacio brindado por el semanario valenciano Candela Pura y aporrea (Ver el artículo “Didalco salió del clóset”), que Didalco no tiene liderazgo alguno en esta entidad y que los triunfos electorales que se atribuye le corresponden a Chávez y no a él.

Como puede observarse, aquí el Sí derrotó al No con una diferencia de casi seis puntos y con ello echó por tierra las afirmaciones de quienes desde el nuevo bando público de Didalco, el opositorista, aseguraban que en esta región, dada la ruptura del gobernador con el proyecto, los aragüesños votarían por el No, porque supuestamente aquí la gente era “podemista” y “didalquista”.

Bloque A.....NO : 288.897 ---- 47,07% / SI: 324.745----52,92%

Total Votos: Aragua ----- 613.642

Bloque B....NO: 290.095 ----47,42% / SI: 321.586----52,57%

Total Votos: Aragua ----- 611.681

Pués no Señores, se equivocaron como suelen hacerlo, Aragua es “roja rojita”, “chavista” y “revolucionaria” y aquí el líder es el comandante y no el gobernador traidor, que como recordarán en el artículo antes referido, le debe su puesto no al fervor despertado por él sino por Chávez.

Como señalaba en ese entonces, para “refrescar” memorias. En las elecciones regionales de 2004, si Didalco tuviera un liderazgo “propio” y no se estuviera arrecostando al del comandante, el partido Podemos le hubiera sumado los votos que le aseguraran el triunfo, pero no fue así.

Fue la tarjeta del MVR con su silueta de Chávez con boina, la que le dio la victoria prestada, al proporcionarle 121 mil 529 votos (37,77%); mientras que la tarjeta vinotinto apenas le dio 39 mil 267 sufragios (12,31%). De no haber sido por el MVR y Chávez, hubiera ganado la candidata opositora, Margarita Tablante, quien alcanzó cerca de un 25%, más del doble que la votación de Didalco con Podemos por sí solos.

En cuanto al 80% que sacó Chávez en Aragua durante las elecciones presidenciales del 2006 y que Didalco se atribuye, le matamos el piojo (o la mentira) en la cabeza, nada más que consultando la misma fuente oficial del CNE.

A nivel nacional el MVR le dio el 44% de los votos y Podemos apenas un 6%, lo cual en Aragua se registró así: 45,34% del MVR y apenas 13,67%, y de paso cuantitativamente hablando fueron muchos más los polemistas que salieron a votar por Chávez que a los que Didalco habría “motivado”. Así que desde la tierra del Samán de Güere le dicen Sí a Chávez, Sí a la revolución bolivariana y

Sí al Socialismo del siglo XXI.

Chávez perdona el pueblo no

Por: El Macaurelio

Fecha de publicación: 04/12/07

Si alguna vez nuestros enemigos se hacen de nuestras cabezas, será sólo por culpa de los malandros que se encuentran en nuestras filas.

V. I. Lenin

Se presenta una nueva coyuntura dentro del movimiento revolucionario, generada por lo que puede considerarse como una protesta de más de 3 millones de compatriotas, que se abstuvieron de respaldar la Reforma Constitucional, debido probablemente a la actitud refractaria de las instituciones ante las críticas generadas por las innumerables fallas en la prestación de los servicios.

En vista de la reacción airada de los compatriotas que están al frente de muchas instituciones, la gente comenzó a formular sus observaciones de manera cerrada, escribiendo a los correos electrónicos, algunas veces y otras a través de la intermediación de los medios, como ha sido el caso de Aporrea, sin embargo las cosas nunca cambiaron.

Los funcionarios del Gobierno se han estado llenando de un lenguaje colmado de eufemismos, muy lejano al modo como debe reconocerse la verdad necesaria.

Ante las críticas, las instituciones confrontan con rabia amenazante a quien las formula y les exigen -a juro- pruebas; de manera que la contraloría social, tan de la observación llana y sencilla, debe ser presentada por el usuario, como una investigación profunda y exhaustiva.

Las críticas, en lugar de ser estímulo para la revisión del funcionamiento a lo interno de las instituciones, se han convertido en motivo de regaño, de reprimenda para la gente que simplemente protesta por las irregularidades de las que son víctimas.

Es posible que en estas observaciones se pudieran esconder algunas razones para una posible desilusión con el Proceso, de ese segmento del chavismo cuya

inconsistencia ideológica no logró superar la propaganda anticomunista de la pretendida “confiscación de la propiedad privada, de los hijos y la libertad”.

Mercal.-

Les invito a visitar estos establecimientos, verán anaqueles semivacíos, que le dan un acento del socialismo de la escasez, tan cacareado por la oposición – el único de esos establecimientos que he visitado y que tiene un ambiente de prosperidad es el del Núcleo Endógeno Fabricio Ojeda.

Si te levantas temprano para hacer la cola frente a un Mercal y los trabajadores de ese establecimiento, en lugar de abrir a las 8 de la mañana, como lo establece el horario de trabajo, lo hacen a las 9 y media, y tienes que achicharrarte al sol de Guaracarumbo, allá en Catia La Mar, para presentar tu denuncia debes llevar un reporte del Observatorio Cajigal, fotografía de la cola de usuarios y al menos 12 testigos con sus relojes frente a las puertas cerradas del local, para que sea aceptada tu queja. Y ni hablar de ese mismo Mercal, donde hay una valla de un elegante restaurante – que como una pieza para la semiótica, exhibe el metalenguaje: “Aquí compran su comida los pobres, porque las personas chic comemos en El Rompeolas” - ¿Verdad que rompe las olas?

No hablemos de que ese local cierra a las 4 de la tarde y a partir de las 2 de la tarde ya no le dan acceso al público – igualito que en los supermercados privados; toda la comodidad para nuestros dignos clientes...!

INDECU

Inténtelo, trate de hacer una denuncia y se verá envuelto en un enredo. Los inspectores le llamarán para que acuda personalmente junto a ellos, y así el carnicero le reintegre la diferencia entre el precio de lo que él cobra por el kilo de carne que usted le canceló y el precio regulado que establece la Ley; es uno de los procedimientos más frecuentes ¡Aventúrese, pruébelo!

Barrio Adentro

La creación de los CDI significó, aparentemente una profundización del servicio; todos lo celebramos, hasta que sospechosamente los tomógrafos se comenzaron a dañar al mismo tiempo en todos estos centros, esta coincidencia obligaba a los usuarios a largas esperas; la creación de los CDI, a su vez trajo como consecuencia el abandono de los Módulos de Barrio Adentro, ahora al acudir al CDI más cercano a tu comunidad, te encontrabas con una larga cola para poder ser atendido; las personas comenzaron a enfrentarse a la pesadilla del pasado - ¿o no?.

Desempleo, Alcaldías, Gobernaciones, Ministerios...

Muchos compatriotas son personas que no están debidamente calificadas para

incorporarse al sistema productivo, sin embargo ven como lo más factible conseguir un cargo en Sector Público y generalmente lo que tienen más cercano son las Gobernaciones y Alcaldías. Es frecuentísimo escuchar a los compatriotas quejarse de que nunca han sido atendidos al respecto y que por el contrario, vecinos de ellos, abiertamente de oposición, han sido enganchados en fecha reciente... Lo testifican otros compañeros. El compadrazgo, el nepotismo, el amiguismo, colman las nóminas. Esto es algo que debe ser investigado, quiero decir, el organismo al que se hace referencia, no al que hace la denuncia.

De igual forma se escuchan denuncias de personas que están a la espera de sus prestaciones sociales, liquidaciones, que por años están a la espera de esos pagos ¿retaliaciones?.

Otro caso es el de la recolección de desechos sólidos, en el estado Vargas ha sido asumida por “cooperativas”; hemos visto en qué condiciones trabajan esos compatriotas (a veces menores de edad), van subidos sobre camiones de volteo, viajando sobre la basura, sin el calzado adecuado, sin la ropa adecuada, sin protección alguna: casco, máscara, guantes, y además los camiones a su paso van dejando sobre el pavimento el percolado de toda la inmundicia, de manera tal que el rastro nauseabundo inunda las calles - ¿Pueden ser esas empresas contratistas de un Estado que debe velar por la salud pública? Hemos oído de los trabajadores de esas contratistas, no pertenecer a ninguna cooperativa; algo que también debe ser investigado, pero de verdad verdad.

El caso PSUV

En las vísperas del proceso refrendario asistimos a la creación del Partido Socialista Unido de Venezuela, celebramos el bautizo de ese recién nacido; fue un parto difícil en donde, reunidos todos alrededor del Discurso de la Unidad del Presidente Chávez presenciábamos cómo muchas Alcaldías y Gobernaciones vulneraban los preceptos contenidos en ese discurso, imponiendo sus cuadros y violentando la atmósfera de camaradería y solidaridad necesaria para iniciarse en una de las empresas más significativas para el blindaje del proceso revolucionario. Cabe aquí destacar que el inmenso porcentaje de los millones de compatriotas se incorporaron a esa organización sin mayor formación ideológica y sin conocer la exigente dinámica de militancia que exigen los partidos de esta naturaleza; frente a estas dificultades, los aspirantes fueron testigos de las pugnas, las imposiciones y las presiones que los sectores políticos interesados y las instituciones en las que hacen vida, ejercieron sobre todos nosotros. Esto seguramente generó la primera estampida, porque como militantes bisoños, no tuvieron el estómago para enfrentar situaciones alejadas de la convivencia armoniosa y sincera que debe haber entre revolucionarios.

No puede ser igualitario un partido donde altísimos funcionarios se entronizaron en posiciones de ventaja, alzándose con cargos que en justicia han debido ser ocupados por camaradas de la base. Además no ha debido aventurarse a la insipiente estructura de un partido aún sin conformar a tareas de tipo electoral.

En honor a la verdad muchos se inscribieron para conseguir un empleo y otros para conservar su empleo.

Nada de lo leído en el Discurso de la Unidad del camarada Chávez justifica el abordaje del que fue objeto esa organización. Todo lo contrario. No encuentra explicación moral que alcaldes, concejales, gobernadores y altos funcionarios hayan sido "electos" voceros y delegados.

Estamos convencidos que el partido es un recién nacido que necesita atención especial, porque nació con los pies torcidos y así nadie va por buenos pasos.

Si alguna lección estamos sacando del domingo 2 de diciembre, es que el Comandante y los sectores radicales de la revolución salieron moralmente fortalecidos. Ha llegado la hora de la crítica y de las correcciones profundas.

¡Ahora sí: Patria Socialismo o Muerte!

elmacaurelio@yahoo.es

La derrota es la madre de las victorias...

*Por: Luis Alberto Toro Ojeda
Fecha de publicación: 04/12/07*

No se trata de una tremendura, tampoco de un excesivo optimismo, se trata de una realidad objetiva que podemos extraer de esta derrota electoral del pasado 2 de diciembre. Por primera vez en la historia del país un proyecto socialista reúne a tanta gente y encuentra tanto pueblo. Hace 10 años una propuesta de este tipo era impensable considerarla como "una verdadera opción de poder", llegar a reunir a 500 mil personas apoyando un cambio radical y estructural era algo así como un sueño. El arte de la política consiste en "convertir derrotas en victorias" y el deber de todo revolucionario es actuar con esta visión. Mas allá de los análisis en detalle, que vendrán luego, ya el hecho de exponer por la calle del medio una propuesta socialista de esta envergadura y recibir este numeroso apoyo, es una victoria. Estamos hablando de mas de 4 millones de venezolanas y venezolanos que abrazamos la propuesta socialista del presidente, esta es sin duda es la fuerza política mas importante del país.

La verdad verdadera es que la propuesta de reforma constitucional hecha por el presidente definió un camino, que casi el 50% del electorado la haya aprobado es bastante. Al fin observamos la cohesión de un proyecto con una propuesta ideológica. Los 3 millones de votos "chavistas" que no salieron a votar, no podemos decir que traicionaron, simplemente no asumieron la propuesta socialista y eso será materia de otro trabajo. Lógicamente que aquí, en el caso

de la abstención hay un nivel diferente de responsabilidades, existe una parte que simplemente se dejó llevar por los temores a los cambios y no entendieron la profundidad revolucionaria de la propuesta, otros no se dejaron llevar sino que hicieron "su trabajo" con habilidad desde adentro.

En Venezuela, hablar de una masa de 3 millones, de los cuales algo más de un millón, incluso, se inscribieron en el PSUV, sería una locura afirmar que todos se tratan de "burócratas cuida puestos y privilegios", allí hay pueblo, y es la gran mayoría; ese pueblo, cuando reflexione, se entere que el socialismo no se trata de "un capricho de Chavez", sino que es la única alternativa para producir un "sacudón profundo" en las estructuras sociales que permita instaurar una nueva hegemonía, pero una nueva hegemonía para revertir los abismos insalvables que genera el capitalismo, cuando la mayoría de esos tres millones asuman que es inexorable marchar hacia allá, el triunfo de una revolución socialista en Venezuela está garantizada, por lo pronto hemos obtenido una gran batalla estratégica.

Por ahora hemos dado un paso gigantesco, sin precedentes y sin parangones en nuestra historia de los últimos siglos, hemos "definido el rumbo", lo hemos sometido a la consulta popular y hemos comprobado la aceptación del mismo. No es lo mismo inscribirse en un partido socialista y asumir el socialismo como forma y estilo de vida, es decir, estábamos claros que no todos los que se inscribieron en el PSUV, por estar inscritos en el partido socialista fueran socialistas, menos podemos afirmar que todos los que votaron por Chavez son chavistas, o mejor dicho, apoyan a Chavez en sus ideas y sus proyectos, no, son muchas las razones; el vínculo afectivo que existe con el líder, el carisma desbordado de un personaje como el Camarada Chavez y también los hay quienes solo estaban allí pensando en las tesis que hoy exponen individuos como Baduel e Ismael Garcia, no es lo mismo que asumir la responsabilidad de impulsar un proyecto socialista. Pero, sin embargo, el salto cualitativo en la lucha es innegable; Chavez ya no solo cuenta con la "herramienta" carisma para atraer adeptos, también cuenta con las ideas sembradas ya en millones de corazones que abrazan al Chavez socialista, revolucionario, generador de cambios e impulsador de transformaciones profundas. Ese es el Chavismo verdadero, el ideológico y revolucionario, lo demás es circunstancial, esto nos lleva a preguntarnos, ¿Existe en el país un bloque político con esos niveles de cohesión político-ideológica más numeroso y fuerte? No, la oposición es un mar de grietas, además solo mantuvo su piso y algunos votos que le consiguieron sus nuevos socios de PODEMOS; la oposición no tiene un rumbo, una plataforma político-ideológica con solidez, dependen del "como vaya viniendo vamos viendo", no hay allí cohesión ideológica, intereses comunes y altruistas, además tienen en su seno a más de tres millones de pobres que tarde o temprano comprenderán que solo han sido objeto de una terrible manipulación histórica y que dentro de la oposición no van a conseguir el camino para salir de sus problemas, de su pobreza y exclusión.

Desde este punto de vista ¿Es para sentirnos derrotados? por supuesto que no, por el contrario, es la gran oportunidad de imprimirle mayor contenido al

"Socialismo Bolivariano" expuesto por Chavez y asumido por "muchos Chavez" que nos hemos regado a lo largo y ancho de la patria para sembrar, seguir sembrando, seguir laborando por la patria socialista; ahora, con mayor ahinco, mayor fortaleza y mayor decisión.

Reflexionar, debatir, discutir, orientar, agitar, organizar, estudiar y enseñar es la tarea de ahora en adelante. Los revolucionarios asumimos las "derrotas" tácticas con aplomo y altura, pero siempre nos preparamos para la victoria, solo se perdió una batalla, pero lo importante, lo sustancial, lo estratégico, por el contrario salio fortalecido.

El mundo debe saberlo, en Venezuela estamos construyendo un modelo socialista donde el gran actor es el pueblo, la gran mayoría de quienes ayer votaron por el no, por su condición de clase humilde terminaran tarde o temprano apoyando el proyecto socialista del presidente Chavez porque como señale antes, no se trata de "un capricho", se trata de la única vía a la liberación. El Chavez de ayer ya no es el mismo de hoy, el Chavez de ayer donde cabían tiritos y troyanos definió un rumbo, el rumbo de los pobres, el rumbo del socialismo.

Patria Socialismo o Muerte Venceremos y seguimos avanzando.

latojeda@gmail.com

El linchamiento chavista

*Por: Ignacio Laya **

Fecha de publicación: 04/12/07

Me importa un carajo lo que digan los analistas políticos del chavismo sobre las causas del triunfo del NO a la propuesta de Reforma Constitucional presentada por nuestro Presidente el pasado 2 de Diciembre y más cuando los veo con las máscaras del maquillaje para salir bonitos en la televisión pero no saben ni los nombres de los centros electorales donde votaron y también perdieron.

Aquí tiene que acabarse esa mala costumbre de buscar el linchamiento político cada vez que un resultado es adverso sin tener en cuenta nuestras propias responsabilidades. Es una buena lección que Hugo Chávez haya asumido las suyas cuando se pregunta, entre otras cosas, si falló en el tiempo de la propuesta o cuando insinúa que el país no esta preparado para asumir el Socialismo. Esas dos interrogantes son muy importantes pero no son las más suficientes. El Proyecto de Reforma Constitucional no fue un poema por la grosería de algunos diputados ventajistas de introducir de contrabando una disposición transitoria que les permitiría regresar a su curul luego de ocupar un cargo en el gobierno y

no fue una obra maestra por el Artículo de la Reelección Presidencial Indefinida que sublevó y unió, fundamentalmente, a los más golosos líderes chavistas con los opositores en un mimetismo que no tiene parangón en toda la historia política de Venezuela. Yo estoy muy viejo y enfermo para caer en la ociosidad de discutir a que líderes mundiales la oposición les debe su "pírrica victoria" o cual campaña mediática fue la más efectiva. Que se emborrachen si quieren pero la realidad, duélale a quien le duela, está en ese Pacto Secreto de la cúpula chavista que se desactivó para impedir la Reelección Presidencial Indefinida y sorprender a una oposición que desde el día anterior estaba cantando fraude.

El Rey Juan Carlos de España, el Presidente Álvaro Uribe de Colombia y George Bush están más contentos con los chavistas comprometidos en el Pacto Secreto que con la oposición que la sabe incapaz de llegar, por si sola, a los 4 millones de votos. Presidente Hugo Chávez, el pueblo venezolano si esta preparado para transitar por los caminos de la justicia que brinda el socialismo. Si cree en todas las inquietudes sociales y humanas contenidas en su Proyecto de Reforma Constitucional. Al pueblo lo que le da asco es ver y escuchar a esos tipos, sin moral y ética, que se dan colita con su discurso y sus banderas con el contrasentido ropaje de la ineficiencia y la opulencia que es contrario a la igualdad que tanto necesitamos. Su gran error fue tratar de convencer a un pueblo que desea protagonizar a través de las nuevas propuestas que siempre nos ha negado la democracia representativa. No era al pueblo al que UD debía convencer sino a esa parte del liderazgo político de su entorno que es y será desleal hasta que UD. no permita, o no les obligue al ejercicio del debate denso y constructivo a favor de la justicia y la paz. Presidente no pierda su tiempo. Tómese un merecido descanso que más temprano que tarde sabrá quienes son los verdaderos autores intelectuales del Pacto Secreto que "Por Ahora" llegó hasta allí sólo para descansar en la Navidad y el Año Nuevo. Vargas Si Chávez.

* Periodista

cimarronvargas@yahoo.com

Los Inocentes Jamás Callan

*Por: Jesús Enrique Lima Rivas
Fecha de publicación: 04/12/07*

Mi menor hijo me pregunta hoy, por que hay gente en algunos canales de televisión celebrando, por que hay entrevistados con caras "risueñas" y alegres, le respondo que es por que obtuvieron una victoria electoral, que están alegres por que se sienten realizados, por que piensan que lograron sus objetivos, están contentos por que en las elecciones de diciembre 2006 obtuvieron 4.292.466 votos y ayer lograron obtener 4.522.332 votos, es decir, 229.866 votos mas, en

eso mi hijo me pregunta ¿Por que se manifiestan con tanta algarabía y jolgorio si los números con los cuales ganaron son tan ajustados? No me queda mas que pensar que estos muchachos de ahora preguntan demasiado, ante eso mi única respuesta es que para las personas que adversan al proyecto revolucionario, los números al parecer no importan, lo importante para ellos es ganar, y que un incremento de 229.866 votos para ellos era un logro inmenso dadas las limitaciones de las personas que lideran ese movimiento y la pobreza de su discurso, le comento, una vez que me repongo un poco de la tristeza, que el señor Presidente tenia razón cuando dijo que una victoria como esa no la quería, y que además no nos servia para la implementación de las reformas pautadas en la Constitución.

Jósema, que es como le decimos a José Manuel parece tener el ánimo de no dejarme tranquilo hoy y me sigue haciendo preguntas:

¿Papá, que va a pasar con la señora Fabiola, cuyo trabajo es limpiar y planchar en nuestra casa y en casa de otras personas? Ella estaba muy contenta de que al fin tendría un seguro para cuando se enfermara, y que cuando estuviera viejita y no pudiera trabajar mas, tendría su pensión, al igual que mis abuelos, y hasta donde tu me dijiste papá, hay cientos de miles de personas en esa situación, los taxitas, las personas que trabajan por su cuenta, el señor que hizo las paredes de casa, el señor que pinto la casa, las personas que trabajan en el mercadito.

Jósema, la respuesta a esa pregunta es muy difícil de contestar para mi, ¿Qué va a pasar con ellos? Pienso que el señor Presidente no los va a dejar solos, que ya buscara un mecanismo para tenderles la mano, en verdad lo que me preocupa es el hecho de que cada persona que voto en contra, los que leyeron la propuesta, los que solo se limitaron a decir que era mala por que así lo escucharon de sus canales de televisión o lo leyeron en sus periódicos, los que lo hicieron para no quedar como enemigos de sus amigos, los que lo hicieron para así sentirse como elevados a una clase social superior y los que me respondieron como tu tía, que no había leído nada, pero que votaría NO-NO por que era preferible prevenir que lamentar, al ejercer su derecho al voto no pensaron en nadie mas que en ellos, y esto, te acordaras de mi, será una paradoja para ellos, pues a la larga serán juzgados por su conciencia al haberle negado la posibilidad a esos cientos de miles de personas de una mejor existencia, creo que ese será el mejor y mas merecido premio que obtendrán por ser egoístas. De todas maneras hijo, como un ejercicio para ti, cuando tengas oportunidad, no ahora pues los ganadores estarán embriagados por la victoria, pregúntale a los que puedas, con la Constitución en una mano, y la propuesta en la otra, cual era su objeción al respecto, solo ellos te podrán responder cuales fueron sus razones.

¿Papá, pero si se nos estaba garantizando que nuestra casa no estaría en peligro de que nos fuera arrebatada jamás?, tú me escribiste en una tarea que me ayudaste a hacer lo siguiente:

"... Toda persona tendrá derecho a la protección de su hogar o el de su familia

declarándolo como vivienda principal ante los órganos del Poder Popular, y por lo tanto, contra él no podrán acordarse ni ejecutarse medidas preventivas o ejecutivas de carácter judicial, sin más limitaciones que las previstas en la ley o convención en contrario..."

¿Por que la gente que fue a votar no aprecio esta posibilidad papá? ¿Por que no les importo?

Jósema, los adultos frecuentemente no evaluamos nuestras acciones sino hasta que estas nos acercan al filo de un precipicio, es allí cuando hacemos un examen de que hicimos para estar allí, a veces tomamos decisiones por tratar de ponernos en condiciones de igualdad con otras personas de otras escalas sociales o económicas a las que consideramos superiores. La gente se olvida hijo que fue este gobierno el que permitió que muchos de ellos NO perdieran sus casas ante la voracidad de los banqueros, recuerdas lo que te dije cuando compramos a nuestro perro Kaliffe, que recibirías de el, cariño y agradecimiento sincero, que el agradece que seas tu el que le provea de casa y alimento, y que por eso el es capaz de morir por ti, bueno en eso, en agradecimiento, en lealtad, hasta lo animales nos dan una lección.

Por otra parte hijo, recuerda que la mayoría de la gente no leyó lo que se le planteo hijo, mira te cuento que el día jueves 29/11/2007 cuando ellos salieron marchando de la UCV, me puse a hacer una encuesta entre algunos compañeros y muy a mi pesar me di cuenta de que la mayoría no había leído casi nada de la propuesta y así lo confesaban, que si les hacia un examen pidiéndole que les comentara sobre seis de los sesenta y nueve artículos saldrían todos aplazados. Que te puedo decir ante esta realidad hijo mío.

¿Papá, lo que me dijiste ayer, que cuando tuviera 16 años, si DIOS quiere, podría votar, ya no será posible?

No hijo, ya no, y fíjate que a mi ese articulo no me gustaba, pensaba que seria un disparate poner a votar a unos niños de 16 años, pero de verdad esta conversación que tenemos me pone en mi lugar, pues si tu con 13 años me haces estos cuestionamientos, no tengo razón para pensar que a los 16 no tengas capacidad para discernir.

¿Papá entonces tendrás que seguir soportando la injusticia en tu universidad verdad?

¿Injusticia? ¿Cuál de ellas hijo? Pues son varias las que se cometen día a día.

Esa de que tengas que buscar a 39 compañeros tuyos para que sean 40 y se equiparen así a un profesor a la hora de votar en tu universidad. Créeme papá que esa si es verdad que no creo que me la puedas explicar. No podría comprender como tus compañeros universitarios, algunos muy mayores, mas que tu, algunos que me contaste que tienen ya una o dos carreras universitarias en su haber, no van a preferir tener la posibilidad de elegir a sus autoridades de

una manera mas justa, no podría comprender jamás una explicación en la que uno de tus compañeros, por ejemplo alguno de los que estuvo en la casa y me di cuenta por sus conversaciones que no les gustaba el gobierno me dijese que vota a favor de ser considerado como la cuarentava parte de una persona, eso es como ser considerado poco menos que un retrasado mental. Papá prométeme algo, que no vas a volver a votar en esas condiciones, que aceptar ese sistema es aceptar que tu eres tan importante como una hormiga, pero de esas que son casi transparentes, que casi no se ven.

Voy a tener que copiar en todos los cuadernos lo que me pusiste una vez:

"Que la universidad no me hará gente, ni mucho menos me hará inteligente"
Que el primero de esos dones lo aprenderé en la casa y el segundo lo incentivarán ustedes, mis padres y después yo lo desarrollare...

Jósema, que bueno que me liberaste de la responsabilidad de tener que responderte a esta pregunta, yo solo pudiese haber dicho que "nadie puede invocar en su defensa su propia torpeza", tú respondiste mejor que yo, estoy orgulloso por eso.

¿Con la derrota de ayer ya no habrá socialismo papá?

Tiene que haberlo hijo, es la única manera, es el único camino.

¿Pero la gente que voto ayer por el NO, no voto en contra del socialismo?

En buena parte si. Lo que pasa hijo es que con esa palabra socialismo se le ha metido miedo a la gente, los lideres de las personas que votaron ayer por el NO, se han encargado de satanizar el termino, e invocan como referencia a modelos fracasados que nada tienen que ver con nuestra realidad, con nuestro tiempo, con nuestra realidad económica, con nuestra manera de ser. Somos un país de gente joven, un país grande y con poca población, que pareciera ser mucha, pero lo que esta es mal distribuida, y así como esta mal distribuida la población, también esta mal distribuida la riqueza del país, no se trata de quitarle al que por la fuerza de su trabajo y empeño ha logrado acceder honradamente a la riqueza, para dársela al que no tiene, que muchas veces nada tiene por su propia causa, se trata de solventar, de disminuir a un margen razonable esa brecha que separa al que mucho tiene, del que nada tiene, y no precisamente quitándole nada al primero, sino de que el Estado venezolano a través de sus políticas, propicie las condiciones para que estas personas, las que nada tienen, accedan a la educación, al trabajo, a tener una vivienda digna, a tener un sistema de seguridad social que los ampare. Los que votaron ayer a favor del NO, desconocen este cuento que te voy a referir:

"Cuentan que hace mucho tiempo, por allá por el siglo IV antes de Cristo, cuando gobernaba Dionisio I El Viejo, al que llamaban el tirano de Siracusa, vivió un cortesano llamado Damocles quien envidiaba al rey por su vida aparentemente afortunada y cómoda. El rey, con el propósito de escarmentarlo,

decidió que Damocles lo sustituyera durante un festín, pero para ello dispuso que sobre su cabeza pendiera una afilada espada desnuda suspendida de una crin de caballo. De esta manera, Damocles pudo comprender lo efímero e inestable de la prosperidad y del lujoso modo de vivir del monarca"

De allí en adelante la frase la espada de Damocles se utiliza para expresar la presencia de un peligro inminente o de una amenaza.

¿Por qué te cuento esta anécdota?

Pues en su limitada visión, ni los líderes de estas personas que votaron NO, ni ellos mismos, han apreciado que pende sobre sus cabezas y sobre la cabeza de todos nosotros una espada de Damocles, sostenida por hilos casi invisibles, y que la propuesta que ayer fue rechazada no pretendía otra cosa que sostener esa espada de manera segura para que jamás caiga. Muchos de los que conozco que votaron por el NO, aun jugaban con muñecas y carritos, los que habían nacido ya, cuando en el año del "Caracazo" esa espada se balanceó y se acercó peligrosamente a nuestras cabezas, eso no lo pueden saber los que son muy jóvenes, los que tuvieron la fortuna de nacer en hogares adinerados, ni los que no siendo tan jóvenes, no residían en Caracas para esas fechas ingratas.

Hijo mío la mayoría de las personas que viven en nuestro país, no vive en la seguridad de una casa como la nuestra, no tiene la seguridad social de la que gozamos nosotros, no tienen nuestro seguro médico, no tienen siquiera el poco nivel educativo que nosotros tenemos.

Muchos dirán que es por culpa de ellos mismos, eso no es enteramente cierto, pues en el pasado, paso que el Estado al igual que el padre irresponsable no estuvo pendiente de la educación de sus hijos y de formarlos para que fueran ciudadanos de bien, y que en vez de estar entregado a la formación de sus hijos, estuvo entregado a los placeres mundanos, y cuando quiso reaccionar ya fue muy tarde, ya los hijos se habían perdido, y estos hijos tuvieron otros hijos que copiaron el modelo errado, y estos tuvieron a su vez otros, y el modelo mutó hacia lo peor. Es por esa razón que el problema que se heredó en el año 1998 no se resuelve de un día para otro, pasaran años, y serás tu cuando tengas mi edad actual que puedas ver los frutos del trabajo que se hace ahora, yo probablemente no estaré contigo ya, pero me regocijare que en algo contribuí con mi patria, dejándole a un hijo inteligente, de una gran sensibilidad ante el dolor y la pena ajena, y que no escatimara esfuerzo para ayudar a quien lo necesite, ese es el socialismo para mí Jósema, que el dolor ajeno no deje de dolerte a ti, pues el origen de nuestros males es ese, la despreocupación y el EGOISMO CIEGO que nos han llevado a que nos importe solo el YO, pues lo demás no existe. Pues resulta que si existe y te pido que jamás olvides la espada de Damocles que pende sobre nuestras cabezas y que mientras solo nos importe el YO y no el NOSOTROS, estará allí latente, afilándose con el aire, presta a caer.

¿Papá pero hasta ahora solo has hablado de los que no comulgan con tus ideas?
¿Es que acaso la culpa de la derrota de ayer se debe solo a quienes piensan

diferente a ti?

No hijo, eso jamás, cuando hablo de ellos lo hago por que yo soy una persona que no me considero inteligente, siempre me he rodeado de gente inteligente por aquello de que lo bueno se pega, es por esa razón que admiro a los que son inteligentes y me gusta escuchar sus razonamientos profundos, en ese ir y venir te vas haciendo amigo de muchos de ellos, llegas a quererlos, y es por esa razón que cuando uno de esos amigos cambia sus razonamiento lógicos, esos pensamientos inteligentes que lo hicieron digno de mi admiración, por un razonamiento visceral, egoísta, mezquino y sin razón, no puedo menos que sentirme triste y defraudado, pero ni modo la vida sigue, y ya aparecerán nuevos amigos, pues a cada segundo nace un nuevo ser.

Papá, no me respondiste ¿Por qué la propuesta del señor Presidente perdió?

Perdona hijo, a veces la tristeza lo hace a uno divagar, fijate, aquí paso algo muy interesante, si hay algo que nadie puede dejar de reconocerle al señor Presidente, es el hecho de haber despertado al pueblo, para bien o para mal, algunos, de aquellos que te dije que me causan tristeza lo llaman "haber sembrado el odio entre los venezolanos", yo digo que no es así, si no hubiese sido el Comandante Chávez, hubiese sido cualquier otro en otra época, el que despertara a un pueblo dormido y le enseñara a ese pueblo que también tenía derechos.

Cuando veo a esa gente alegre, algunos de los cuales me comunicaron que amanecieron felices por esa pírrica victoria, (te invito a que busques en el diccionario el significado de este término en todas sus acepciones), felicidad que no envidio en nada, pues la comparo al hecho de estar felices después de ocasionar un terrible daño. Veo al margen de esa alegría, que no solo no están evaluando el hecho de que ganaron en un final de fotografía, sino que olvidan también evaluar que se han mantenido en sus clásicas cifras, no evalúan pues que el crecimiento que obtuvieron debiera ser un indicador que les dijera que tienen que trabajar por años para obtener cifras que les den una esperanza de volver acceder al poder, he allí una razón mas para sentirme triste por ellos.

Pero en respuesta a tu pregunta, si alguno de estas personas recobra alguna vez su inteligencia y lucidez, seguramente estará de acuerdo conmigo en que la propuesta del señor Presidente no fue derrotada por ellos. Comenzamos haciéndole un regalo, si, como lo oyes, un regalo, nos deshicimos y logramos que se fuera a las filas donde ha debido estar desde hace mucho tiempo, desde los tiempos en que tuvo el primer encontronazo con el señor Presidente esa joya llamada Ismael García, el otro regalo fue el compadre infiel llamado Baduel, esos regalos nos costaron según la comunicación interceptada a la embajada de USA el 6% de los votos, estas nuevas adquisiciones de la oposición, se dieron por que la reforma constitucional tocaba de manera directa los intereses de estas dos personas. De todas maneras una ventaja del 6% no era un margen que sirviera a nuestros propósitos.

El mayor daño estuvo representado por el plomo en las alas que significan la ineficacia, la ineptitud, la falta de disposición para resolver los problemas de la ciudadanía que era y sigue siendo característica de gran cantidad de los funcionarios de la administración, la falta de compromiso de estos para con el proyecto revolucionario, los casos de corrupción que todos ven pero que nadie, ni siquiera los jefes de la oposición denuncian de manera seria pues sus manos están embarradas con el mismo excremento, el desgano con que algunos líderes del Comando Zamora asumieron el rol de dirigir la campaña por el SI, la premura con que se efectuaron las discusiones, no a nivel de la AN, sino en la calle, en las asambleas del PSUV, de donde vi salir de mi batallón ideas y razonamientos fabulosos y enriquecedores para la propuesta hecha por el señor Presidente y que jamás salieron de allí, el desaliento que provoco deserciones en el PSUV aun antes de estar constituidos como partido, deserciones estas surgidas por las arbitrariedades que se sucedían en las asambleas y por la implementación de líneas partidistas que se salían del plan original, la inclusión del nuevo grupo de artículos por parte de la AN, la inmovilidad que contagio a muchos líderes comunitarios, la modorra en la que entro gran parte de nuestros votantes pensando quizás en que la ventaja era mucha y dejando de lado sus responsabilidad revolucionaria de ir a votar, la falta de motivación que vi en buena parte de los votantes jóvenes, que por primera vez tenían la oportunidad de ejercer sus derechos y expresar así su voluntad.

Expreso mi caso particular, a pesar de haber estudiado a fondo la reforma y haber hecho análisis comparativos de ella con respecto a la Constitución que seguirá vigente, y que por cierto tu tenias 4 años cuando ellos votaron en su contra, a pesar de gozar de algunos conocimientos básicos de las leyes que me permitieron una mejor comprensión, a pesar de gozar de una pequeña facilidad en el lenguaje, me surgieron ante el escenario descrito en el párrafo anterior, un sinnúmero de problemas cuando quise venderle a mi comunidad el proyecto de reforma, hice mi mejor esfuerzo, predique con ahínco y vehemencia las bondades de una reforma en la que seguiré creyendo y no fue posible. La desilusión de mucha gente creo recelo hacia la misma, pero este recelo no los llevo a votar por el NO, de ninguna manera, con el pasado ni a misa, esa desilusión los mantuvo en actitud pasiva en sus hogares, pasividad esta que costo una victoria clara.

Como veras Joséma, este sin fin de variables influyeron en que 3 millones de votos que fue la ventaja obtenida en los pasados comicios presidenciales se difuminara, allí estuvo la derrota, cualquiera, sin necesidad de ser un gran matemático concluirá en que no nos gano el NO, el SI perdió por su propia cuenta. Justifico en este lote a aquellos que no son amantes del debate político, aquellos que votaron y seguramente volverán a votar por nuestra tendencia cuando vean los reales correctivos que se impondrán por necesidad a todas aquellas situaciones que están fuera de la normalidad, justifico a aquellos que por desilusión y desesperanza ante la falta de respuesta a sus problemas cotidianos por parte de gobernadores, alcaldes, diputados, concejales, ministros y demás funcionarios destacados por su ineptitud e ineficacia optaron por abofetearnos con la indiferencia ante la propuesta de reforma.

Por allí hijo mío se fue parte de una esperanza que espero no tener que lamentar yo, ni muchos menos oír lamentar a los que votaron por su rechazo, pues el principio de que nadie puede invocar su propia torpeza en su defensa, no creo que sea vulnerado por mi.

El perdón que necesitaran todos los que se sientan culpables en el futuro, incluyo aquí, tanto a los que por egoísmo y mezquindad rechazaron sin analizar, teniendo herramientas para ello, la oportunidad de contribuir a saldar parte de la deuda social que nos agobia, como a los propios ineptos que cobijándose bajo el manto de la revolución propiciaron esta debacle tanto por sus acciones como por sus omisiones, tendrán que pedirle ese perdón a los que por una de esas desafortunadas vueltas del destino que nadie desea, empuñen la espada de Damocles.

Bendición papá...

DIOS te bendiga hijo mío...

jesuselima@gmail.com

Ministros, Gobernadores, Alcaldes y Fundaciones = Enemigos de la Reforma

*Por: Juan Carlos Marcano
Fecha de publicación: 04/12/07*

Luego de leer y analizar interesantes artículos de opinión publicados por los héroes silenciosos de este fortalecido proceso revolucionario y publicados en Aporrea, además de recoger otros comentarios y análisis entre la gente en las calles, podemos llegar a la conclusión de que el EMPATE TECNICO logrado entre la propuesta de Reforma Constitucional impulsada SOLO por el Presidente Chávez y el voto duro de revolucionarios verdaderos y la vigencia de la Constitución Bolivariana de Venezuela, también propuesta por nuestra revolución, se debe a dos factores fundamentales:

El primero de ellos es la burocratización de la revolución en las instituciones de la cuarta republica, donde los “funcionarios del proceso”, lejos de impulsar transformaciones de reingeniería revolucionaria, cayeron en el marasmo, la desidia y la deficiente respuesta institucional, que históricamente ofrecieron estas instituciones a los venezolanos. En otras palabras los nuevos ministros, gobernadores, alcaldes y presidentes de fundaciones, se transformaron en los nuevos burócratas y con ello dejaron atrás el ideal revolucionario, si es que algún día lo tuvieron como bandera.

Ejemplos de esta ineficiencia sobran, basta medir las metas presentadas por ministerios como Hábitat y Vivienda o Infraestructura, comparándolas con los logros alcanzados, o tratar de realizar un trámite ante una gobernación, alcaldía,

fundación u otras instituciones del estado, para darnos cuenta de las penurias que el venezolano común tiene que atravesar para lograr una respuesta oportuna y poder catalogar una gestión como eficiente.

Por otro lado, las misiones, que nacieron para agilizar los procesos a los que la burocracia institucional tradicional no daba respuesta, se institucionalizaron dentro de los ministerios, dejando a las comunidades que deben participar activamente en el proceso constructivo de este nuevo modelo de país, como un espectador sin voz ni voto a la hora de tomar decisiones sobre los problemas con los que conviven diariamente.

El segundo aspecto se refiere a la deficiente formación ideológica de un sector, que aun siendo afecto al presidente Chávez, no acudió a votar, confundido por los mensajes difundidos por el aparato de información tergiversada de la oposición venezolana, ayudado por la deficiente (para no decir inexistente) campaña informativa que debió impulsar el Ministerio del Poder Popular de Información, mediante la utilización de todos los medios (incluyendo los de oposición), para contrarrestar la campaña de desinformación generada desde los espacios de oposición.

En este mismo aspecto me voy a referir a lo que considero un error político de nuestros diputados defensores de la reforma, que no es otro que el de no haber aceptado la realización de una serie de debates en cadena nacional de radio y televisión de las propuestas incluidas en esta extraordinaria reforma, si teníamos la verdad de nuestro lado, si desmontábamos con argumentos los alucinógenos y dislocados discursos de los pseudo líderes de oposición, entonces ¿cual era el problema de aceptar esta discusión que habría acaparado la audiencia de todo el país y desmontado la mentira?

Compatriotas revolucionarios y de oposición, por ahora gano la mentira y la manipulación, pero este aparente triunfo es igual a un edificio que se construya sobre bases de cartón piedra y utilería, mas temprano que tarde se desploma.

(*)Dr.

jcmarcano18@hotmail.com

Artículo leído aproximadamente 1000 veces

La Razón de las Razones

*Por: Jesús Enrique Lima Rivas
Fecha de publicación: 04/12/07*

Son las 2 de la mañana, de verdad que mas que tristeza por el fracaso de nuestra propuesta de reforma constitucional, siento tristeza por usted Comandante Presidente, que de verdad ha demostrado en estos nueve años de revolución, no

solo ser el autentico líder del movimiento revolucionario, sino ser el único funcionario que esta comprometido con sus funciones las 24 horas del día, de todos los días. De verdad que usted comandante no se merecía tal derrota, así como tampoco se merecía una victoria lastimera como la obtenida por las fuerzas oscuras del NO, esas que apelaron al arsenal mas bajo y ruin que puede usar político alguno como lo es el engaño, la manipulación, el fraude mediático. Esta señor Presidente, tenia que ser una victoria contundente, no se podía esperar menos si nos detenemos a pensar en que hace un año se obtuvieron 7 millones de votos en las elecciones que lo llevaron a usted a ser reelecto, no hace falta ser un mago de las matemáticas para analizar que la oposición triste y vacía no ha crecido en los últimos 5 años, pero lo que si debe llamarnos a la reflexión a todos, incluyéndolo a usted Comandante Presidente es el hecho de que 3 millones de personas que lo respaldaron en las presidenciales del 2006, ayer, 2 de diciembre, no salieron a votar, ¿Qué paso aquí? Es la pregunta que se debe hacer usted señor Presidente antes de bajar la cadenita del excusado y mandar a su sitio de origen a buena parte de su entorno que seguro estoy lo engaño en cuanto a las cifras, las cuales también seguro estoy, de haber sido conocidas por usted, lo hubiesen obligado a replantear por parte de usted la estrategia a seguir en este combate.

A todas luces esta derrota no es atribuible a usted señor Presidente, esta derrota inmerecida se la tenemos que agradecer con creces a la falta de eficacia y compromiso revolucionario de muchos de los funcionarios que conforman su entorno, y cuando llamo entorno, no me refiero solo a sus mas próximos colaboradores como lo son los miembros de su equipo de ministros, aquí en este lote entran todos aquellos funcionarios públicos tales como diputados de la AN, gobernadores, alcaldes, concejales, y todos los demás que se instalaron en los diversos entes y organismos públicos, sin una visión clara de que aquí en Venezuela las cosas cambiaron, que ese cambio no solo era al de Republica Bolivariana, si no un cambio de ideas, de paradigmas. La mayoría de estos funcionarios sin un debido adoctrinamiento ideológico que los llevara a entender que los cambios que necesita Venezuela ameritan a su vez un cambio de actitud en todo aquel que aspire el honor de ser funcionarios público y que entienda de una vez y por todas este aspirante, que sus actuaciones deben estar regidas de manera única por un perfil revolucionario y socialista.

Señor Presidente, decía el finado profesor José Angel Arenas en uno de sus últimos programas que lamentaba el hecho de que un funcionario publico llegara a un puesto montado en bicicleta y al poco tiempo se le veía en una camioneta ultimo modelo, decía también, que en su ultimo viaje al estado Apure, apreciaba con tristeza que a pesar de ir transitando por una vía con un pavimento perfecto, la maleza, por falta de mantenimiento, se estaba tragando la vía de ambos lados, no se explicaba el hecho de que ningún funcionario de la administración se percatara del tal hecho y buscara el remedio a la situación, palabras mas, palabras menos. Quiso dar a entender este ilustre venezolano, que la gente, que toda la población afecta y desafecta a nuestras ideas, se da cuenta de las cosas que no funcionan, que la dinámica actual necesitaba de funcionarios con capacidad para dar soluciones no solo a los problemas

cotidianos, sino a prever aquellas situaciones que a la larga acarrearán de seguro un problema que se ha podido evitar.

Señor Presidente me he referido a las observaciones del profesor Arenas, por que encuentro en ellas una parte de la explicación de esta derrota que nos duele a todos los que de corazón si somos revolucionarios.

Esto lo ilustro de la manera siguiente, llamemos a un ciudadano cualquiera Juan Común al que no le gusta participar en la política de manera activa, sin importar sus razones, pero que aprecia las cosas buenas que ha hecho su gobierno, que se siente atraído por el hecho de que haya un cambio de giro en la manera como se maneja el Estado. Pero resulta que ese mismo ciudadano que tiene su casa o apartamento con rejas de alta seguridad, que sale todos los días a las calles maltrechas con su carro, ese ciudadano que se entera por la prensa de como matan a uno de sus conocidos para robarle su carro, ese ciudadano que permanece en estado de paranoia cada vez que se detiene en un semáforo, pendiente de por cual lado será acechado, ese ciudadano que conduce su vehiculo temeroso de no ser una victima mas de los locos del volante que circulan impunemente por todas nuestras carreteras y autopistas desprovistas de una autentica vigilancia que funcione las 24 horas, pues el trafico automotor jamás deja de fluir, ese mismo ciudadano que permanece horas de su vida sentado tras el volante de su carro gastando su tiempo y su vida en las interminables trancas de nuestras ciudades mas importantes, sin que se le brinde una oportuna respuesta a esta problemática, ese mismo ciudadano que por mas que intente acceder a la pagina Web de la ONIDEX para poder conseguir la cita de su anhelado pasaporte y que frustrado tiene que pagarle a alguien que por razones inexplicables y mágicas si puede acceder a esa bendita pagina, ese ciudadano que va a muchas dependencias publicas para algún tramite y no ve la diligencia de un funcionario revolucionario en ellas, sino la actitud de quien hace de mala gana un favor, ese ciudadano que es cualquiera, que hasta pudiera ser alguien con una tendencia opuesta a nuestro proyecto, pero que no puede ser ciego ante los avances que sobre todo en materia económica hemos tenido y que por esa razón voto por nosotros en el pasado. Ese ciudadano señor Presidente nos ha castigado hoy con su indiferencia, con la misma indiferencia que el percibe por parte de funcionarios que no lo ayudan a el a resolver o a alivianar los problemas que lo aquejan. Ese ciudadano tuvo hoy la oportunidad de abofetarnos para que reaccionemos, y esa bofetada tiene que ser una campanada de aviso a todos los que apoyamos este proyecto político que usted lidera. A mi de manera particular de nada me sirven las explicaciones de los mas sesudos analistas que dirán que se perdió el referéndum por que al elector se siente mas motivado por las elecciones presidenciales, y un sin fin de idioteces que ni a ellos mismos convencen, en mi humilde razonamiento señor Presidente, estimo, que se perdió el referéndum por que si bien es cierto que es usted el hombre mas comprometido e incansable que posee nuestro bando, no es menos cierto que su trabajo se vio torpedeado por la ineficacia de centenares de nuestros funcionarios y salio usted a volar alto como siempre lo hace pero con plomo en las alas.

Convendrá entonces usted, que este ciudadano al que llame Juan Común, tiene motivos como para ser indiferente al llamado que a través de nosotros hizo usted señor Presidente, para votar por su propuesta.

Sabe usted, yo me preguntaba, siendo estudiante de la carrera de Derecho y por ello con cierta habilidad para analizar el texto propuesto por usted, de que manera le explico a este ciudadano Juan Común, (que vive a diario alguno o todos los escenarios antes descritos, el mismo que ha perdido a un familiar a manos del hampa desbordada, el que ha sido víctima de un robo o atraco y que ve como su victimario anda libremente por las calles, ese Juan Común que no ve en los funcionarios a los cuales acude el mismo compromiso que lo caracteriza a usted señor Presidente) la conveniencia de votar por su propuesta de reforma, créame que hice mi mejor esfuerzo, créame que antes de vender el producto lo analice a fondo para creer en el, enamorarme del mismo y ofrecerlo con toda mi pasión y vehemencia, acudiendo a los ejemplos mas simples, como si tratara de hablar con niños de 5 años en un lenguaje sencillo, coloquial a veces para no espantar a los temerosos del lenguaje jurídico, créame señor Presidente que hice mi mejor esfuerzo, pero no le supe corresponder con un resultado satisfactorio, por eso le pido mi mas sincera disculpa, desde lo mas hondo de mi corazón, en el cual no hay mas que tristeza y desilusión, pues como ya no soy tan joven, veía en esta propuesta la posibilidad de tener aun vida para ver a mis hijos y nietos obtener el fruto de la semilla que sembrásemos hoy.

No será hoy, ya lo dijo usted no será "Por ahora", pero creo que muchos de los que lo acompañan que dicen ser revolucionarios, señor Presidente, por una parte señor presidente no se enamoraron del proyecto de reforma, y por la otra, aunque lo hicieran, sus gestiones dejan mucho que desear y se alejan mucho de lo que debe ser ese funcionario todo terreno y siempre presto a resolver problemas que el país necesita, que el proyecto revolucionario de Bolívar, proyecto encarnado en usted, necesita.

Yo desde mi humilde óptica señor Presidente le recomendaría que hiciera, como lo hacia al comienzo, visitas relámpago y sin aviso previo a las distintas ciudades de nuestro país, a instituciones hospitalarias, dependencias ministeriales, para que vea como funcionan en la realidad real, no la que le informan a usted y lamentablemente por el gran cúmulo de tareas y obligaciones que tiene, da por hecho su eficacia. Tome por ejemplo palpable a las llamadas ciudades satélites como pudiesen ser Guarenas o Guatire, llegue sin aviso y recorra usted mismo cualquiera de las avenidas y calles, las elegidas por su instinto, no aquellas que pintan los alcaldes y las medio barren para que por donde pase usted luzca bonito, eso se hacia en la cuarta señor Presidente, eso no se lo merece, usted vera por ojo propio que Juan Común no quiere una vuelta al pasado, pero ante la imposibilidad de hacer nada, solo le queda pagarle con una indiferencia que usted en honor a la verdad no se merece.

Le recomiendo también que analice, seguro que no me anticipo a nada, pues usted ya lo pensó, como pequeños detalles como el desabastecimiento de rubros básicos como la leche entre otros, perjudico a la propuesta que hoy nos

fue negada, analice si el malestar de los cientos de compradores haciendo colas por horas, no solo en Mercal, sino en cualquier comercio que se conociese en poder delpreciado producto, colaboro en esta derrota. Estas ideas que le he expuesto señor Presidente, son como dice usted, ideas que he lanzado al aire. Otras ideas sobre las que usted puede trabajar y que seguro lo hará, es en el análisis de los talleres de formación ideológica, en el seguimiento a las cooperativas y pequeñas empresas que al ser favorecidas con un crédito, asumen en buena parte la actitud de capitalista, analice que pasa con nuestros movimientos estudiantiles, analice que pasa con nuestras redes de inteligencia social que no parecen nunca tener la capacidad de hallar a los quinta columna saboteadores y enquistados en cualquier cantidad de organismos públicos.

Una de los logros de la revolución señor Presidente es sin lugar a dudas el haber despertado al pueblo, ese pueblo al que usted le enseñó que tiene derechos, es el mismo pueblo que ahora exige a todos los que conforman la administración publica y a todos los entes y Organismos del Estado eficacia, diligencia, efectividad, probidad, honradez y todas las demás virtudes que tienen que avalar a un funcionario publico, este pueblo ahora exige, y en esta ocasión nos castigo con su indiferencia, trabajemos pues todos los que creemos en este proyecto para que la próxima vez no sea con su voto que nos castigue, el 2012 esta a la vuelta de la esquina.

Para finalizar le comento que no me cabe la menor duda señor Presidente de que obro una conspiración en su contra para que la propuesta no se aprobara, y esa conspiración de la que le hablo tiene dos vertientes, la que venia dirigida desde Washington llevada a cabo por apatridas, y una que venia desde adentro, de aquellos que son y no son, de aquellos nada tenían y ahora tienen, de aquellos que vieron en peligro sus intereses personales. Son mas de un García señor Presidente, son mas de un Baduel señor Presidente, cuando usted menea la mata, ya lo vera, caerá mas de uno, no por madurito, sino por estar podridos por dentro y por fuera.

Ahora más que nunca señor Presidente, se hace necesario que nuestros objetivos sean Patria, Socialismo o Muerte... Y será necesario y obligatorio el Vencer. No es solo nuestro destino que esta en juego, es de de toda la América Latina. Esto ultimo lo comento pues esta victoria pichirre que consiguió el NO, no será analizada por ellos en su justa dimensión, ni será administrada por ellos tal como usted acertadamente les recomendó, mañana saldrán envaletonados, sobredimensionando su victoria y en pos de su próximo objetivo que no es otro que salir de usted por cualquier medio y dar con ello al traste con todo el sueño libertario de un continente.

Se despide de usted con un saludo afectuoso y de apoyo...Esta noche fue larga, son ya las 6:00am

jesuselima@gmail.com

Reflexiones después del 2D

Por: Edgar Pacheco

Fecha de publicación: 04/12/07

Luego de la jornada electoral del 2 de diciembre donde los que defendíamos la opción del SI no pudimos vencer, es necesario destacar algunos aspectos y circunstancias por la que salimos derrotados electoralmente en esta oportunidad, yo personalmente pienso que a pesar de la derrota electoral es mucho lo que podemos ganar y estoy seguro que ese revés lo convertiremos en una nueva victoria política, es bien conocido que hay mucho descontento en nuestras filas y eso se debe a algunos errores que sobretodo cometen dirigentes políticos, mandatarios regionales y locales que supuestamente están con el proceso pero la mayoría de ellos deja mucho que desear y no apoyan para nada las obras y ejecuciones del Presidente Chávez, a esa lista tenemos que agregar algunos Ministros que no se mezclan con el pueblo y tampoco apoyan para nada la gestión y la visión de País que tiene el Comandante y que la mayoría del pueblo venezolano sigue y apoya; es necesario destacar el gran debate que se ha dado en estos dos días que han transcurrido luego del referéndum, debate que ha dado el pueblo que ahora mismo son y somos más chavistas que nunca y no dejaremos por nada del Mundo perder todo lo que hemos ganado y logrado en estos años de revolución bolivariana.

Si ese referéndum lo haríamos hoy de nuevo estoy seguro que ganaríamos con amplia ventaja, sin embargo nos quedan 5 años de Gobierno y esa reforma la podemos aprobar dentro de uno o dos años, la misma la puede convocar el pueblo o la Asamblea Nacional, aunque personalmente pienso que hay que revisar muy bien ese proyecto de reforma y sacar algunos artículos que están de más y modificar otros, pero eso ya sería parte del debate que hay que dar en su momento, por ahora tenemos que dedicarnos a fortalecer el proceso y crear conciencia en el Pueblo, sobretodo ese pueblo que votó por el Comandante Chávez en diciembre del 2006 y lo hizo de nuevo Presidente, a esos más de 7 millones de personas tenemos que buscar y hablarle de lo nefasto que sería que aquí vuelva a gobernar la derecha puntofijista o de la nueva derecha que apuesta al chavismo sin Chávez y que tenemos en nuestras propias filas conspirando y saboteando a la revolución, llegó la hora camaradas de hacer una purga en el chavismo y que no se entienda esto con hacer una cacería de brujas, sino evaluar muy bien la gestión de Ministros, Gobernadores, alcaldes y de todo aquel que tenga un cargo en la revolución, pienso que deberíamos revisar hasta el trabajo que cumple una simple secretaria o mensajero, debemos ir de lo particular a lo general, llegó la hora señores de que se termine eso del que hace una critica es contrarevolucionario o conspirador hay errores y es necesario corregirlos por el bien de este proceso de liberación nacional; Para terminar quiero citar al Cantor del pueblo Ali Primera que en una frase de una de sus canciones dice lo siguiente: "Vayan buscando leña por si la lucha se enfría" Llego la hora camaradas y compañeros esta lucha no se enfriará, es por eso que debemos ponernos de una vez a buscar esa leña, es decir tenemos que ponernos a trabajar; salud!!!

Los por ahora de Chávez son "Si" reales

*Por: María Dolores Delgado Rosales
Fecha de publicación: 04/12/07*

Aún a sabiendas que el margen con el que ganó el NO es mínimo, esta madrugada vimos aparecer la cara de nuestro noble y digno líder Presidente a reconocerles la ridícula pero real victoria a los partidarios de la oposición venezolana.

Nuestro Presidente, una vez más nos demostró el lugar que ocupa el pueblo en sus prioridades políticas, pero también en sus prioridades del alma... Valiente, digno, con la certeza de quien se sabe victorioso más allá de las estadísticas y de las proyecciones comiciales...

Hugo Chávez nos habla desde su corazón de padre protector, nos conversó afectuosa y reflexivamente, nos pidió calma y respeto por el órgano rector (CNE) y solicitó que descansáramos de esta jornada porque vienen otras que quizás requieren de mayor fuerza y de una convicción más férrea que alcance a llenarnos el cuerpo con la energía de un motor sin descanso (igual a la incansable tenacidad y vocación luchadora del Comandante Chávez)... Allí nos decía que "la lucha es larga y hay que aligerar la carga...", en eso tenemos que pensar...

Con la aprobación o no de la reforma, después del 2 de diciembre nuestro proceso bolivariano revolucionario igual sale fortalecido, pues, sin lugar a dudas, vienen momentos de obligadas reflexiones y autoevaluaciones profundas que reafirmen el rumbo que ya Venezuela tomó sin posibilidad de retorno... quizás ahora, que después de casi 10 años, la oposición experimenta un momento de "sosiego" después de tanta frustración, ellos vayan a mantenerse eufóricos y celebrando con los triunfalismos ilusos e irracionales que pudimos observar ayer, y mientras eso sucede la marcha de nuestra lucha bolivariana se tiene que redoblar, no hay tiempo pa aflojar, ni pa estar dispersos, ni pa dejarnos seducir por la estúpida idea de la debilidad, aquí el error fue humano, y solo los hombres y mujeres de esta patria estamos en el DEBER de enmendar el tropiezo con la fuerza poderosa de la fe en el camino que tantas veces hemos confirmado...

Evidentemente el día de ayer ganó la abstención... como dice el Presidente, es difícil sentirse vencedor por un margen de diferencia tan mediocre, nosotros estamos acostumbrados a victorias claras, indiscutibles, que no requieran de varios vistazos con lupa para llegar a conclusiones... ese tipo de victorias dejémoslas en las manos de quienes se conforman con ellas...

Sin embargo, la reflexión a lo interno no puede faltar, pues no se puede hablar de desinformación, tuvimos en las manos la reforma con suficiente tiempo como para estudiarla y buscar aclarar las dudas acerca de la misma (si es que aparecían), la labor informativa sobre la reforma y sobre el proceso electoral en torno a ella estuvo a punto, oportunamente... entonces no fue falta de información... Pienso que la participación de la gente respecto de ejercer su derecho al voto no fue la de siempre y eso también hay que analizarlo... Chávez está en la Presidencia porque hemos reiterado en todos los procesos de elección nuestra voluntad soberana de que sea él quien dirija los destinos del país, ¿qué pasó esta vez?, ¿creímos que el resultado estaba dado aunque no fuéramos a votar?, esos triunfalismos y perezas son inaceptables (y anti-revolucionarios)... pero eso quedará en la conciencia de quienes se ahorraron su voto por cualquiera que fuesen sus razones (inintendibles para quienes estamos resteados, por cierto)...

Lo más hermoso de todo fue que ayer redundamos en nuestra esperanza de sabernos con un líder a quien seguir y que nos representa sereno, honrado y seguro (y no mil caras históricas peleándose el liderazgo y exigiendo el reconocimiento de un "triunfo" que nunca se les negó)... fue reconfortante escucharlo y percatarse que el rumbo del país sigue siendo el que elegimos, fue hermoso, Presidente Chávez, que no nos han podido (ni podrán) borrar la sonrisa de amor de los labios, ni la fe en el futuro socialista de nuestros hijos, ni el compromiso por seguir luchando para barrer la podredumbre de las Universidades autónomas, ni la lucha permanente por lograr la tan anhelada justicia social, ni la fe inequívoca por los hombres históricos que han inspirado desde siempre este proceso que al fin cristaliza luchas truncadas por los traidores e imperialistas de siempre (pues han sido varios, pero parecen los mismos, sólo que con nuevos rostros y en diferentes momentos de la historia)... Los revolucionarios no sabemos de resentimientos y SI de lucha incansable...

Me encantó ese "POR AHORA" Comandante, me remontó al momento en el que todos supimos que usted más temprano que tarde sería el que llevaría los rumbos de Venezuela por camino seguro y socialista... En aquella oportunidad, con la misma dignidad de esta madrugada, reconoció que los objetivos no se habían alcanzado como se esperaba, pero también nos prometió que sería "por ahora" y la historia ha hablado por sí misma... SI, POR AHORA de nuevo Comandante, creemos otra vez en la esperanza pospuesta y lo acompañaremos felices a cristalizarla...

"A pesar del otoño creceremos"....

lunezca@yahoo.com

Por la honestidad, por el ejemplo, por ser la llama de la libertad...

Sin duda... Venezuela es uno de los países más democrático del mundo...y España va en el camino...

La verdadera victoria ha sido la Constitución como ordenamiento jurídico de la REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA; esa constitución a la que tantos y tantos llamaron la carta de la tiranía... la antesala de la pobreza... la antidemocrática... ahora todos han salido amparándose en ella... madurez de un pueblo...Sabe que es su ordenamiento jurídico el respaldo para su libertad... La cuestión demuestra que Venezuela empieza a ser soberana, que ante una propuesta poco madurada y poco entendida, se ha producido una división en tres bloques de votantes y los votantes no son bloques consolidados: por un lado el que votó no; (4.504.354) 50.70% - que fueron muchos los revolucionarios que se oponen unos por cortas propuestas y otros por innecesarias... junto a estos los llamados votos nulos... el bloque que votó por el sí; (4.379.392) 49.29% - partidarios de las reformas y quiénes cerramos filas aún con discrepancias en las formas y los momentos... y el bloque que no votó, que se abstuvo...(2.800.000) que casi suman la cantidad que habitualmente vota la candidatura de Chávez a la presidencia que sumados a los del sí hacen los siete millones... por tanto, en tres partes casi iguales el voto... pero no sigamos con componendas y artimañas trasnochadas... Para nada ha debilitado las posiciones revolucionarias; al contrario, se refuerzan y es motivo de orgullo y satisfacción para muchos el ver que no se es acrítico y por tanto se es un revolucionario. Para otros, que sabíamos y denunciábamos los planes de la contra, que pretendían sembrar el país de “hogueritas” y de una preguerra... no les hizo falta... pues como sacaron votos si... ahora si que les interesó el resultado, que ni siquiera valoran en su contenido y forma... En cierto sentido este que suscribe, si bien no es que se alegre del resultado... pero si que me produjo una gran tranquilidad, pues la que tenían preparada en Venezuela era una guarimba bañada de sangre sin ningún sentido, por ello, repito fue indispensable el pírrico resultado, pues no hay ninguna reforma, ni forma, ni patria, ... que merezca la vida y la sangre de ningún ser humano... no les hubiese importado nada...

Llegó la hora de profundizar y de caminar hacia la implicación de los sectores sociales en espacios de libertad que eduquen a la población a los nuevos frentes de batallas políticas y sociales que permitan la toma real del poder desplazando cualquier intento de perpetuación de camarillas o grupos de poder. Pero para esto se necesita sólida formación en el socialismo, proceso que ha comenzado bajo las enseñanzas de esta revolución democrático – antiimperialista que ha venido estallando en Venezuela...porque aunque en los dirigentes predomine la honestidad y el convencimiento; este no puede ser pleno... porque sus valores e inspiraciones son del orden que empieza a caer, del sistema de la economía de mercado exclusivamente, del orden del neoliberalismo y capitalismo, del orden burgués... la pluralidad y no la unipiramidal de los sectores revolucionarios es la base de la garantía de que no se comentan ni por asomo los errores cometidos

en otros procesos en el recuerdo que tendrán que comenzar de nuevo lo que habían iniciado, pero que se tornó en un capitalismo de estado dominado por burócratas que se hicieron con los medios de producción, pasando de manos de la oligarquía a ser gestionadas, manejados y apropiados por los nuevos Zares del kremlin y a los que en momento tristes de desespero el gobierno de Rusia, la URSS; encabezado por Stalin, que luego de acabar con el ejército Nazi derrotado por ejército rojo... se enfrentó a los saboteadores internos de la revolución y que por ello ha sido masacrado, calumniado hasta límites insospechados. Y que conste que yo no pretendo negar los terrible excesos de criminalidad cometidos... sólo que sitúese el lector en los años de los acontecimientos, ¿por donde pasaba el mundo?... y sobre todo, ¿que habrían hecho los otros para que la reacción “purgana” se llevara de manera tan masiva y descomunal?... Nadie menciona la inmensa obra escrita y práctica del dirigente soviético a la cabeza del PCUS... al igual que gracias a los planes quinquenales durante su mandato, la inmensa Rusia salió del más oscuro de los medievos tiránicos y de una población humillada, cuasi animales de los otros, sin derechos, sin cultura, sin vida... Pero que en realidad fueron las primeras experiencias... y es como un niño... cuando empieza a caminar, se levanta y se cae, se cae y se levanta... pero es que en Venezuela ya el niño va gateando...y España está en ese camino...

Recientemente hay quién ha manifestado su inquietud por que entendía que en la Venezuela actual no se tiene sensibilidad por los Canarios... por los miles y miles de Canarios y Canarias que si contamos a sus descendientes, entre los que se encuentra este que suscribe, se nos escaparían las cuentas. Despreocúpense en este sentido; en el Gobierno Bolivariano, en Las Alcaldías Municipales-parroquias, en los Consejos Populares, en las Universidades, en la gran cantidad de empresarios y emprendedores de todo tipo de la República, ser Canario es ser Venezolano... Ya sabe Venezuela de la valía de los Isleños, y de los Portugueses, y de los Italianos, y de los Chinos, del resto de los Españoles desde Gallegos a Vascos... y demás pueblos nacidos en otras partes del mundo establecidos en ella y que hombro con hombro levantaron la gran nación que es hoy Venezuela... y que algunos pretenden convertirla en su campo de dominio, intentando llevarla a una situación desesperante al más estilo de Chile ante el malogrado, pero con una huella impagable para las prosperidad de Chile, gobierno de la Unidad Popular encabezado por su Presidente Allende, quién en lo poco que pudo hacer, fue lo que permitió su avance económico como fue la nacionalización del cobre, fuente de riqueza pionera por la época que ha hecho que Chile obtenga las cuotas de prosperidad económica con las que hoy cuenta, que nada tienen que agradecer a la tiranía de Pinochet y sus hacedores de las multinacionales nordacas que arrojaron al poder a la casta militar más reaccionaria del largo y mineral Chile. Y pretenden que en Venezuela no llegue a tiempo el suministro alimenticio, la escasez de ciertos alimentos debido sobre todo a la rotura de antiguos canales de distribución más que de producción... Quieren y se empeñan en sembrar el caos permanente...

Y yo tengo la suerte de la amiba... casi por mitosis se me divide el corazón y el tiempo entre dos grandes países que tanto ejemplo han dado a la humanidad...

tremenda escuela... que te da acceso a intentar interpretar la humanidad... y lo encontré en una canción, un himno de la razón:

“No vivo en una sociedad perfecta... yo pido que no se le de ese nombre, si alguna cosa me hace sentir esta... es por que la hacen mujeres y hombres...

Quién la vio nacer, quién participó, quién la hizo cambiar a su parecer... no le complacen todas las cosas pero por esto da ya la vida”... (letras de una canción de Pablo Milanés).

Sin duda, ha sido para el avance de la humanidad...

Ciudad de Telde, Gran Canaria, 3 de Diciembre de 2007.

ramongz2001@yahoo.es

Ser bueno

*Por: Neptali Brazón Alcalá
Fecha de publicación: 04/12/07*

Me voy a permitir empezar este artículo expresando que tengo en este momento una conjugación de sentimientos, donde confluyen: Dolor, Tristeza, Alegría y Arrechera (porque es más grande que rabia), todo esto una vez que observé como perdíamos los venezolanos, por ahora, la oportunidad de avanzar con más firmeza en nuestro proceso Revolucionario.

Siempre he sido de los que dicen que los extremos no son buenos, por ejemplo: Si comes mucho, te pones obeso; Si no comes nada, te desnutres; Si estudias muchísimo, te vuelves loco; Si no estudias nada, eres ignorante; y así todas las cosas de esta vida pareciera que de una u otra forma tienen que ver con que no podemos ser extremistas.

En virtud de esto tengo mi propio análisis de ciertas cosas que nos pasan, como cuando depositamos la confianza en alguien y luego nos pagan con traición, de esto no se escapa nadie, incluso el hijo de Dios nuestro señor Jesucristo e igualmente nuestro Libertador Simón Bolívar, haaa y por igual nuestro máximo líder Hugo Chavez Frías.

He aquí mi dilema: "De bueno a pendejo hay un escalón y uno lo pasa sin darse cuenta" esto quiere decir que por uno estar de bueno hay personas que lo toman de pendejo sin uno darse cuenta, no es que tenemos que ser malos porque todos los extremos son malos, sin embargo creo que estamos siendo demasiado buenos.

Vemos como el presidente no ha querido despedir a los Escuálidos que están trabajando en las Empresas Básicas de Guayana, ni en los Organismos del Estado, ni ha querido que se despidan los que están en Alcaldías y Gobernaciones y eso esta bien, además de eso no ha impedido que sigan entrando y eso también esta bien, pero creo que ha sido demasiado bueno cuando ha dejado que la mayoría de los Gerentes (como el 95%) que han sido promovidos en este gobierno en estas Organizaciones son abiertamente Escuálidos.

En mi humilde opinión y a pesar de ser un poco fuerte, creo que el Presidente no debe ser tan bueno, porque esto ha sido un arma que esta siendo usada por la oposición y lo más grave es que esta causando desánimo en el sector del chavismo viendo como se mojan el lomo trabajando con las uñas, en las comunidades, en cooperativas etc, peero ellos no pueden entrar en Empresas del Estado mientras que los Escuálidos muy sorondos entran y pasan por el frente de ellos jactándose de la gracia y los Gerentes tomando Whisky 18 años borrachos, llamándonos monos, macaquitos, chusma, tierruos, pata en el suelo, etc, etc.

Si esto no fue una de las causa de la abstención, si es algo en que deberíamos reflexionar y los pocos mecanismos que tenemos como: Aporrea, La Hojilla, VTV, Catia TV, Diario Vea, Rebelión, Radio Nacional, Yvkae, Radio bemba, Consejos Comunales, Sindicatos Bolivarianos, deberían echarle una manito al Presidente para darle un vuelco a esta situación.

PATRIA SOCIALISMO O MUERTE, VENCEREMOS.

brazonn@gmail.com

Reflexiones sobre la derrota en el referendo Errores

*Por: Roberto Hernández Montoya
Fecha de publicación: 04/12/07*

Uno de mis peores escalofríos sobreviene cuando tengo una convicción firme. Me pregunto entonces si no estaré errando, incluso gravemente.

En esta derrota, que, con el perdón, así se llama, hay que examinar sin tapujos algunos de los peores errores que podríamos seguir cometiendo: Culpar a los tres millones que no votaron SÍ pero que votaron por Chávez el 6 de diciembre de 2006, dejándonos llevar por la soberbia, que es el peor de los errores, porque conduce a casi todos los demás. ¿No seremos nosotros los equivocados?

No es aceptable, por ejemplo, que por un resuelve miserable de cuatro pícaros

incontrolables sea imposible sacar un pasaporte sin corrupción. Y así mil ineficiencias que esos tres millones reclamaron no votando o votando NO.

No es tolerable que después de nueve años el Estado opere con los mismos procedimientos de la IV República. El que la mayoría de los empleados del Estado provenga de la IV República no es excusa, pues hay organismos como el Ministerio del Poder Popular para la Cultura que con muchos empleados de la IV han cumplido una labor notable. Nombro a ese ministerio porque estoy dentro de él y es por ello mismo el organismo que mejor conozco. Hay otros, las Misiones, PDVSA, Ávila TV, etc. Pero ¿son incriticables?

Porque ese es otro problema: el PSUV no ha sido creado aún pero ya tiene Tribunal Disciplinario y algo más grave: expulsa sin debido proceso y solo castiga el delito de opinión. ¿Los corruptos no merecen expulsión?

Cuando se recuperó Venezolana de Televisión el 14 de abril de 2002, Aristóbulo Istúriz dijo: "El otro también existe". Porque es cierto que los que llamamos "disociados" son víctimas de los medios burgueses, pero preguntémosnos cuánta responsabilidad tiene nuestra soberbia en su pánico, lo que celebramos con un autoindulgente "Chávez los tiene locos".

Y, por último, no critico la política comunicacional porque no se puede juzgar lo que no existe. ¿No fue por eso que el "golpe lento" funcionó?

Contra todo pronóstico, Manuel Rosales lanzó una rama de olivo al respaldar dos puntos de la Reforma: la seguridad social para los trabajadores independientes y la jornada de seis horas. En este caso al menos la victoria no condujo a la prepotencia. ¿Una soberbia incorregible nos conducirá a la catástrofe?

¿Ya contaron los votos?

Por: Róger Vásquez

Fecha de publicación: 04/12/07

Compatriotas. Respetando y apoyando a nuestro presidente, por la grandeza de espíritu y amor al pueblo, demostrado al reconocer la derrota, por muy pirrica que fuese. Debemos preguntarle al CNE, si ya se contaron todos los votos de toda Venezuela y del exterior.

Porque si por un voto se pierde, también por un voto se gana y mas haya de la entereza para perder con gallardía, esta la ley y esta dice que gana el que obtenga mas votos aunque sea uno mas.

Con esto quiero hacer un llamado a todos los compatriotas y a los dirigentes, para que se le exija al CNE, que cuente todos los votos, hasta el ultimo para

confirmar con exactitud si perdimos y por cuanto perdimos, pero si por casualidad llegamos a tener aunque sea un voto mas eso quiere decir que ganamos y debe cumplirse la ley, duélale a quien le duela y llore quien llore, lo que es bueno para la pava es bueno para el pavo.

Yo se que en las grandes ciudades, los estados industriales y los estados turísticos, se perdió, ya sea por una razón o por otra que hay que analizar y ponerle los correctivos que sean necesarios caiga quien caiga por el bien del proceso, pero también se que en los estados agrícolas, las zonas indígenas y en las fronteras el apoyo al presidente es irrestricto y esos son los votos que se cuentan de ultimo. Tomando en cuenta esto ultimo, creo que la tendencia que el CNE, dijo que era irreversible, yo considero que si es reversible y por eso le exijo al CNE, que cuente hasta el último voto que el Imperio de la Ley sea el que diga la última palabra en este proceso.

VACILAR ES PERDERNOS.

PATRIA SOCIALISMO O MUERTE, VENCEREMOS

roger48365v@hotmail.com

Oportunidad, no posibilidad

Por: Guido Álvarez

Fecha de publicación: 04/12/07

No perdió Chávez, no perdió la revolución bolivariana. Aunque el poder del miedo y de la desinformación haya conseguido seguir lavando cabezas, no perdió Chávez. Se alguien quiere saberlo, no era ningun referéndum revocatorio, ni era un Chávez contra Anti-Chávez. Lo que se perdió fué un referendun para la reforma constitucional.

Cayó el mito de los "profesores de democracia" que trataron de "república bananera" al gobierno del ¿dictador? Chávez, ese ¿caudillo? que iba a manipular las votaciones del referéndum para ¿perpetuarse? en el poder (es decir, conseguir lo que ya hay en España, que es que un mismo candidato pueda presentarse ilimitadas veces a las elecciones. O era Felipe González también un dictador?)

Mientras los corderitos espectadores de la totalidad de la televisión española (no se salvo ni una) despotricaban contra un referéndum del que desconocían su fin (pero Chávez es un asesino, eso si)... Mientras que la gente se "preocupaba por el bien de España" (no vaya a ser que los indigentes venezolanos quieran comenzar a tener salud y educación y se den cuenta de todo lo que les han robado y siguen robando desde fuera)... Mientras tanto, en Venezuela se vivía el llamado electoral con total normalidad, ganando el rechazo a la reforma

constitucional (limpiamente, sin ningún financiamiento internacional, sin ninguna influencia de los cándidos medios de comunicación de todo el planeta que, sin ninguna duda, informan sin ningun tipo de interes por medio, por el bien de la humanidad... es decir, en condiciones tan democráticas como cuando una familia elige si comprar tarta de queso o de chocolate. ¿No? Ejem...)

Pese a todo, ese 49.3 % y el resto del planeta que los entendemos, perdimos una oportunidad de avanzar, pero no la posibilidad de avanzar, ya que en Venezuela aún quedan cinco años en el sistema democrático (aún hay alguien que lo dude?) para demostrar la fuerza de los que históricamente siempre fueron maltratados, y por primera vez en Venezuela sacan la cabeza para hablar de integración y socialismo.

Para los que sentían el temor que siempre quieren difundir los poderosos (los preocupados por sus empresas en Venezuela, por la estabilidad de su mandato en los Estados Unidos, por sus propiedades y riquezas en el país...) quizás este es un momento para reflexionar, un momento para pensar por uno mismo y no por la opinión masticada por los de arriba.

alvarezguido@hotmail.com

Contradicciones de nuestra Revolución

Por: José Varela

Fecha de publicación: 04/12/07

Este proceso revolucionario como nunca en la historia de Venezuela, ha sido y es, el gobierno más progresista y más preocupado en buscar soluciones, para los más desposeídos de nuestro suelo.

Un proceso que busca día a día el bienestar de los trabajadores explotados en el tiempo.

Un conjunto de logros sin igual donde debemos resaltar entre ellos, la preocupación constante del Estado en lo que respecta a la culturización de nuestra gente.

Una revolución verdaderamente empeñada en mejorar la intelectualidad de su pueblo, con un sin fin de trabajos y eventos excelentes en todos los rincones de nuestra patria, que nos demuestran el sacrificio de una revolución, empeñada en elevar el grado de cultura y enseñanza, entre los que nunca tuvieron una oportunidad en sus sacrificadas vidas, por culpa de gobiernos excluyentes.

Un excelente trabajo del Ministerio del Poder Popular para la Cultura con la creación de un sin fin de librerías populares con precios solidarios para que nuestro pueblo, principalmente la juventud, se vuelque a la lectura de los libros, exquisita manera de culturizar a los más humildes, en un sistema incluyente sin

igual, para el beneplácito de nuestro pueblo.

Otro hecho resaltante es el avance indetenible en lo que respecta a la enseñanza de los niños en el mundo de la música.

Un logro extraordinario, para alegría de los niños de todas las capas sociales, en la búsqueda de grandes músicos de todos los géneros, principalmente en las grandes sinfónicas que se abren camino en el difícil arte de la música.

También debemos resaltar las excelentes Corales que se han creado gracias a la ayuda del gobierno, para jóvenes de todas las edades y principalmente para niños con problemas de discapacitación y ciertos problemas de retardo mental.

Sólo estamos resaltando algunos de los muchos logros de nuestra revolución.....

A todo esto, tenemos el deber moral de resaltar también, las contradicciones que tanto daño le hacen al proceso y a nuestro pueblo el cual estamos empeñados en culturizar.

Cómo es posible que ante el paso incansable de un gobierno de tratar de sacar de la oscuridad a los más pobres, tengamos a la vista el vergonzoso panorama de un grupo de personas, empecinados en convertir la república en un gigantesco garito de todo tipo de apuestas legales e ilegales, y nadie diga nada al respecto.

Cómo es posible que en el casco central de nuestra ciudad no hay un solo comercio que no tenga una maquina tragamonedas para robar el dinero de los más pobres y no tan pobres, como la proliferación vergonzosa de miles de centros hípicos, uno en cada esquina, cuando en el pasado sólo podían apostar en el hipódromo.

Cómo nuestro proceso elude una responsabilidad ineludible, de acabar con las 100 LOTERIAS DIARIAS que funcionan en nuestro país.

Cómo hacemos oídos sordos a los cientos de bingos y casinos regados en toda la geografía nacional, desplumando a los pobres incautos, con el cuento de la recreación.

Cómo es posible que veamos al Seniat en una página completa en la prensa nacional, resaltar el cierre de algunos bingos, pero por el solo hecho de no pagar tributos.

Cómo puede ser la única preocupación de parte del gobierno, cobrar tributos a los causantes de ser los culpables de implantar la Ludomanía en nuestro país, que es tan letal como el consumo de cualquier tipo de estupefacientes o tal vez peor.

Con entera responsabilidad lo digo, ya que soy una persona con experiencia en juegos de loterías por más de 20 años.

En forma digna saqué y saco a mi familia adelante como un vendedor de sueños, como es la lotería.

Porque una cosa es una lotería legal, completamente controlada por el Estado para velar su verdadero azar, y otra cosa muy distinta es este libertinaje el cual hoy somos los tristes espectadores. Tenemos el deber de crear una sola lotería nacional, legal y con entero azar como existe a nivel mundial, en contraste con este panorama que observamos hoy, de un sin fin de innumerables loterías que debe acabar.

En que gaveta “interesada” reposa el proyecto de UNA SOLA LOTERÍA NACIONAL.

En que amnésico recodo quedó la ley de los bingos y casinos, que obligaba a los mismos funcionar solamente en hoteles de cinco estrellas y no en todos los pueblos de nuestro suelo, sin ningún tipo de control.

Logrando con ello la disolución familiar, el abandono de hijos, el deterioramiento moral sin retorno de los individuos como seres humanos.

Con que fuerzas un trabajador o un jubilado puede empezar un nuevo día, si el gobierno nacional responsable de velar por ellos, no hace nada al respecto.

Echando por tierra todo el enorme sacrificio enumerado al principio de este artículo, por parte del gobierno bolivariano.

Qué carajo estamos haciendo, que no ponemos coto a esta vergüenza.

Cómo es posible que solamente nuestro noble escritor venezolano Luis Brito García, sea uno de los pocos que ha escrito algo al respecto.

Como es posible que no haya una sola pronunciación de parte del gobierno nacional .

Tenemos la obligación moral de poner orden en este espectáculo vergonzoso que tenemos a la vista en nuestro día a día.

Una sola lotería nacional, los bingos y casinos en lugares estratégicos turísticos, para los turistas o las personas de comprobados recursos, y no para nuestra pobre gente engañada y estafada de forma vergonzosa.

Terminemos de una vez y por siempre con este montón de timadores profesionales con patentes de corzo, sin ningún tipo de control y con la sola preocupación de parte de un gobierno socialista, de cobrar tributos.

Un dinero manchado de indignidad por provenir del sacrificio y el sudor de nuestro pueblo.

COMPAÑERO PRESIDENTE ME ATREVO A DECIRLE QUE LOS JUEGOS DE "AZAR", PRÁCTICAMENTE NO EXISTEN EN VENEZUELA.

Son muy pocos, contables con los dedos, los que no están amañados, logrando con ello estafar al pueblo.

HASTA LA VICTORIA SIEMPRE.

jovarela33@cantv.net

Se perdió la batalla pero no la guerra

Por: Omar Marcano

Fecha de publicación: 04/12/07

Creo que todavía es temprano para conocer las causas fundamentales de la pérdida de la batalla por la aprobación de la reforma constitucional. Sí es posible, sin embargo, sentenciar que esta derrota no implica necesariamente que ya se perdió la Guerra por el Socialismo del Siglo XXI, siempre que trabajemos concientemente y duramente para ganarla.

Hoy ya tenemos disponibles los números que muestran la tendencia irreversible del triunfo del NO que logró en números redondos un 51% contra 49% por el SÍ. Sin duda estos números dicen mucho y muestran un mensaje contundente de la población, el cual obliga a quienes trabajamos por la aprobación de esta Reforma, a reflexionar profundamente al respecto.

Mi primera conclusión es que una diferencia de apenas 2% significa estadísticamente hablando un empate técnico, una diferencia pírrica que hubiera implicado la paralización de su aplicación, si esta diferencia tan pequeña hubiera sido a favor del SÍ.

El otro número que llama la atención es el porcentaje (44%) de abstención, no por la simple cifra fría que coincide con la histórica en este tipo de eventos, sino más bien por su composición. Este 44% significa que alrededor de 7 millones de personas no acudieron a votar, unos porque su inasistencia es crónica, simplemente no les interesa votar, otros en número reducido, no se presentaron por causas personales que les imposibilitaron ejercer su derecho al voto, pero otros lamentablemente no asumieron o no se convencieron plenamente de las bondades de la Reforma, no la entendieron y/o sucumbieron ante la guerra mediática perversa de los medios de comunicación privados, los cuales basaron su propaganda en mentiras sistemáticas muy parecidas al cuento infantil del "coco viene", "el comunismo viene", te están jugando quiquirigüiqui o te están cambiando gato por liebre.

Desafortunadamente los números indican que gran parte de la abstención fueron votos tradicionalmente chavistas. Si comparamos la votación del NO respecto a las elecciones presidenciales del año 2006 puede observarse que la oposición solo aumentó en unos 100.000 votos, cifra que implica sin duda alguna que no hubo un crecimiento real de esta oposición, si tomamos en cuenta el crecimiento del registro electoral. En cambio el chavismo disminuyó dramáticamente su votación al perder alrededor de 3.000.000 de votos en estas elecciones. Esto es algo que llama poderosamente la atención y obliga a una rectificación inmediata por parte de todos los factores proclives a los cambios revolucionarios en Venezuela, lo cual es menester que no tenga ni una fracción de tiempo de demora.

Otros números que llaman a la reflexión y que hay que analizar es la derrota del SÍ en las 3 entidades con Alcaldes y Gobernadores chavistas que tienen el mayor número de electores a nivel nacional, Distrito Capital, Miranda y Carabobo y otras 3 entidades con gobernadores chavistas, que tienen poblaciones urbanas importantes, Táchira, Mérida y Lara. Estas entidades aportaron al bloque del NO mas de 2.100.000 votos, 44.4% del total de ese bloque. Sin duda la derrota del SÍ en estas entidades fue decisiva en el resultado final.

Para mí está claro que en estas entidades se impuso el voto de la clase media antichavista que de manera decidida salió a votar masivamente en contra de la "tiranía de Chávez", en contra de la "dictadura de Chávez", en contra del proyecto del Socialismo del Siglo XXI. Esta clase media en mi opinión, ya es un caso perdido, es decir, no tiene remedio, ellos y ellas constituyen una clase elitista que teme seriamente que va a perder privilegios y expectativas de mejoras económicas para alimentar sus hábitos consumistas, que han sido inculcados por mas de 1 siglo de hegemonía capitalista en todo el continente americano. Aquí por supuesto está incluida la burocracia burquesa de trabajadores y autoridades enquistada en la administración pública. Algunos de ellos asistieron a la gran concentración de cierre de campaña por el SÍ, presuntamente para retratarse con el ganador y que luego de las elecciones declaran que fueron obligados a asistir a esta concentración. Ellos también votaron NO.

Mientras tanto, las clases mas favorecidas por la reforma constitucional, el pueblo conformado por las clase mas humildes de la población no acudieron a votar masivamente el domingo 2 de diciembre. Estoy convencido que ellos y ellas no percibieron una clara exposición de la reforma constitucional por parte de la dirigencia chavista, ocupada en consolidar posiciones de poder en sus diferentes ámbitos de acción, ya sea en el PSUV, las gobernaciones, alcaldías y algunas otras posiciones de la administración pública. Esta dirigencia no pudo contrarrestar las mentiras de la oposición propagadas por los medios privados impresos y audiovisuales, ni tampoco logró explicar los beneficios de la reforma constitucional a favor de todo el pueblo, como por ejemplo la jornada laboral con un máximo 36 horas semanales o la extensión de beneficios sociales a los trabajadores independientes como buhoneros, taxistas, camioneteros,

transportistas etc..

No faltará quien declare de manera tajante que la culpa de la derrota en esta batalla estuvo en la inflación, el desabastecimiento y el acaparamiento de productos de primera necesidad, o en el sabotaje de funcionarios burócratas disfrazados con trajes rojos, quienes no creen en la revolución ni en el socialismo. Claro que sí son factores muy importantes que hay que combatir más rápido que tarde, pero también creo que es absolutamente necesario fijar posiciones de batalla en el ámbito ideológico y conceptual, para la construcción de la nueva sociedad.

A pesar de la derrota en esta batalla, el proyecto plasmado en la reforma constitucional de la República Bolivariana de Venezuela es todavía el camino expedito hacia la construcción del Socialismo del Siglo XXI, por eso no creo que demorar su presentación al país por 1 o 2 meses hubiera sido determinante ni hubiera cambiado la percepción ambigua que tiene de ella actualmente la mayoría del pueblo. Ahora mas que nunca no debemos aflojar en su divulgación y comprensión estando claros que la construcción de una sociedad de iguales es un proceso largo y duro que requiere asumir riesgos con grandes posibilidades de fallas transitorias, requiere también sacrificios heroicos que debemos estar dispuestos todos y todas a asumir a la mayor brevedad posible

omarcano@mct.gob.ve

Los Chavistas Dijeron NO

*Por: Gilberto MatteiH
Fecha de publicación: 04/12/07*

Hugo estamos orgullosos encajaste la derrota como el gran demócrata que eres el líder de este pueblo que esta con contigo nos has dado un gran ejemplo a los venezolanos y el mundo percibí tu gran dolor por los que dieron la espalda en este momento tan crucial para la revolución que tu conduces que paso porque sucedió esto te daré mi opinión lo que he palpado en las calles donde hoy muchos lloran esta derrota te diré lo que pienso paso a paso y piensan los humildes por los que tu luchas y has entregado tu alma y vida con un gran amor.

Los que te rodean tu sabes quienes son ministros alcaldes gobernadores asambleístas no cumplen su trabajo no atienden las peticiones del pueblo cuando este les piden ayuda no están pendientes de los barrios donde el clamor es cada vez más grande no ha bastado con todo lo que has hecho estos jamás se acercan a los hospitales escuelas ni módulos de barrio adentro los cuales muchos están abandonados o no funcionan jamás pasan por las escuelas no oyen las quejas ni reclamos no ayudan o no quieren las calles están en muchas partes destruidas llenas de huecos la basura campea en todas partes se recoge un día y

se dejan tres sin recogerla el transito en caracas es un caos terrible los motorizados abusan se llevan las personas por delante se montan en las aceras se comen las flechas y no respetan los semáforos de igual manera lo hacen los conductores de unidades de transporte público las autoridades no se ven y cuando hay se hacen de la vista gorda el hampa esta sin ley ni control la inseguridad crece mas y mas no hay ley la corrupción la burocracia es muy grande tú lo sabes el comercio sube los precios sin control todos los días los precios las carnicerías ponen los precios regulados pero venden a precio de carne de primera cualquier corte de carne igualmente el pollo y todos los productos de la cesta básica los grandes consorcios fedecamaras la polar esconden los alimentos leche arroz huevos azúcar entre otros para crear escases ficticia no los meten en cintura ellos no hacen nada y todos te culpan de esto este es uno de los grades motivos de que los chavistas que no votaran por la reforma ellos no explicaron a conciencia o no quisieron dejaron que la oposición los llenaran de mentiras y temor no meten en cintura a los medios terroristas la iglesia que día a día los enveneno y ellos no hicieron nada que los frenara tienes que ver que es hora de arrumbarnos a enderezar el barco poner mano dura te seguimos estamos contigo en esta revolución del siglo 21 queremos dejarle a nuestro hijos la patria que bolívar soñó no dejes que nos quiten lo que con tanto esfuerzo se a logrado

Gilberto MatteiH

matteyeyo@hotmail.com

Por qué no lo hicieron

Por: Wilfredo J Rojas

Fecha de publicación: 04/12/07

No trato de alagar, rendirle oda o aplaudir la actitud asumida por el partido Podemos de Ismael García y compañía, ni mucho menos solidarizarme con ellos por su posición frente al proyecto de reforma constitucional , por cuanto a que a esta gente le empecé a tomar desconfianza debido a su ineptitud frente al Comando Nacional Ayacucho y el triste papel jugado durante los reparos de las firmas que convocarían el referéndum revocatorio presidencial en agosto de 2003, y también por sus distintas posiciones guabinosas en cuanto al proyecto revolucionario que hoy se gesta en el país.

Pero lo cierto es que estos elementos se opusieron al proyecto constitucional desde el principio y llamaron a votarlo No, con lo que quedaría demostrado los intereses que ellos representan, que no es más que seguir manteniendo sus cuotas de poder y no estar comprometido con los más humildes, sino seguir utilizándolos.

Así, quedarían al descubierto al dejarse caer la careta de seudos revolucionarios y chavistas. Mejor fue así para que el pueblo los identificara y los rechace a la hora de que vengan con más estrategias mal intencionadas y manipuladas.

Si Podemos asumió su postura en contra de la reforma y llamó abiertamente a votar No, por qué otros seudos chavistas o seudos revolucionarios doble cara, que no fueron a votar intencionalmente, favoreciendo a la derecha; y que supuestamente se rajan las vestidura por Chávez y que hoy ostentan cargos de alcaldes, gobernadores, diputados, jueces, fiscales, viceministros, directores de línea y otros bozales de arepa no tuvieron las bolas suficiente de renunciar a sus cargos y aspiraciones individuales y declararse en contra del proyecto de reforma constitucional, que fue impulsado por el máximo representante de la Revolución, Hugo Chávez, en beneficio de los más humildes de este país.

Y por aquí también pasa Baduel, otro que ya no es santo de mi devoción, que también se volteó al favor de No y resolvió a traicionar al pueblo que lo respetaba. Claro, este caso es arena de otros costal, pero vuelvo a lo mismo: Por qué no tuvieron el coraje los que hoy se hacen todavía (Bueno, no sé, habría que esperar algún otro pronunciamiento dado a la actual coyuntura) llamar chavistas y que, seguramente, sufragaron por el No.

No lo hicieron simplemente porque no quisieron dejar sus altos sueldos, sus choferes, carros, escoltas y largos etcéteras.

Estos son lo que en un organismo persiguen a los verdaderos chavistas y no dejan que se organicen dentro de una institución, los que maltratan a su personal, los que después del 11 abril de 2002 y del sabotaje petrolero dejaron colar o dieron cargos a mucho contrarrevolucionarios en puestos claves (Que hoy son los alzados y apoyados por funcionarios guabinosos que le hacen la guerra a los verdaderos revolucionarios). Esos son los que han logrado calar en cargos para hacer negocios turbios y peligrosos que actualmente ponen el peligro a la Revolución.

Y ni hablar de los que estuvieron defendiendo la revolución en Puente Llaguno. Ahora a muchos los mantienen aislados o relegados, y tienen que hablar "bajito", porque en las oficinas gubernamentales no saben que "chupa media" de la contra le puede meter una zancadilla para que los saquen y no les renueven contrato.

Mención aparte son los que tristemente se encuentran participando en una Misión gubernamental y que también votaron por el No o que votaron por el Sí "porque los habían obligado", cómo escuché a una persona decir a otra en voz baja en una parada de Bús.

Entonces, dónde queda los nueve años de trabajo político e ideológico del personal encargado de la formación dentro de las misiones. Por qué algunos compatriotas actúan así. Será que están ahí por una beca para gastársela en

cuestiones banales, dónde se encuentra su conciencia, principios y valores y demás conocimientos que les han inculcado.

Alerta, debemos estar alerta y acompañar a nuestro máximo líder revolucionario Hugo Chávez Frías. No nos dejemos llevar por la incertidumbre, tenemos que mantenernos firmes para combatir a los contrarrevolucionarios que no quieren socialismo y que hoy viven de la revolución.

Patria, Socialismo o Muerte ¡Venceremos!

Con Chávez todo, sin Chávez nada...

Wilfredo J Rojas
C.I. 11993284

De un simple hombre de pueblo

Reflexiones para el Gobierno y la Asamblea por el Referéndum

Por: Jhonny Rodríguez

Fecha de publicación: 04/12/07

1) DESINFORMACION:

a- Se uso un lenguaje erróneo que fue aprovechado por la oposición: Por ejemplo el propio presidente uso la frase "reelección indefinida" cuando creo que debio usar "posibilidad del presidente o presidenta para postularse indefinidamente" . también el presidente llego a decir que la reforma sí le daba mas poder para él y aunque añadió que era para usarlo a favor del pueblo pareció aceptar lo que alegaban los contrarios.

b- Hubo una pesima defensa en los debates televisados: No entiendo porque VTV y Venevision siempre ponian a debatir era a Calixto Ortega y Julio Borges donde el diputado Calixto evidenciaba una gran incapacidad para expresar con claridad sus respuestas y no se porque permitieron que fuera él el que mas se presentaba en los debates. ¿Porque no fueron a defender la reforma en los debates Carlos Escarrá, Castellar, etc que si expresan con claridad las cosas?. Es increíble como casi ninguno pudo nunca aclarar la mentira de que se le quitaba el derecho al pueblo de votar porque la reforma decia que " el poder popular no nace del sufragio...". tan facil que era aclarar que lo que quiere decir es que el poder popular no necesita de elección alguna para existir como los otros poderes porque aunque no hallan procesos electorales él existe porque es el pueblo mismo.

c- Pésima explicacion sobre la geometría del poder: Nunca vi una clara explicacion de los límites de poder que tendrían los vicepresidentes en las zonas federales creadas. Era necesario explicar eso para desmontar la mentira de que éstos iban a desplazar a los gobernadores y alcaldes. Además la ultima oportunidad para explicar la geometria del poder la tuvo un señor que no

recuerdo como se llama que estuvo en VTV el viernes 30/11/07 en el programa del presidente de Fundayacucho y la desperdiciaron porque ese señor usó totalmente un lenguaje super técnico que al pueblo le es difícil entender. Claro, se ve que el hombre sabe muy bien el tema, pero no sabe transmitirlo a un público como nosotros.

2) PÉSIMA ESTRATEGIA ELECTORAL:

Dicen que es normal que la gente no se anime a votar cuando no es una elección presidencial. Pero también es verdad que los gobiernos no le ponen el mismo ánimo en la campaña cuando no es una elección presidencial. ¿Porque no se activo una estrategia como la de la batalla de Santa Inés el diciembre pasado? Creo que solo Tarek lo hizo. ¿No tenía estas elecciones mayor importancia que una presidencial cuando se trataba del rumbo de un país independientemente de quien lo dirige?.

PREGUNTA FINAL QUE ME OBLIGARON HACERME:

¿ Trabajo el gobierno y la Asamblea en la campaña para refrendar la reforma o para que no la aprobáramos?

Por qué no pudimos

*Por: Armonía Díaz H.
Fecha de publicación: 04/12/07*

Es un esfuerzo vano y una pérdida de tiempo el hecho de seguir buscando argumentos y motivos externos para tratar de justificar los resultados referendarios. Si eso es lo que nos consuela, podemos pasar horas y horas en estériles discusiones de café llenando cuartillas con pretextos que nada tienen que ver con un análisis revolucionario de los acontecimientos.

Las respuestas y los motivos debemos buscarlas en nosotros mismos, sí en cada uno de nosotros desde las masas hasta los cuadros, quien más quien menos, quien por una cosa quien por otra.

Se me conceda la licencia de citar el dogma católico como referencia comprensible. Se puede pecar de "pensamiento, palabra, obra y omisión", pues bien, llegó el momento del "mea culpa" y de revisar en lo profundo de nuestras acciones y convicciones, de revisar sin generalizar sino en modo particular, en un acto de conciencia individual que nos permita evaluar todos y cada uno de estos parámetros como referencia de nuestra conducta revolucionaria, de modo que cuando hagamos el balance salgamos fortalecidos ideológicamente.

Los cambios sociales y políticos no nacen por generación espontánea; se gestan en la conciencia individual y nacen en un parto arduo y, generalmente, doloroso; pero no basta con parirlos hay que criarlos y multiplicarlos, no será el

facilismo lo que nos permitirá cambiar un modelo de conducta social que, a fuerza de ejercitarse, se ha impreso en nuestro ADN como característica natural, el cambio se puede efectuar con la crítica y la autocrítica como herramientas de crecimiento.

El primero en autocriticarse fuè el Comandante cuando reconociò "Me equivoquè en la selecciòn del momento para hacer la propuesta de reforma", hacer una declaraciòn de este calibre es, sin dudas, una clara muestra de conducta revolucionaria, de autocrítica sincera. Imagino que en su reflexiòn personal habrà ido màs allà, agregando a su anàlisis el error de una conducta triunfalista (eso es por culpa nuestra), el haber sobreestimado el nivel de conciencia de las masas, su deseo legítimo de llevar bienestar al pueblo que, a veces, se acerca al paternalismo y el contenido combativo de sus màs recientes alocuciones que la oposiciòn supo aprovechar para sembar temores haciendo ver que se celaba un deseo de violencia contra otras naciones y que al final quedaríamos aislados del resto del mundo sin màs contactos que el de los países con regimenes de gobierno "discutibles" desde el punto de vista democrático. Pero, como buen revolucionario, la cosa no se quedò en la autocrítica y al continuar nos enviò la crítica, en un modo elegante pero no por ello menos directo (sic) "quizàs no estamos maduros para empezar un proyecto socialista, sin temores. No estamos listos para emprender un gobierno abiertamente socialista...Venezuela aùn no està a tiempo, hay que seguir construyendo el socialismo" y al decir esto nos envìa el mensaje, fuerte y claro, de nuestros errores. "Construir" eso, camaradas, es lo que nos ha faltado.....todo se resume en una palabra...."CONSTRUIR"!!!!.

Llenar una plaza o una avenida con una multitud delirante es una tarea fàcil, lo que no es fàcil es llenar una conciencia hasta el punto de hacerla delirar de amor por una idea y convertir esa idea en ideal; imaginemos cuanto puede ser difìcil llenar una multitud de conciencias. Pero difìcil o no de eso se trata de llenar conciencias, de formar cuadros, de solidificar ideales y esto sòlo puede lograrse con la formaciòn política, con el estudio que ilumina el proceso de transformaciòn.

Con este argumento estoy llegando a donde no querìa llegar, pero es inevitable, al sempiterno dilema dialéctico entre la teorìa y la pràctica.

No quiero caer en la discusiòn de cuál es màs importante (teorìa o pràctica) ya que en mi opiniòn la una sin la otra tienen corta vida y en su inmensidad deberian complementarse perfectamente, pero si quisiera hacer un anàlisis elemental que se aplique al proceso de transformaciòn que estamos viviendo.

En la pràctica estamos tratando de organizarnos en consejos comunales, nos ponemos la franela roja, alzamos el puno y voceamos consignas, convocamos a nuestros vecinos para hacer tal o cual propuesta que pueda beneficiar a nuestra comunidad y, si es aprobada, designamos la comisiòn que efectuarà los tràmites para su realizaciòn, una vez concluida la inauguramos y festejamos. Quienes hicieron las gestiones y la propuesta se convierten en jefes y el resto de la

comunidad comienza a rendirle cuentas y a esperar que ellos resuelvan todos sus problemas y bla,bla,bla.....escenario conocido????

En la teoría.....en la teoría.....en la teoría.....ahh si.....en la teoría nos aprendemos un número X de palabras y expresiones comunistas que introducimos en nuestro vocabulario habitual y que decimos en voz alta y gesticulando mucho cuando lo consideramos oportuno.....conducta conocida???

En estos dos escenarios es donde tenemos que autocriticarnos preguntarnos dónde están los círculos de estudio que he formado o en los que he participado? dónde está mi formación ideológica? qué puedo hacer para ayudar a formar verdaderos revolucionarios? me comporto como revolucionario en mi vida cotidiana? cuánto he aportado para sembrar conciencia? y no caigamos en la tentación de autogratificarnos con el discursito de que participamos en la difusión y la discusión de la reforma constitucional, porque aunque sea cierto no ha sido suficiente y esto lo han demostrado los resultados.

Una reforma tan profunda, tan socialista no podía ser entendida en su trascendencia sin la madurez de una formación ideológica sólida, sin una comprensión de lo que es realmente el socialismo, como dijo Chávez "sin temores" ya que a lo que se le teme no es al cambio, no es a la transformación, se le teme a lo desconocido y es el temor y la ignorancia el terreno más fértil para sembrar dudas y falsedades.

El altísimo índice de abstención debe analizarse cuidadosamente, sazónándolo de crítica y autocrítica verdaderas, si no lo hacemos pagaremos las amargas consecuencias de ver el fin de nuestro futuro en el próximo proceso electoral (ojo!!! si no antes).

La primera alarma es la del universo de electores que prefirieron abstenerse antes que ir a votar NO, esto porque aún cuando estaban en desacuerdo con algunos ítems de la reforma no quisieron traicionar a Chávez.....gran problema, porque nos damos cuenta de que las masas abrazan al líder pero no al ideal del mismo y me atrevería a jurar que si no abrazan al ideal es porque no lo conocen a fondo ya que el fundamento del mismo es tan hermoso y tan democrático que es imposible no amarlo al conocerlo. Aquí viene la autocríticaqué he hecho para dar a conocer las bases teórico-políticas de este proceso?, dónde están los panfletos?, dónde está la propaganda ideológica?.....dónde están los círculos de estudio? . Compañeros, si ahora es el momento ideal!!!!!! si ya no nos persiguen por repartir panfletos, por distribuir propaganda ideológica, si hoy no nos allanan la casa por hacer un círculo de estudio!!!!!!entonces???

Estamos perdidos de flojos y de pequeño-burgueses, nos hemos quedado en teoría, en intelectualismo decadente, discutiendo (a nuestros cincuenta años) en una esquina con una cerveza en la mano y regodeándonos en los recuerdos de esos tiempos duros cuando, por ser de izquierda, nos perseguía la DISIP, cuando éramos "come-candela"y ahora que matamos el tigre le tenemos miedo al

cuero, o somos tan masoquistas que si no nos estan persiguiendo y reprimiendo no somos capaces de construir el socialismo?. (yo creo que hoy los estudiantes de oposiciòn se sienten como nosotros en los 70 y 80...atenciòn esa es una emociòn arrolladora....recordèmonos a nosotros mismos)

La segunda alarma es nuestra escasa capacidad para hacer crítica, en ser complacientes con nuestros lideres, en no ponernos en discusiòn (como verdaderos revolcionarios) por temor a ser tildados de "escuálidos". La derrota en el referendum tiene mucho que ver con esto, tuvimos miedo de plantear nuestros temores, de reconocer que aùn no estabamos preparados para ciertos cambios, de EXIGIR que algunos articulos, los de la discordia, (formas de propiedad, reelecciòn, autonomias, geometria del poder) fueran votados por separado.

Quisimos tapar el sol con un dedo y aceptamos votar en bloques, tratamos de venderle al mundo, y lo que es peor a nosotros mismos, que lo que no nos convencía era porque estaba fuera de contexto y que cuando se veía en su contexto real era perfecto; aùn cuando sabiamos que la apuesta era muy alta y que, como sucediò, podiamos perderlo todo. Al votar en bloques, y salir derrotados, perdimos la oportunidad de aprobar la mayor cantidad de unas reformas que llenarian de bienestar a nuestro pueblo, porque nuestra cobardia nos impidiò criticar lo que no nos convencía, no fuimos consecuentes con nuestros principios revolucionarios y con esto estamos metiendo en peligro la salud de este proceso.

La tercera alarma, y parece metira a estas alturas, es que estamos confundiendo publicidad con propaganda. La publicidad informa, la propaganda forma!!!!

La cuarta alarma es que todos andamos vueltos locos dándole la culpa a la poca credibilidad de muchos sectores a causa de la corrupciòn que campea libre en diversas esferas gubernamentales. OJO!!!! que con esto estamos poniendo las mejores armas en manos del adversario y, en este sentido, debemos EXIGIR!!! mano dura contra los corruptos, escarnio público, castigos ejemplares, cero impunidad!!!! y.....mucha autocritica.....

En primer lugar, no hay corruptos sin corruptores y cuando hago un "regalito" a un funcionario para agilizar un trámite, cuando le brindo dos cartones en un bingo a la muchacha de Mercal porque no me obliga a hacer fila o me guarda dos pollos, cuando en alguna reuniòn me llevo el lápiz de "recuerdo" porque es bonito; estoy incurriendo en lo que critico y hasta que no me convenza de que el trámite tiene sus tiempos previstos y al adelantar el mio atrasan el de algùn otro ciudadano, que cuando yo paso antes en una fila otros quedan atrás, y que el lápiz pertenece al colectivo y es útil a todos; no puedo criticar la corrupciòn porque no tendré autoridad moral para hacerlo.

Y en segundo lugar aprendamos a utilizar el arma de la denuncia con seriedad, con pruebas y documentaciòn que nos permitan desenmascarar a los corruptos ante cualquier instancia y una vez desenmascarados no lo dejemos en denuncia, practiquemos el pricipio fundamental del socialismo "la dictadura del

proletariado", contra la corrupción seamos dictadores, EXIJAMOS EL CASTIGO!!!!.

Una última reflexión, al no haber sido aprobada la reelección presidencial se nos presenta delante una tremenda tarea, debemos encontrar el relevo para un leader de una solidez ideológica infinita y que brilla con una luz abrumadora, debemos hacer que nuestra gente abrace el ideal bolivariano con convicción y sin dudas, que crea firmemente en el socialismo del siglo XXI, debemos instruir con el ejemplo y formar conciencias firmes, si no lo hacemos todo este esfuerzo habrá sido en vano y nuestras ilusiones de justicia social irán a parar a la papelera junto al futuro de nuestros hijos.

La tarea es inmediata e impostergable, no trabajemos para unas elecciones....trabajemos para un futuro mejor.

Hasta la victoria siempre...VENCEREMOS!!!!
Armonia Díaz H.
C.I.: 8320357

De once... por fin una

Por: Waldo Munizaga
Fecha de publicación: 04/12/07

waldomunizaga@hotmail.com

La sonrisa sarcástica y prepotente desapareció de inmediato del sobreactuado júbilo al oír algo que ya comenzarán a promediar, y que luego de la efervescencia del momento les llenará de angustia ante esta pírrica hazaña: EL JUEGO AUN NO TERMINA, NI SIQUIERA SE PODRÍA DECIR O CELEBRAR QUE ESTE 02 DE DICIEMBRE HAYAN ANOTADO UN "GOL", EN REALIDAD SÓLO HAN EVITADO EL QUE NOSOTROS MARCAMOS LA DIANA NÚMERO ONCE.

No es muy difícil saber o imaginar la descomunal carga que una vez más soportó con hidalguía y humanismo nuestro Presidente. A pesar de no tener aun la certeza real y tangible que había sido derrotada la propuesta de Reforma por parte del C.N.E., y ante el decidido y violento avance de un oscuro sector que ya se estaba desde las tinieblas articulando, prefirió con humildad dar muestras y registro de su profundo y devoto amor y compromiso para con el pueblo venezolano, enseñándoles y obligándolos a actuar y razonar como verdaderos demócratas (por supuesto al definitivamente mojarles la pólvora).

En este momento fuera de dejarnos seducir por el lazarillo que gobierna el ciego e irracional actuar de la Oposición, convendría de inmediato y a partir de este valioso momento, sumergirnos en la más valiente, correspondiente y crítica revisión.

Jamás pretendiendo hacer “leñas” de un árbol que sobretodo ahora puede gozar de una rejuvenecida salud, impostergable se nos presenta reconocer que este 02 de diciembre más que la Oposición haya alcanzado una victoria, fuimos nosotros los que solitariamente perdimos. Muchos, en el más oportuno de los momentos, objetamos con argumentos la redacción de la Reforma, y prácticamente se nos pretendió sepultar de “piedras” por algunos de los que precisamente nunca han estado “libres de pecado”.

El Presidente Hugo Chávez Frías ha logrado aprender lo que es y significa ser un verdadero líder, y para continuar aprehendiéndolo debe mantenerse en este incansable y obligado estudio. Ante lo cual obligatoriamente no podemos ni debemos abandonarnos de nosotros mismos ante la grandeza de nuestro líder. UN LÍDER PUEDE EQUIVOCARSE PERO CON SU PUEBLO NUNCA.

Más de cuatro décadas de sometimiento a la más infame y lujuriosa campaña de desinformación a todos los movimientos progresistas del planeta, indefectiblemente han dejado sus secuelas, las que muy difícilmente podrían haber desaparecido tan fácilmente. Ahora resulta que aquí en Venezuela había más SOCIALISTA que en China. No hace sino menos de diez años que el pueblo venezolano conoció sólo mediante la televisión, prácticamente, norteamericana la “realidad política” de todos los pueblos del planeta. En uno de sus artículos, con prometedor claridad, refería Alan Wood que a muchos de los intelectuales amigos suyos que le preguntaba acerca de sí no fuera Chávez quien impulsara esta Reforma la apoyarían, la respuesta sería la misma que seguramente daría todo el pueblo venezolano. . . NO.

Convenzámonos en el PSUV existen graves problemas, indiscutiblemente éstos se reflejó en el resultado organizativo de la estrategia electoral. En mi localidad ha sido la demostración más vergonzante de todos los tiempos y, al mismo tiempo, la más honrosa manera como los INCONDICIONALES demostramos hasta el último momento estar con el Presidente.

Bien creo que el acierto de la política internacional es visible, pero no puedo dejar de compartir en este momento lo que me refiere en la intimidad mi familia desde Chile: qué necesidad tiene tu Presiente de descalificar tan absurdamente a quienes los convierte en “víctimas”, él ha demostrado suficiente inteligencia para que caiga en el papel característico de los que arremete.

El grado de servilismo de algunos compañeros se me torna tan dañino y peligroso como el complot de algunos infaustos personajes que afortunadamente han abandonado nuestras filas. La sinergia de este momento ha dejado registro y condicionamiento en el comportamiento de los que han permanecido RODILLA EN TIERRA que los que se han ido jamás podrán tener regreso, aun cuando sobre el brazo lo acompañe una “bula” o una gallina.

Hasta el cansancio y la cordura nuestro Presidente nos ha demostrado ser el único capaz de llevarnos en camino de nuestras esperanzas, conviene no dejarlo solo y hacerlo cada vez más infalible. Es conveniente hacernos grandes junto a

él.

Desde la pregunta ¿Porque se perdió? Hasta la responsabilidad de los medios Alternativos y Comunitarios

Por: David Del Valle Tarazona Peralta

Fecha de publicación: 04/12/07

La pregunta mas repetida, difundida, estudiada y pensada por todos los venezolanos de este país, y no me refiero solo a los que acompañamos a este proceso también a los que no lo hacen, porque la mayoría no se cree todavía que nos pudieron ganar.

Aclarado ese punto pasemos a materia, y analizando algunos números nos encontramos que la oposición obtuvo en el bloque B: 4.522.332 votos el 51,05% de los votos escrutados hasta la 1 de la mañana del lunes, ¿existen 4 millones de oligarcas?, no creo, pero si obtuvieron tal cantidad de votos es porque su campaña electoral si llego a esa cantidad de personas y fue mas convincente que la de nosotros; analizando la campaña que realizamos y digo realizamos porque el estado somos todos, nos damos cuenta de que realmente no se hizo una campaña efectiva porque se confundió la idea de que elegiríamos a un presidente o un gobernador, elegíamos un estilo de vida, un estilo de vida para lo cual tenemos 8 años preparándonos, y que la mayoría de los que apoyamos eso estamos concientes y listos para el cambio definitivo porque ya lo practicamos, pero no somos todos, porque existe un grupo de personas que con una camisa roja se han hecho de dinero y viven como oligarcas con un afiche del Che en la puerta de su oficina; estos “chavista de conveniencia” pregonan su ideología revolucionaria, hablan de granchi, Bolívar Mariategui, Zamora, y pare usted de contar, pero una cosa es hablar de socialismo en un cerro, y otra es que ese cerro quiera venir a trabajar a mi ministerio, alcaldía, concejo o junta Parroquial; ahora estos oligarcas rojos no eran de la idea de profundizar estos cambios que ellos se saben que les quitarían sus privilegios.

Ahora esos rojos de mentira han lesionado terriblemente el aparato revolucionario y no solo porque se voltearon por debajo, se han dedicado a sabotear sistemáticamente el proceso revolucionario, cada vez que se roban la plata de las cooperativas del aseo, o dan un mateo en la reparación de una calle con la plata para hacer una nueva, o simplemente retrasan dos meses el pago de unas becas para los misioneros esperando a que esa plata engorde bastante en los bancos; ellos han provocado que muchos de los que apoyan este proceso se sientan desprotegidos, solos, muchas personas sienten que solo Chávez puede ayudarlos y Chávez esta muy lejos, ¿y porque esta lejos?, porque el Presidente no es el alcalde de Venezuela, no es posible que el Comandante cada vez que va a un pueblo tiene que cargar a un edecán o secretario encargado de recoger todas las peticiones de ayuda del pueblo; las cuales en su gran mayoría son problemas municipales que un alcalde podría resolver, claro si estuviera conectado con su comunidad, pero ese no es el caso de muchos de los alcaldes

que hoy respaldan a nuestro Presidente. Ahora este sabotaje sistemático se transformo en un malestar general que se vio en las urnas el domingo.

¿Donde están los 7 millones de personas que votaron por el presidente es año pasado? ¿Nos faltaron 3 millones de personas, que paso con ellos? ¿Se fueron a la oposición? No vale, simplemente el llamado a votar por parte de el aparato comunicación al del estado no llego a ellos, no porque no apoyen al presidente, El comandante esta fortalecido e intacto como nunca antes, si en este momento el Comandante Chavez llama a miraflores a su pueblo, 8 millones se llegarían hasta alla, entonces porque no votaron, ¿será porque no entendieron? no se les explico de verdad los beneficios de la reforma, hacer campaña no es regalar 31 millones de bolívares a un diario con la foto del presidente y el logo del ministerio o gastar una millonada en encartar una serie de hojas con la reforma sin un atractivo visual, los que de una u otra nos dedicamos a estos menesteres comunicacionales sabemos que el Venezolano no le gusta leer, que todavía tenemos encima los daños causados por 50 años de aparato comunicacional dirigido a que pensáramos lo menos posible, ese factor no se tomo en cuenta a la hora del diseño de la campaña; ¿porque sucedió eso? Porque muchos de los que están en puestos de responsabilidad en el estado se alejaron de las bases, algunos por decisión propia y otros porque simplemente están mas asesorados y han confiado en estos personajes que lo único que buscan es plata.

Ahora luego de esbozar algunas ideas generales me voy a lo especifico, a lo que nos dedicamos a la comunicación alternativa y comunitaria, porque la mayoría de los medios que como nosotros están combatiendo la canalla mediática, estamos pariendo para salir los que nos dedicamos a impresos, y los que hacen televisión o radio muchas veces salen de alguna pauta de inauguración de algún proyecto que por su importancia y relevancia deben saberlo nuestras comunidades, con el ticket del metro y con hambre porque el canal o la radio no tiene para darle ni siquiera una dieta, a menos de un sueldo a esos compañeros que de su plata compran las cintas o las pilas de la grabadora. ¿Por qué sucede eso? Si hay una gran cantidad de medios privados que reciben millardos en publicidad, sabemos de la necesidad de los medios nacionales para difundir ciertas informaciones, pero ¿es necesario que todo el país sepa que cierto y determinado Alcalde habla mañana en un programa de radio? ¿O que mañana cierto ministro inaugura una obra en el Caricuao? Porque no le dan esa plata la radio, periódico y televisora del Caricuao para que difunda esa información la cubra y resalte lo positivo de la misma, porque sucede que esos tres medios si le dan la plata lo harán pero si no se lo dan lo harán igualmente porque para ellos la información no es un negocio es una necesidad. ¿ como es posible que PDVSA solicite a los medios alternativos convertirse en empresas de producción social para obtener una pauta publicitaria? ¿El Nacional será una empresa de producción social? Porque a ellos si les dan, o CANTV solicite una serie de documentos a medios que no tienes 500 mil bolívares para imprimir su periódico y la desesperación los arroja por que la información contenida ahí es súper valiosa y las comunidades lo esperan para informarse por el.

Pero los medios alternativos y comunitarios tienen una oficina dentro del estado

destinada a ser la voz cantante de los mismo ante los diferentes entes públicos para lograr las mismas reivindicaciones que tienen los medios privados, esta oficina es la dirección de medios alternativos del Minci, oficina que fue en un pasado un puerto seguro de reposo aliento y educación de los MAC pero que ahora es solo una oficina burocrática con mucho talento porque sabemos la calidad del personal que día a día lucha ahí a brazo partido con nosotros, pero la dirección del Licenciado Miguel Ugas simplemente acabo con lo que fue una bella y buena iniciativa por razones que cualquiera que participe en un medio alternativo y comunitario sabe, por sectarismo y falta total de lo que es un medio de comunicación comunitario.

Bueno acá las ideas principales desde el punto de vista de un periódico comunitario de la parroquia que tuvo el mayor porcentaje de votos a favor de la reforma en Caracas. 66.5% Antimano, ahora queda de nosotros el impulso y convocatoria a la recolección de firmas para que nuestra reforma se lleve a cabo; patria socialismo reforma o muerte, venceremos

El Parroquiano

La Revolución Bolivariana se complementa con su tercera raíz filosófica (II)

Por: José M. Ameliach N.

Fecha de publicación: 04/12/07

La ciudad de Valencia es un sitio estratégico, esta es una ciudad puerta de entrada para marchar a Maracay, La Victoria, Caracas, Los Andes, Los Llanos, etc. Sin embargo, Zamora que ya había declarado estado federal a Coro, de El Palito marcha a San Felipe y sigue nombrando gobiernos federales en cada capital de estado donde triunfa, llega a Barquisimeto y continúa para Barinas. Zamora con el grito de sus consignas, "Tierra y Hombres libres" y "Oligarcas temblad, viva la libertad" toma el 16 de Abril de 1.859 a la ciudad de Barinas, viéndose precisado a salir de allí dos días después por la cercanía del general José Laurencio Silva y sus tropas; los federales no entran en ninguna batalla en firme pero si se dedican a hostigar al enemigo con escaramuzas muy bien planificadas. Estando en estas condiciones la confrontación, el general Carlos Soublette es nombrado por el gobierno director de guerra, quedando Páez y Silva bajo su mando, ésto es considerado por los próceres como una afrenta y renuncian, Páez se marcha a Estados Unidos y Silva para su hacienda en el

estado Carabobo. Pocos meses después Julián Castro es obligado a renunciar a la presidencia de Venezuela y designan Presidente a Pedro Gual, quien al poco tiempo por comprobarse ser un neófito en cuestiones militares también es sustituido; ahora por Manuel Felipe de Tovar.

Entonces envían a Barinas a los generales Pedro Ramos y José María Rubín con la orden de arrasar con los federalistas, Zamora al saber de este gran movimiento del gobierno se repliega hacia la población de Santa Inés y casi llegando al pueblo hace que sus tropas cavén trincheras y abran picas en el monte al margen del camino y allí coloca un buen número de hombres armados, también entre la profusa vegetación, Zamora sabe que por un lado está protegido por las caudalosas aguas del Río Santo Domingo y por el otro por una extensa llanura que nadie rodearía para presentar una batalla, por lo que deja ver que la entrada natural del pueblo está libre. El 10 de diciembre aparece el ejército de Ramos y Rubín, Zamora envía un piquete de hombres para provocarlo y entonces las tropas del gobierno se lanzan en su persecución y se van adentrando en la zona que Zamora tiene preparada, cuando éste considera que aquellas tropas ya están suficientemente dentro del cerco da la orden de fuego cerrado y así comienza los disparos desde las trincheras, las picas, y de la tupida vegetación. Desde las 4 de las tardes y por 2 horas y media se combate contra la numerosa tropa del gobierno y fue tan furiosa la batalla que se llega al cuerpo a cuerpo. Los federales triunfan en el sitio de Santa Inés y persiguen a los hombres que quedan, obligándoles a presentar batalla en condiciones muy desfavorable para ellos; el día siguiente los generales Ramos y Rubín se declaran en completa derrota.

Ezequiel Zamora en la batalla de Santa Inés realiza una reconocida proeza militar y con el prestigio de triunfador sale para seguir combatiendo por su causa política, el 9 de enero de 1.860 tiene sitiada a la ciudad de San Carlos, Cojedes y el día 10 en la mañana, cuando está dando las órdenes para tomar definitivamente la ciudad, una bala penetra su ojo derecho dándole muerte instantáneamente, nunca se supo claramente de donde provino la bala pero si se oyó de un atentado traicionero. La revolución Federal se vino a menos con la muerte de su líder y en 1.863 Falcón firma el Tratado de Coche y se hace Presidente de la Republica, luego le sucedería Antonio Guzmán Blanco por unos 14 años. Las propuestas de Ezequiel Zamora en favor de su pueblo nunca fueron tomadas en cuenta por los gobernantes, que siguieron manejando a Venezuela como si fuera la hacienda particular del mandatario de turno; y la jerarquía militar siempre gozando de esplendidos beneficios.

De manera que la revolución que Zamora comandó, y con la cual la mayoría de los venezolanos estuvo de acuerdo, es traicionada; y con esta nueva traición se impide al pueblo volver a luchar por su dignidad como cuando el Libertador Simón Bolívar. Hoy el pueblo no está dispuesto a perder esta otra oportunidad, él cree que llegó el momento de su reivindicación definitiva con la revolución bolivariana y por ello está presto a protegerla cueste lo que le cueste; hasta con su vida si fuere necesario.

Reflexiones y broncas trasnochadas post electorales

Por: Uribades Antonio Matos Aguirre

Fecha de publicación: 04/12/07

La Patria Buena ha sentido en su fibra más sensible y profunda la inoportuna puñalada que le ha truncado sus expectativas, sueños y esperanzas de avanzar hacia una etapa superior en su plan evolutivo para mejorar las condiciones y la calidad de vida de sus hijas e hijos. En mi modesta y humilde capacidad intelectual y racional, muy afectado emocionalmente por esta locura irracional que en mi esquema mental no estaba prevista, me permito analizar algunos factores que considero han incidido en esta situación la cual es sumamente grave para la salud del proceso. Estoy totalmente persuadido que quienes sufragaron para abortar esta excelente oportunidad, algunos confundidos por la campaña de desinformación calumniosa, otros que no tienen la capacidad de pensar y acatan directrices y la mayoría de enfermos de DISOCIACIÓN PSICOTICA de un grado extremo, que representan un problema de salud pública, no tuvieron ni tienen la más remota idea del alcance y posibilidad real que representa la propuesta de reforma Constitucional. Por supuesto que también se incluyen muchos disfrazados de chavistas entre ellos posiblemente algunos “líderes” rojos, rojitos más de proyección mediática que por sus alcances y logros que tampoco lo entendieron. Cabe preguntarse: ¿POR DIOS, QUE CELEBRAN? Por el contrario, debemos llorar y pedir perdón al CREADOR, por lo que hemos perdido, quizás hasta pedirle nos haga un exorcismo colectivo, razón tiene Eduardo Galeano ¡EL MUNDO AL REVES!

Tratare de analizar algunos elementos y factores que considero han influido negativamente en esta situación:

* Cuan irracional y contradictorio resulta entender que vistos los resultados alcanzados por las MISIONES EDUCATIVAS donde entre otros logros se erradicó el analfabetismo; graduar a un buen número de Bachilleres y otros profesionales y técnicos, triunfe la opción opositora basada en la calumnia, la falsedad y la mentira: “PARA QUE NOS SIRVE SABER LEER SI MUCHOS NO LEYERON LA PROPUESTA DE REFORMA” y creyeron en las calumnias y mentiras como: te quitaran a tus hijos, tu casa, tu carnicería, tu carro, etc.

* Es evidente que hay un desgaste importante en las comunidades por la falta de atención, no se ha logrado una sinergia con ellas para resolverles sus necesidades y la respuesta de los entes que “fingen” como servidores públicos es casi nulo, aquí estamos siendo superados por la oposición que parece más inteligente que nosotros. Se nos olvida acaso que es aquí donde están los votos.

* SEÑORES NO ES MENTIRA: LA CORRUPCIÓN Y EL BUROCRATISMO ES UN FLAGELO MORTIFERO PARA EL PROCESO DE CAMBIO, LA IMPUNIDAD ESTA SOCABANDO EL ALMA DE LA REVOLUCIÓN , GUERRA A MUERTE A ESTOS FLAGELOS.

¿SOCIALISTAS CON HUMMER?? ¿QUE ES ESTO?

* Difícil digerir y aceptar que esta mediocre oposición con sus pobres argumentos y calumnias, con sus actores políticos de tan bajo perfil cuyo líder principal es el Filósofo, por Dios, hayan convencido a esa irrita mayoría en contraposición a una propuesta seria y profunda para construir una nación poderosa, desarrollada y de alto nivel: una potencia; increíble de verdad, ¿Que nos pasa? ¿Se nos agota la inteligencia?

* ¿Donde están los votos que por estricta SANIDAD MENTAL Y JUICIO RACIONAL debieron aportar los supuestos 5 millones de seres humanos de la economía informal, taxistas, peluqueras, trabajadores (as) por cuenta propia e independientes que serían incorporados a la protección social?...debió ser que le temieron a que les quitarían su capital de trabajo.

* ¿Donde están los votos mayoritarios de las mujeres que serían igualadas con los hombres para ocupar puestos de elección popular? ¿Porque no aceptaron el reto?

* Pienso y creo que la Asamblea Nacional en vez de ayudar perjudico en cierto modo el espíritu original de la propuesta del líder presidente me pareció exagerado incluir un número mayor (36) a los 33 artículos contemplados originalmente.

* En cuanto a la organización, logística y movilización ciertamente damos pena ajena, lo único que debemos copiarnos de la oposición es precisamente como manejan estos aspectos, son excelentes. Aquí estuvo gran parte de la pérdida.

Como aspectos positivos considero los siguientes:

* Gracias a la "Divina Providencia" y a pesar del nefasto daño que nos ocasiona esta derrota, se evitó que incendiaran el país y quizás con cuantos muertos al prenderse la llama de una guerra civil, puedo dar fe del atentado que fue objeto el compatriota Eduardo Valera, persona de edad avanzada, jubilado de PDVSA, miembro del PSUV del batallón #49 cuya casa de habitación fue tiroteada la madrugada de hoy 03/12/07 donde algunos impactos de bala perforaron la puerta principal y paredes de su frente recogiendo hasta 16 plomos, debemos preguntarnos: ¿Qué hubiese sucedido si hubiesen perdido?

* Para el líder Presidente deben generarse profundas meditaciones y reflexiones que ojalá lo conduzcan Dios mediante a acciones y correctivos urgentes, por ejemplo: Evaluar a profundidad su entorno, sus allegados y colaboradores más cercanos, donde es bueno recordar lo que ese viejo zorro de mil batallas por la vida, el General Muller Rojas al decirle: "HUGO ESTAS SENTADO EN UN NIDO DE ALACRANES" ¿Quiénes son los traidores ocultos que se mueven en la oscuridad y aupan "EL CHAVISMO SIN CHAVEZ", definitivamente hay que deslastrar la nave de la revolución por que así lo creo: "MAISANTA QUE SON BASTANTES".

* Se reafirmó la pulcritud del árbitro Electoral tantas veces vilipendiado y calumniado a raíz de la incorporación de elementos de control como las huellas que les ha impedido cometer los fraudes recurrentes que tantas veces obtuvieron en la cuarta república.

* Se reafirma la excelente plataforma tecnológica del poder electoral que nos

permite estar orgullosos de poseer el mejor sistema electoral del planeta tierra.

Hemos perdido una batalla, pero con la protección de Jesús El Redentor ganaremos la guerra, la marcha hacia el socialismo es irreversible, llegaremos con el esfuerzo de los verdaderos revolucionarios, ¡QUE DIOS NOS ILUMINE!
Venceremos

eamatosa@cantv.net

Compañero Presidente, Comandante Hugo Chávez

Por: Ricardo Abud


Fecha de publicación: 04/12/07

El cuatro de diciembre del año 2006 escribía un artículo que titulé “Tamaño Compromiso, Compañero Hugo” en Aporrea: <http://www.aporrea.org/actualidad/a27881.html>, en Chamosaurio: <http://moskobita.blogspot.com/2006/12/tamao-compromiso-compaero-hugo.html>, en el mismo señalaba, entre otras cosas, la profundización de nuestro proceso político, así como la lucha en contra de las desviaciones presentes en el seno de la Revolución.

No siento los resultados de ayer como una derrota, **POR AHORA SE POSPONEN LOS CAMBIOS NECESARIOS PARA PROFUNDIZAR NUESTRA REVOLUCIÓN.**

La diferencia obtenida ayer por los sectores que no apoyaron el SI evidencia que la oposición sigue manteniendo un 30% del electorado, solo aumento cerca de 200 mil votos, que podría asumirse como la cuota de PODEMOS. En relación a las razones que motivaron a ese 44% de compatriotas venezolanos, a no salir de sus hogares a ejercer su voto, eso si amerita un estudio que nos permita entender donde fallamos, dentro de ese porcentaje de abstención se quedó en el camino nuestros 3 millones de votos. La falta de conciencia y la carencia de un proyecto ideológico que les permita entender este proyecto político, ocuparán parte preponderante en ese análisis.

La voracidad de algunos “líderes revolucionarios” es un elemento que no debe escapar del estudio, el oportunismo político y la hipocresía con que asumen este proyecto de cambio esos “dirigentes” desde el pulpito de la Asamblea o de sus despachos, es una variante de las distorsiones y fiel ejemplo de defensa del egoísmo y la prevalecencia de los privilegios.

La ansiedad neurótica de algunos factores internos, como externos, por regresar al pasado y mantener los vicios de los cuales pretendemos deslastrarnos hoy, ha hecho posible una de las guerras mediáticas más trascendentales en la historia contemporánea de la Venezuela de nuestros días, nuevamente queda evidenciado la victoria de los medios, que ataviados bajo la manta de nuevos partidos políticos, han asumido la carga del mensaje opositor. El terror como objetivo de difusión mediática, inculcó de miedo al mensaje propuesto en el Proyecto de Reforma. 

El pueblo venezolano (el que nos acompañó en esta batalla), hoy atrapado en un

collage de sentimientos, recorre las calles y busca en ellas razones posibles que expliquen los resultados.

Es evidente el triunfo democrático de nuestra Venezuela, la caída de careta de la oposición radical, que siempre se negó a participar en procesos electorales, y su continua descalificación del árbitro electoral.

Compañero Hugo, hoy mi compromiso es mayor, primeramente con Venezuela y con usted, se que hemos fallado, que en ocasiones lo hemos dejado solo, que asumimos posturas individualistas que nos hacen vulnerables, pocas veces hemos pensado en el colectivo y cuando lo hacemos, es de manera mezquina, a veces sus enseñanzas se escapan de nuestros pensamientos. Este percance debe ser muy productivo en nuestra recuperación política, a entender que los errores políticos que hemos cometido son los que nos van desgastando y alejando más de ese pueblo que tanto necesita de todos.

☞ Por ahora, el proyecto de reforma no es un hecho, pero estoy seguro comandante que nosotros seremos hoy los baluartes del proceso de critica y autocritica que comienza y que contribuirá a depurar los vicios que hoy no permitieron que la propuesta de la reforma constitucional se materializara, mañana como pueblo seremos los proponentes del proyecto de reforma..

Patria. Socialismo o Muerte

Venceremos

<http://chamosaurio.blogspot.com/>

Chamosaurio@gmail.com

Reflexiones acerca de la disminución del voto chavista

Por: Armida Carvajal

Fecha de publicación: 04/12/07

Hago estas reflexiones con el único objetivo de que busquemos las soluciones y salvemos el proceso revolucionario, si hacemos el diagnostico errado no aplicaremos el tratamiento adecuado. Estas son mis conclusiones, tras la observación de lo que ocurre en el país y en el contacto con otras personas.

1.- Se abren muchas expectativas que luego no se llenan. El pueblo espera pacientemente por un tiempo, pero luego llega la desesperanza y la pérdida de confianza en el proceso revolucionario. Muchos de los programas y las misiones a pesar de que han ayudado a muchas personas, son mas a las que han dejado con los crespos hechos.

2.- La falta de contraloría y oportuno castigo hace que la corrupción campee como pedro por su casa, una muy alta corrupción, no porque seamos mas corruptos que antes sino porque hay muchos mas recursos.

3.- La gran riqueza del país sigue llenando las arcas de los que siempre se han lucrado de ella y al pueblo lo que llegan son dádivas que lo dejan en su misma pobreza.

4.- La falta de efectividad de muchas instituciones y programas. El pueblo es testigo de cómo ingresan los escuálidos a los cargos y como boicotean las funciones.

5.- Se hace inminente el establecimiento de mecanismos que escuchen a la gente y que se tomen las medidas reales para las soluciones de los problemas. Aunque la mayoría de los venezolanos disfrutamos oyendo a nuestro presidente, se hace urgente y necesario que los aló presidente sean para escuchar al pueblo, no para que el presidente se dedique a resolver los problemas, sino para que sepa lo que realmente ocurre en el País y se adopten las políticas necesarias. Igualmente deben hacer los ministros y altas autoridades públicas, no ir a las regiones de visita y a ser escuchados, sino a que el pueblo tenga un real acceso a ellos y puedan plantear sus inquietudes. Es cierto que las comunidades se han organizado y conocen sus problemas, pero también es cierto que no hay quien las escuche o tome en cuenta sus planteamientos, de continuar esta situación corremos el grave riesgo que se agoten y desaparezcan.

6.- Para los Guayanese no es ningún secreto que las empresas básicas son un nido del escualidismo, con sus excepciones, como en todo y que es muy poco lo que se ha hecho por el pueblo a pesar de la riqueza de este estado.

Es una lástima, no solo para Venezuela sino para la paz y justicia en el mundo que este proceso revolucionario se pierda, por la falta de organización y fortalecimiento a lo interno, es cierto que debemos trabajar en política internacional, pero sino logramos primero fortalecernos a lo interno vamos derechos al fracaso.

LA LUCHA DEBE CONTINUAR CON LA MAYOR CONTUNDENCIA A LO INTERNO, TENEMOS LA CAPACIDAD, FORTALEZA Y PERSEVERANCIA, QUE VIVA CHAVEZ QUE VIVA LA REVOLUCION

armidacarvajal@cantv.net

Las Lecciones del 2D: Un Debate Imprescindible

Por: Ricardo Monsalve

Fecha de publicación: 04/12/07

Los resultados del proceso referendario deben ser interpretados como un episodio más dentro del contexto general de la lucha revolucionaria, lo cual significa que no es nada definitivo, sino, sólo un “Por Ahora”, pero, para que esto pueda ser así, es necesario aprender las lecciones de dicho proceso para rectificar y actuar en consecuencia.

Es necesario tener presente dos premisas:

Una: que la Revolución Socialista venezolana ¡No la podrán detener!, cuando mucho, retrasar y...

Dos: Un Triunfo regalado no es más que alegría de Tísico,... si y sólo sí se toman a tiempo los correctivos necesarios, sobre la base de un análisis sincero y descarnado de los errores cometidos.

Las Lecciones del 2D.

Primera lección:

Las oligarquías están vivitas y coleando y cuentan con recursos financieros, políticos, militares, propagandísticos ilimitados y apoyo masivo considerable. Este es el mejor caldo de cultivo para el fortalecimiento del fascismo.

Segunda lección:

Probaron la leche, ¡ahora vienen por el queso!

Tercera lección:

Ahora el fascismo maneja muy bien los flancos débiles del proceso y los convierte en una efectiva propaganda dirigida a exacerbar los miedos ancestrales de las clases medias privilegiadas y de algunas capas desclasadas y empobrecidas del pueblo.

Cuarta lección:

El miedo, cuando se manifiesta, genera parálisis, huida o ataques en respuestas instintivas y programadas en pro de un objetivo: ¡Rechazar la Reforma!, no la leo, ¡la ataco! porque si triunfa me quitaran mi hijo, mi casa, mi carro y mi bicicleta. Les juro que funciona y funcionó, el que tenga dudas que estudie el leit motiv de las juventudes hitlerianas, el motor que impulsó a la clase media pinochetista, o los resortes del odio que motorizaron las masivas manifestaciones la clase media criolla en los aciagos días que van del 11 de Noviembre del 2001 a Febrero de 2003; pasando por el golpe de Estado de Abril de 2002; y, hoy día, se puede pasear por un análisis de los conceptos y mensajes que mueven a los niños ricachones de las universidades privadas y elitescas representadas por Jon Goicochea y Stalin, son un verdadero mapa de manifestaciones conductuales propias del "Cerebro Reptil" que los humanos heredamos de las más primitivas etapas de la evolución.

Quinta lección:

La guerra de Cuarta Generación tiene condiciones altamente favorables para su desarrollo en contra de nuestro pueblo, toda vez que los agresores han actuado a placer y los entes responsables de su identificación y neutralización nunca hicieron nada para cumplir su misión de protección del pueblo, allí tenemos, por ejemplo a CONATEL, que se mostró como un ente totalmente inútil, cuyos jefes no tienen ninguna justificación para seguir al frente de tan grande responsabilidad.

Sexta lección:

Hay muestras de desencanto e irritación en importantes capas del pueblo por la forma perversa en que ministros, diputados, gobernadores, alcaldes, concejales, etc., entienden y dirigen el gobierno, la cual, la mayoría de la veces se convierten en prácticas abusivas y maltratadoras contrarias a todo principio o valor socialista al cual están éticamente obligados y que son peores que las costumbres más feas del puntofijismo.

Séptima lección:

Esta es una queja masiva que se expresa diariamente, doquier que uno va. Mucho pueblo no votó por la Reforma como una protesta ante esta crónica e indeseable práctica de la burocracia “bolivariana”.

Octava lección:

El inmenso edificio ideológico-institucional levantado en los últimos 100 años, representado por todos los ministerios e institutos autónomos, son hoy por hoy los principales centro de contención de la revolución, toda vez que fueron creadas con otra visión y para otras misiones distintas y adversas a las tareas revolucionarias.

Se han convertido en los principales centros donde se produce y reproduce una burocracia floja y parasitaria que deja de luchar por el proceso y en su lugar genera intereses individuales y mezquinos que los igualan a los intereses que tienen las mafias tradicionales y eso los emparenta, y los hace luchar por “Permanecer” antes que por avanzar.

Novena lección:

Quedó evidenciado hasta la saciedad, que los “Medios de Comunicación” masivos se han convertido, o son el equivalente de Unidades Militares de Ocupación y de Penetración Profunda en el territorio, en la mente y en el corazón de los venezolanos. Esto no es discurso, es una situación objetiva y palpable, donde todos los mensajes o paquetes de mensajes están concebidos dentro de la óptica del lavado de cerebros que aplican los ejércitos invasores del imperio o sus lacayos, como Uribe, por ejemplo; allí, donde quiera que meten sus colmillos.

En el marco de la Guerra Psicológica, de la que somos víctimas, la programación de Globovisión, de periódicos como El Nacional y El Universal, sin excluir a los demás, y de más de 400 radioemisoras; es ¡UNA OPERACIÓN MILITAR!, dirigida directamente por el Pentágono, cuyo primer objetivo es asesinar la verdad y desde este punto de vista mantener el control de los pueblos y lograr su movilización en contra de sus gobiernos y en contra, inclusive, de los intereses que le son propios o más preciados.

En este sentido, dos de las organizaciones que financian y asesoran directamente a los golpistas venezolanos, y que entran y salen a placer del país; el “Center for Applied Non-Violent Action and Strategies” (CANVAS) y el “Instituto Albert Einstein” (AEI, por sus siglas en inglés), han definido, a nivel mundial, tres “Campos de Batalla” (¡Battlefield live!) en los cuales tienen ingerencia directa; Ucrania, Zimbawe y ¡Venezuela!, para la cual, han enviado a

un sujeto de nombre “Robert Helvey”, con la fachada de “Consultor en Planificación Estratégica para las Organizaciones que promueven reformas Políticas y Cambios Pro-Democracia”; cuando en realidad es un experto en la promoción de los llamados conflictos de “Baja Intensidad” en la guerra Asimétrica, Guerra Psicológica y Cambios de Regímenes no agradables para los estados Unidos. Este torvo personaje fue enviado a Venezuela por el AEI, apoyado por un enorme equipo de “asesores” y recursos técnicos y financieros ilimitados, para entrenar a la oposición en estrategias para el cambio de gobierno y derrocar al dictador. El Pentágono no hace bromas con estos asuntos, por eso ha depositado su confianza en este peligroso sujeto, que en realidad es un Coronel “retirado” del ejercito de los Estado Unidos, educado en el Comando Central de Operaciones de ese país, en la Escuela Superior de Estado Mayor y en la escuela Superior de la Marina de Guerra de los Estados Unidos de Norteamérica. ¡Casi nada!

Esta situación nos coloca en un escenario aterrador donde inducen al pueblo a volverse contra si mismo, defendiendo falsos valores y movilizándose en función de intereses extranjeros y de valores, tanto ideológicos como financieros, de aquellos que, a lo interno, son culpables de todas las miserias y de todas sus calamidades.

Décima lección:

El “Chavismo”, por segunda vez, ¡NO SALIO A VOTAR! La primera vez fue en los comicios para elegir a Diputados a la Asamblea Nacional y que “gracias a Dios”, el opositorismo, en su infinita estupidez, se abstuvo y no logró ningún diputado, pero fueron realmente vergonzosos los niveles de rechazo que el pueblo expresó en esa oportunidad, tanto a una metodología para escoger candidatos; que fue la imposición, como al rechazo mismo de muchos de esos “elegidos” por corruptos, sinvergüenzas y taimados traidores. Chavistas conversos de última hora, lo cual los caracteriza por una profunda ilegitimidad, son legales, pero no legítimos, porque el pueblo no los quiso, ni los quiere, los pocos que fueron a votar, lo hicieron porque era una “orden” del Presidente En esa oportunidad ¡NO SE APRENDIÓ LA LECCIÓN! y espero que en esta si se aprenda a riesgo de abortar la revolución.

Lección 11:

Con estas premisas, ¡Hay que detener al Fascismo o nos lleva el diablo

ricardomonsalve58@hotmail.com

El plesbicitito perdido

Por: Julián Varsavsky

Fecha de publicación: 04/12/07

No voy a decir que me la veía venir, porque mentiría. Yo estoy viviendo fuera del país hace más de 20 años, sigo las circunstancias por los diarios, no tengo a mano la cotidianeidad ni forma de medir el ambiente social. Aunque si tengo

algunas cosas para decir. Antes del referéndum estuve trabajando un poco en el proyecto de un video informativo sobre la reforma constitucional para mostrar en Argentina, que no se concretó. Y a la hora de pensar las estrategias comunicacionales que debía tener el video, lo primero que me vi obligado a preguntarme es: “¿cómo hago para que no parezca que la reforma es básicamente para lograr la reelección presidencial?”. Leí muy en detalle toda la reforma, y efectivamente me convencí de que la reforma no era solo para la reelección, sino que había cambios muy profundos e importantes que eran necesarios. Pero de todas formas me volvía un poco a la cabeza la idea de “como hacer para que no parezca que...”.

A mi modo de ver –en tanto estudioso de las discursividades sociales dada mi profesión--, yo venía observando algo que me preocupaba, y veo que ahora estalló. Se que hay un 40 % de pueblo chavista incondicional, ideologizado, comprometido hasta el tuétano con la revolución. Se que hay un 40 % que está exactamente en las antípodas. Y que hay un 15 o más por ciento que van votar a veces y que cuando lo hacen no están “casados” con nadie. La mayoría de ellos ha votado a Chávez en la última elección, y es un votante algo inseguro, cambiante, a veces manipulable por las campañas de mentiras constantes, vuelto a acomodar cuando Chávez aclara las cosas con su oratoria brillante, y que no está muy ideologizado. Es gente común, bien intencionada, con miedo a los cambios, y temerosa de lo que considera “los extremos” (o lo que le hacen creer que es un extremo). Pues a esa gente es a quien debería haber estado más dirigida –en los últimos dos años— una parte importante de la discursividad. No hablarle sólo a ellos –porque cuando se habla escuchan todos--, sino hablar pensando en ellos, en sus condiciones de recepción de los mensajes políticos. Por eso creo que el presidente tiene que repensar algunos giros del discurso público. Hay consignas que con total seguridad pueden haber espantado esos míseros 150.000 votos por los que perdimos. “Socialismo patria o muerte”, es una consigna para militantes, para acto cerrado en todo caso. Como consigna puede ser leída de muchas maneras por mucha gente. Más cuando en las calles de Venezuela no hay una guerra civil en el sentido de dos ejércitos armados enfrentados y combatiendo en batallas. Por eso esa consigna me parece que no debe ser usada de esa forma. Yo, como militante, estoy dispuesto a arriesgar mi vida –y por lo tanto a darla--, defendiendo la Revolución. Pero hay millares de venezolanos, que aun cuando simpaticen con Chávez –o lo vean con ambigüedad en otros casos--, nunca darían la vida por la Revolución. Entonces sería tonto entregarles esa gente a la oposición. Hay que tenerlos de nuestro lado, que nos voten, y no que su miedo lo use la derecha.

No conozco muy a fondo las internas del PSUV, aunque me considero partidario de los cambios cada vez más a fondo, convencido de que lo que no avanza retrocede. Esos cambios tienen que darse desde lo concreto, no vociferarlos todo el tiempo, ni llevando el discurso aun más a la izquierda de lo que a la hora de la verdad, se actúa sobre la realidad. La ecuación tiene que ser al revés, hacer más y decir menos, y que sean los hechos los que hablen, o en todo caso hablar después de los hechos. El discurso radicalizado asusta al electorado. Si decidimos jugar las reglas de la formalidad democrática, no podemos

olvidarnos de como funciona la misma en el universo comunicacional. Creo que Chávez lo sabe muy bien, y ese ha sido su principal arma, la comunicación. Pero creo que esta vez se equivocó, por muy poco, pero se equivocó. A mi me parecía que se arriesgaba demasiado al convocar a este plebiscito (otro mas). Encima fuimos nosotros mismos los que nos metimos en esta, donde todo se juega a blanco o negro. En una elección común, donde suele haber más factores en juego, la cosa es mas fácil. El plebiscito por una reforma constitucional – cuando tan pocos años atrás se había hecho otra--, es algo abstracto, no del todo entendible para mucha gente (yo leí todos los artículos, y me resultó denso y poco concreto lo que leí). Para mucha gente no fue fácil entender con absoluta claridad para que sirve esta reforma. Muchos pueden haber votado medio fastidiados, y como para ellos no se definía nada del otro mundo, decidieron esta vez votar en contra. Así, como por que sí.

Al llamar al referéndum en estas condiciones, creo que se le entregaba a la oposición todo servido en bandeja. La mentira mas grande de ellos, la que mas machacan, es la de la falta de libertad, la de que tenemos un dictador que se quiere perpetuar en el poder. Todos sabemos que no es cierto, pero cuando uno lee superficialmente las reformas –por lo general la gente lee las cosas abstractas superficialmente--, ve que básicamente la reforma sirve la para la reelección. Y eso empalma perfectamente con la campaña de mentiras!. Por eso es un grave error haberse metido en este plan. Los cambios se podían hacer vía parlamento –no el de la reelección claro--, pero ese era en todo caso un error de la primera reforma, que evidentemente tenia errores resultado de la improvisación. Era imposible que no pareciera un cambio a medida, en función de una persona (para nosotros militantes está bien, porque necesitamos un líder de ese carisma para estar al frente, pero para el que no es militante, el mensaje se recibe de otra manera, y eso es lo que no se tuvo en cuenta).

Un día antes de la elección leí que Chávez afirmó que quien vota contra la reforma votaba por Bush. Hasta ese entonces –sin estar bien informado por la distancia de vivir en el extranjero—pensaba que ganábamos fácil, como siempre. Pero al oír eso me dije “acá algo viene mal, si Chávez tuvo que salir a decir eso”, que además de demostrar desesperación es sin dudas es un error porque le está entregando ingenuamente los votos concretos contra la reforma al hombre con olor a azufre. Ahora, ese 10 % que esta vez no nos votó –ya sea porque votó por el no o porque no votó--, fue prácticamente insultado como vendepatria por el presidente. Y esos votos son los que tenemos que recuperar.

El hecho es que ya está, y las lamentaciones son vanas. En términos numéricos, esto fue un virtual empate, ya que 150.000 votos en una elección nacional son nada. Queda en positivo, que ya nadie puede llegar a decir con un argumento mínimamente creíble, que en Venezuela no hay democracia, que impera el fraude, y esas cosas. Eso nos va a servir mucho. Pero ahora hay que actuar. Algo ocurrió, y algo debe cambiar. Una de las cosas que me he preguntado también en los últimos dos años, es si no se corría el riesgo de que Chávez avanzara mas rápido que la conciencia revolucionaria de la mayoría de la población. Ya sobran los ejemplos históricos para saber –y creo que todos los chavistas,

comenzando por Hugo Chávez, lo sabemos muy bien--, el socialismo no se puede imponer. Si no es por consenso, no tiene sentido alguno, y además falla, se cae. Algo fundamental a la hora de impulsar cambios, es evaluar con exactitud si la gente está ideológicamente preparada para esos cambios (esa es la clave de la política de izquierda, que nos aparta del mero contemplacionismo de la realidad injusta). Sabemos que hay un sector que nunca va a apoyar esos cambios, que hay otro que si, y un tercero que no sabe. Sin esos terceros que desbalancean, no podemos llegar a ningún lado. Son los que olvidamos, y así nos fue. Hay un mensaje –tibio, porque fueron solo 150.000 míseros votos— de que el cambio debe seguir mas o menos como viene hasta ahora, pero ahora tendrá que ser más cuidadosamente, acaso más lento, aunque suene desagradable el adjetivo (no podemos ir mas rápido que la conciencia popular, porque sino nos apartamos de la mayoría; hay que escuchar que están esperando de nosotros). Hay que seguir incluyendo a más gente en los cambios que se están dando y que se deben profundizar, gente a la que la revolución les cambie la vida desde lo concreto y tangible, y esos serán los nuevos incondicionales. Y ojo por favor de no salir a echarle la culpa redundante de no habernos votado a los que no nos votaron, porque ahí si, los perdemos para siempre (un error así cometió hace poco un político argentino cuando acusó al electorado de Buenos Aires de gorila por no haberlo votado). A nivel comunicacional, hay que pensar muy bien que se le va a decir a esa gente, a la que tenemos que recuperar, y que confío que así será. No va a ser fácil, no será Chávez ya el candidato –que era el mejor que teníamos, y lamentablemente la casi única figura pública de peso en el partido--, así que se vienen tiempos complicados. Sabemos que la oposición va a seguir jugando tan sucio como siempre, montando provocaciones que generen violencia, que no respetarán la democracia a menos que la tengan de su lado, lo que ya sabemos y que no va a cambiar. Pero al mismo tiempo hay que tomar medidas concretas contra la gente nuestra que pueda estar usando el poder del estado para enriquecerse, porque eso es fatal, no solo desde lo ético sino desde los resultados políticos que eso nos ocasiona (he leído sobre cierto descontento popular por esos temas). Yo, por ejemplo, se de haber visto con mis propios ojos las facturas falsas que un agregado militar venezolano en Argentina pide que le den en un minimercado del centro a cambio de dinero en efectivo –por menor valor del de la factura, claro--, para hacerle al estado bolivariano pequeños robos de 50 a 100 dólares (ese hombre mañana roba mil, 2 mil, 3 mil...). Atención señor embajador en Argentina.

No me parece que sea hora de dramatizar, nos han ganado una pelea por puntos cuando veníamos invictos por nocaut. Quizás nos venga bien para despabilarnos un poco, para ajustar clavijas, y para ser mas estratégicos en el planeamiento de las políticas a seguir para profundizar la revolución.

Acabo de leer esta declaraciones del Presidente. Me parece que acusó el golpe, como corresponde.

'Quizás no estamos maduros para empezar un proyecto socialista, sin temores. No estamos listos todavía para emprender un gobierno abiertamente socialista',

dijo.

Se refirió a que, al igual que un piloto que va acelerando progresivamente y puede determinar cuando puede acelerar más, “Venezuela aún no está a tiempo, hay que seguir construyendo el socialismo”, dijo.

julianjulian10@hotmail.com

Buscando Culpables

*Por: Francisco Natera
Fecha de publicación: 04/12/07*

BUSCANDO CULPABLES:

Nos ha caído como una catarata de agua muy fría, la gran cantidad de análisis referentes a las “causas de la derrota” en el reciente referéndum.

Hay de todo y en algunos opinadores encontramos buenas razones para meditar sobre algunas graves deficiencias.

¿Pero..en donde exactamente y sin mucha paja, estuvo el centro del meollo de la derrota?.

No se trata del WATERLOO, de la Revolución Bolivariana, porque los gritones de anoche, que se burlaban y nos tiraban ruidosos “Tumba Ranchos”, contra nuestras puertas, hoy con una gran resaca se despertaron y encontraron “asombrados” que el “tirano”, sigue en Miraflores y para colmo “meditando” sobre el próximo curso hacia la victoria definitiva.

Solamente una analogía en la derrota Napoleónica de 1815: en la debacle lo salva la llamada GUARDIA VIEJA, quien permite salir entero al líder del campo de batalla.

En la derrota de ayer, la Guardia Vieja vuelve a salvar el pellejo de la Revolución y me refiero a que nosotros el llamado “núcleo duro”, nos batimos en forma ordenada y en correcta formación frente al enemigo, consiguiendo los 4 millones y pico de votos por el SI. Siempre pensamos en que a pesar del poco tiempo esta era una batalla ideológica y organizativa que debía ser dada en el terreno de la persuasión, las explicaciones, los foros, las salas situacionales, el convencimiento y no en el espacio de la frivolidad y con las armas corruptas del capitalismo, inventando shows y carnavales.

La Guardia Vieja, digna y valiente hizo un solitario, callado y profundo recorrido por barrios, playas, plazas y cientos de espacios, hablándole a la gente sobre la conveniencia de la Reforma, otros se burlaban bailando al son de regatón, disfrazados de rojo rojito, peleándose por una franela, una comida y un baile.

Algo cayó destrozado en la calle y parece ser que hay imágenes de gentes que solo funcionan en determinados nichos.

Creo sinceramente sin que por ahora, tenga mucho espacio para analizar con detenimiento, que en esta oportunidad no debemos ser excesivamente extrapunitivos, es decir, que el centro de las causas NO está enteramente centrada en el campo de los adversarios, por el contrario esta firmemente enclavada en nuestras propias deficiencias y debilidades.

Una de las causas externas que tuvo peso, además de la no-reelección de los gobernadores, fue la estrategia de la escasez de algunos alimentos, la cual por re o por fa, no pudimos derrotar. El azúcar y la leche, fueron implacables causas impulsadas y aumentadas por Globovisión y la CIA. Hemos debido repartir más alimentos escondidos y menos franelas.

Tres millones de chavistas no nos acompañaron y sinceramente creo que muchos de ellos ni se enteraron, ni se interesaron, ni fueron convencidos o nadie les explicó las enormes ventajas de votar SI.

La Guardia Vieja, hizo lo que pudo, pero la “burbuja” creada en batallones, circunscripciones, batasos y gran batasos, dirigidos por unos “nuevos sabios de repente”, se contrajo en sus propias discusiones, en su bajo nivel ideológico, sus peleas tribales y otros entuertos y estuvieron lejos de ir a buscar a esos tres millones vitales.

En VARGAS, ganó el SI, pero retrocediendo en el terreno frente al no. Esta victoria regional se debió al trabajo solitario de la Guardia Vieja, apoyada por Antonio Rodríguez, uno de los gobernadores más leales y eficientes del Proceso, quien merecía ser reelecto.

Vienen otras batallas que no deben parecerse a las de la Puerta, sino a Carabobo. Entre ellas, la elección de un nuevo Gobernador, de un nuevo Alcalde y de nuevos Legisladores para octubre del 2008, los cuales no deben estar “peleados” con el actual Gobernador, so pena de profundizar en otra derrota. Impacta mucho ver que el NO triunfa especialmente en sectores en donde abunda la basura, los huecos y la desidia municipal (Macuto, Raúl Leoni y otros sectores populares.)

Todavía es temprano y estamos demasiado cerca del evento como para comprender demasiado, pero hoy somos más chavistas que nunca y estamos profundamente convencidos de que el camino al Socialismo, es la vía correcta.

Amen.

fnatera@yahoo.es

¿Porque perdimos? ¿Porque no mirar adentro?

Por: Moufid Souki

Fecha de publicación: 04/12/07

Ante todo quiero felicitar a todos los factores que hicieron posible llevar este proceso con transparencia y por encima de todo conservando la paz, en especial a "APORREA" que se ha convertido en el medio alternativo Venezolano mas importante por su rápida actualización y por permitir la participación ciudadana directa.

Orgulloso hoy mas que nunca de ser Venezolano, por tener el presidente que tenemos, pero también por pertenecer a un país donde la decisión de la mayoría es aceptada y respetada, "No puedo" ocultar mi tristeza por los resultados y no lo digo por que perdimos esta consulta, sino porque no es posible que la abstención halla rebasado los límites, a pesar de los grandes esfuerzos que hizo el gobierno en cuanto a información y organización garantizando a "Todos" el derecho que por lo visto ha dejado de ser un deber de sufragar...

Sin embargo es obligatorio analizar este fenómeno sin mezquindad y sin jalabolismo, pienso que hay responsabilidad compartida entre la oposición y el gobierno, en primer lugar, la contundente y bestial campaña de descrédito que la oposición logró llevar a cabo para atemorizar a la población, afectando psicológicamente inclusive a lo "Chavistas" a través de los medios de comunicación impresos y audio visuales, en especial en globovisión, una vez mas quedó demostrado el poder de los medios, también a través de las organizaciones gremiales, los estudiantes y la iglesia, como siempre llevando la mentira hasta lo mas lejos posible, incluso fuera de nuestras fronteras.

En segundo lugar, pienso que nuestro presidente olvida un detalle importante y es que a los Venezolanos nos agrada que se le llame a las cosas por su nombre, pero manteniendo el debido respeto a la comunidad nacional e internacional, "Se puede atraer mas con miel que con hiel" siempre he dicho que la oposición había fracasado tan seguido porque en sus campañas no hablan de ellos, sino de "Chavez" eso le ha dado vida y fortaleza a nuestro presidente, los Venezolanos siempre condenamos la "Guerra sucia" y por eso salen siempre bien, pero bien jodidos, pero nuestro presidente, quizás por tantos ataques que recibe, ha estado cayendo en ese mismo error, sus discursos se han centrado en hablar mal de sus adversarios y de tanto nombrarlos los ha revivido, creo que la mejor forma de derrotar al enemigo es ignorandolo o demostrarles la importancia que representan, no podemos seguir dando vida a quienes ya con mucho sacrificio habíamos enterrado. En otro orden de ideas, considero que hay otro factor que atemoriza a la población y es que a través de los factores de oposición, se ha hecho creer a la gente, que el presidente quiere llevarnos a la "Cubanización" mantengo firme mi rechazo a tales pretensiones, Venezuela vive una realidad diferente a Cuba, son dos vertientes distintas, eso jamás pasaría, en primer lugar, porque el presidente a través de sus políticas sociales ha hecho crecer a la clase media y disminuir la pobreza, sean los índices del tamaño que sean, pero esta es la tendencia, ahora bien, "SEÑOR PRESIDENTE" con el mayor de los

respetos y con el corazón en la mano, el pueblo merece escucharlo de su boca, el pueblo necesita oír de sus labios que jamás llegaremos al nivel de pobreza y miseria que se vive en Cuba y que con todo y lo glorioso que es y seguirá siendo el pueblo cubano y con todos los ataques y saboteos que ha tenido que resistir la revolución cubana y respetando el sistema de gobierno que tiene e insistiendo en seguir fortaleciendo la ayuda, los intercambios y la cooperación con ésta patria tan querida y sin necesidad de hacerle críticas al gobierno cubano, "Reconocer que en Cuba no hay democracia" y que nosotros los Venezolanos, vamos en un rumbo opuesto a esa realidad... Considero que este sería un buen punto de partida para que el pueblo Venezolano quede inmunizado contra las mentiras de la oposición mediática que tanto daño nos hace a todos los Venezolanos. Los regímenes de nuestros países hermanos, son solo incumbencia de ellos, jamás debemos intervenir, nadie tiene derecho a hacerlo, pero si hay que marcar diferencias, a fin de fortalecer nuestro socialismo, que de seguro no es copia de ningún otro, es mi humilde y sincera observación.

mrsouki@gmail.com

Los que apoyan a Chávez siguen siendo mayoría

*Por: Gustavo Eduardo Brito
Fecha de publicación: 04/12/07*

En estos días se han dejado escuchar los gritos de alegría entre los anti-simpatizantes de Chávez. En realidad, esta no ha sido una victoria de quienes se oponen al presidente sino más bien un mensaje a nuestro comandante sobre el apoyo incondicional que él requirió para su propuesta.

Existen varios tipos de "Chavistas". Están los que se aprovechan de la figura de Chávez para obtener beneficios económicos o políticos (en su mayoría votaron por el SI), existen los que apoyan incondicionalmente al presidente (todos votaron por el SI) y existe otro grupo que lo integran seguidores críticos (Se abstuvieron o -algunos pocos- votaron por el NO) y seguidores circunstanciales o también llamados "Chavistas Light" (IDEM).

El haber querido imponer a todos los simpatizantes el criterio de Bush "o estás conmigo o estás en contra de mí" pudo haber sido uno de los factores que promovió la abstención entre los seguidores críticos y circunstanciales.

Otro factor, que nos debe llamar a la reflexión, es el que por primera vez se presentaba una duda razonable sobre las intenciones del Presidente Chávez con relación al referéndum. Como bien se ha dicho -y lo confirmó recientemente el Presidente Chávez- varias de las modificaciones que se propusieron, pudieran ser llevadas a cabo por medio de leyes emanadas de la Asamblea Nacional.

Se formó la idea que la verdadera intención del referéndum era permitir al Presidente la reelección indefinida. Si esa hubiese sido la intención, se requería

del Chávez frontal, al que estamos acostumbrados, para que nos dijera a todos: “Se requiere modificar sólo el artículo relativo a la reelección, para lo demás habrá tiempo”.

La oposición no jugó banca. Como bien lo ha dicho el Presidente Chávez, se creó un “allá viene el coco” con lo relativo al Socialismo del Siglo XXI. Esto estuvo acompañado del orquestado plan de desabastecimiento, que pudo haber sido otro de los factores que hizo dudar a los “Chavistas Light”.

La oposición no tuvo un triunfo político. No pudieron aumentar significativamente el número de su base electoral (3.989.008 en 2004, 4.292.466 en 2006 [+7.6%] y 4.504.354 en 2007 [+4.9%]). Celebran un “triunfo” que no es más que la consecuencia de una dinámica dentro del mismo movimiento Chavista, que será determinante en los años por venir.

¿Cómo mantener unida esa masa de 7.309.080 de personas que votaron por el Presidente Chávez en el año 2006?. Esa es la tarea que nos toca a todos ahora.

Entender que el pueblo que apoya al Presidente Chávez es una masa crítica (tanto por su número, como por el adjetivo en si mismo) sería un gran primer paso.

Particularmente quiero un Presidente Chávez vitalicio, pero Presidente Vitalicio del Partido Socialista Unido de Venezuela, desde donde se podrán hacer -desde abajo- los cambios que ayer se quisieron hacer desde arriba.

Carta al Señor Presidente

Por: Henry Carrero

Fecha de publicación: 04/12/07

Estimado Comandante, hace algunos años escribí un artículo que fue objeto de críticas de muchos que están más cerca de usted que este servidor, donde le planteaba que no cometiera los errores de Bolívar de ir a liberar a otros pueblos sin haber liberado el suyo (confiar en otros, puede dar entrada al surgimiento de muchos Páez y Santander). Este comienzo lo hago para comenzar mis reflexiones, en sentido de analizar las causas de por qué tres millones de personas que votaron por usted, pese a no votar en contra, se abstuvieron de ir a ejercer su derecho al voto y respaldar la reforma.

Hay que andar por las calles y ver la presión que ejercen los comercios en materia especulativa en relación a los bienes y servicios demandados por nuestro pueblo, en especial la comida; está situación se agravó en los últimos meses y se acompañó de la falta de productos de la cesta básica y considerados por nuestro pueblo de primera necesidad (cuando tendremos un verdadero Indecu); de la inseguridad ni se diga, pese a ser parte de la herencia dejada por la IV, pero que es un deber de este gobierno enfrentarla con cambios

profundos, que debe comenzar de manera inmediata, con la Ley de Policía Nacional, de manera de alcanzar una verdadera depuración y control de los cuerpos de seguridad.

Los medios de comunicación del Estado, en especial los audiovisuales (VTV y TVES), no solo deben servir para hacer trabajo político, deben comenzar con un trabajo pedagógico y de verdadera contraloría social, no podemos en nombre de la unión de los revolucionarios tapar vagabunderías; recuperar la señal del canal dos para hacer lo que estamos haciendo no tiene sentido, los números de participación de mercado no mienten y colocan a TVES en último lugar, y es que hacer cambios drásticos en programaciones televisivas no es viable a corto plazo, ya que los cambios culturales no se dan de la noche a la mañana, los mismos tienden hacer progresivos a mediano y largo plazo. Un pueblo acepta cambios voluntarios no impuestos.

Creo que llego la hora de reflexionar y darse cuenta de que a usted se le ha colocado un muro donde usted solo ve lo que su entorno quiere que vea y no lo que pasa en la realidad, ya basta estimado Presidente de tanto maquillaje por parte de ese grupo que les muestra realidades que no son; es aquí donde me preguntó: ¿Es qué acaso aquel muchacho que una vez le dijo que lo engañaban no tenía en parte razón? ¿Es qué esa forma humilde de expresarse por parte de ese joven no fue un llamado de ese Jesús que siempre lo acompaña y que usted no escuchó?

Vivo en Ciudad Guayana y le puedo decir sin temor a nada que los maquillajes están a la vista, un Alcalde que no se ocupa de los más necesitados (vivimos en un mundo de basura, entre otras calamidades) y solo es luz para los sectores pudientes, unas empresas básicas conducida por un sindicato que opera bajo lo que usted llama capitalismo salvaje y que solo piensa en ellos y no en el verdadero accionista que es el pueblo (es triste ver como pasan los autobuses de lujos a buscar a los empleados, mientras el accionista se va a su trabajo en una perrera; ¿Dónde está la siembra del aluminio aguas abajo?, ya basta de que es un proceso complejo); me imagino que esas juntas directivas que se rasgan las vestiduras y se visten de rojo rojito le presentará lo que ellos les interesa, eso sí con un maquillaje que ni las mises serían capaces de lucir. Para formar parte del recurso humano de éstas empresas solo le digo que las puertas están abiertas para todos aquellos que no huelan a Chavista (por cada chavista que pudiera colarse entran diez de la oposición). En Ciudad Guayana la construcción de urbanizaciones de lujo están en cada esquina, pero para el pueblo hay que buscarlas con lupa; sino pregúntele a las personas del sector Francisca Duarte y demás sectores populares.

Tenemos un Mercal que es un desastre; el viernes invite a un grupo de honorables profesores de la Universidad de la Habana a conocer esta misión y créanme que me sentí apenado con ellos (neveras abandonadas, locales sucios y con malos olores, estantes vacíos) e indignado con un pueblo que hace largas colas para no encontrar nada; ésta misión necesita cambios estructurales y profundos.

De nada vale contar con una imprenta para hacer miles de libros y material educativo, si no hay una política de comercialización que vuelva a este pueblo un consumista, pero de la lectura para su educación y liberación. ¿Cuántos han leído los miserables y Don Quijote? Le respondo Comandante, ni un 10% de este pueblo y no por culpa de ellos.

Sabe usted que los profesores de las misiones Sucre tardan entre cuatro y seis meses para cobrar, imagínese que tipo de educación puede brindar una persona que necesita todo los días llevar la comida a sus hijos y no cuenta con los recursos para ello, no me queda la duda que lo menos que se ocupan es de prepararse para dar una educación de calidad a sabiendas que deben de rebuscarse para llevar el sustento a sus hogares.

Si alguna vez existió un tránsito terrestre, lo que vemos a diario es digno de las miserias del mundo de la corrupción, las licencias son vendidas sin tapujos y vergüenza, la matraca está a la orden del día y el calvario de los usuarios de lo que llamamos SETRA, para poder sacar el título de propiedad no tiene nombre. Las consecuencias son la cantidad de accidentes que se incrementan a diario y el descontento de un pueblo que cada día ve, que para obtener un papel o esperar que se haga justicia en caso de un siniestro provocado por un desquiciado de esos compradores de licencias, tiene que pagar un precio demasiado elevado. En defensa de ese grupo honesto de trabajadores que sé que los hay, la mayoría trabaja con las uñas, por falta de recursos y no son ellos precisamente los que llevan el control de la institución. Podría llenar paginas de las realidades que acontecen en nuestro país y que sumadas nos dan la respuestas a la presencia de muchos de nuestros compatriotas en las urnas de votación.

Presidente lo admiro por su aceptación de la derrota, que yo no la considero tal, ya que usted se enfrentó no solo a la oposición, sino a lo que es más peligroso, a personajes que forman parte de su entorno no muy lejano y que ocupan cargos de elección popular ganados gracias a usted, Directivos, Ministros y Gerentes que trabajaron en las empresas del estado no para ganar el referendo, sino para perderlo (se incluye la ineficiencia y burocracia, pero también los traidores). El pueblo lo estima y espera de usted una revisión profunda que mueva las entrañas de ese peligro que asecha desde adentro y que tanto daño hace a esta revolución. Lo que sucedió es el llamado de atención de un pueblo que no saltó la talanquera, como mucho de los que se autodenominan de izquierda. Usted todavía es dueño del juego estimado amigo, no lo pierda, usted sigue siendo la esperanza de los que menos tienen y de ser guía de cambios (logros en Venezuela) que sirvan de ejemplo a una Latinoamérica llena de esperanza.

Nota: Hasta la fecha y pese a estas realidades, ni mi esposa y este servidor le han fallado. Pero esperamos cambios, no por nosotros, sino por los esperanzados en este proceso.

Presidente es con Usted, la reflexión necesaria...

Por: Judith Hernández

Fecha de publicación: 05/12/07

Ayer escuché muy atentamente sus reflexiones en el programa Dando y Dando. ¡Y me asusté! Recordé los días de abril, momentos en los cuales el grueso de la población venezolana expuso generosamente su vida, gritó con todas sus fuerzas del alma reclamando ¿Dónde está Chávez? ¡Queremos ver a Chávez! ¡Devuelvan a nuestro presidente! ...y el presidente fue devuelto ante el empuje y la gallardía de un pueblo dispuesto a todo, esgrimiendo como arma fundamental la confianza en el líder y la esperanza por la justicia social prometida. Y luego...el perdón para los asesinos en un arrebato de nobleza mal entendida, la impunidad cubrió toda la geografía nacional y aún, lamentablemente, persiste...ocasionando perjuicios irreparables en la psiquis de las y los patriotas, porque quienes causaron tanto daño al país, andan campantes queriendo ahora repetir los tétricos días de abril de 2002.

Hago esta primera acotación porque usted Presidente ha dicho: NO HAY QUE BUSCAR CULPABLES. Sí, presidente, hay culpables de este revés del 2D y ellos deben asumir su responsabilidad. Usted reflexionaba: ¿Será que no era el momento? Quizás presidente no era el momento, pero algunos de su entorno se lo ocultaron o en todo caso no le previnieron. Hago esta afirmación, porque el que trabaja tan cerca de usted tiene que informarle todo, no es posible que el presidente desconozca el nivel de conciencia del pueblo para percibir si está preparado o no para dar pasos trascendentales en la transformación tan necesaria de nuestra hermosa Venezuela, para eso tiene usted una cantidad de personas a su alrededor... ¿o es que no hay equipo de Trabajo? Sería terrible si la respuesta es positiva.

Ah! Se podría pensar que las “equivocaciones” del presidente son inducidas. Por un lado, el servil que esta a su lado infiere: Hago mi papel de adulate, ¡Sí mi presidente, usted no se equivoca, usted tiene razón, usted si es inteligente ... y por el otro... propicia los errores para ir disminuyendo su imagen ante el pueblo y además como no le importa el Socialismo porque dicho ser tiene un cúmulo de riquezas mal habidas, le interesa más el capitalismo, este personaje podría ir más allá y piensa... Tampoco me interesa Chávez porque es un obstáculo para mi condición de neo-oligarca...Ojo, este personaje puede ser cualquiera de los que pululan religiosamente en su entorno...varios tienen las mismas características....Revise Presidente, analice los personajes, investigue....No sea que perdamos los grandes avances que se han logrado a favor del pueblo.

En oportunidades usted ha expresado: LA VOZ DEL PUEBLO ES LA VOZ DE DIOS, en algún momento pareció olvidarlo... retome y prosiga, estamos a tiempo, ESCUCHE AL PUEBLO, NO PERMITA QUE LO ALEJEN DE ÉL, impida que lo sigan separando de todos aquellos que sí darían de buena gana su vida por la

defensa del proyecto de país que aspiramos construir con el esfuerzo de todas y de todos y ESCUCHE la campanada de alerta de más de tres millones de “chavistas” que se abstuvieron de ir a votar, atendiendo a la voz mediática: “No estamos eligiendo Presidente, es contra la Reforma”. Y surtió efecto el mensaje. Ojo con ello.

Estos tres millones, son mujeres y hombres afectos al proceso pero DESCONTENTOS con el día a día en el barrio, en la urbanización, en la parroquia, en el municipio, en el estado; son los que viven a diario la carencia de servicios públicos, el desprecio en el trato dado en las oficinas públicas, la falta de respuesta a sus justas peticiones, el desempleo, la falta de viviendas dignas, la falta de asistencia a los damnificados, el maltrato por parte de los que ostentan los cargos públicos, el abuso de poder, la persecución laboral, la prepotencia y el ostentar groseramente bienes muebles e inmuebles recién adquiridos, presuntamente con el presupuesto público que administran... en todo caso deberían ser investigados, pero no...en esto también reina la impunidad. Se confabulan con funcionarios irresponsables que actúan a nombre de las instituciones como la Contraloría, el Ministerio Público, Tribunal Supremo de Justicia, Policías Regionales y Nacionales, entre otros, para ocasionar desasosiego y pesadumbre a cuantos pretendan enfrentárseles para impedir sus desafueros o contra aquellos que denuncian situaciones irregulares o hechos de corrupción. En todo caso, no se ha efectuado un trabajo político-ideológico que brinde herramientas a los compatriotas para comprender la propuesta de transformación contenida en la REFORMA. Ojo, no hay interés para formar al pueblo, porque los ahora “líderes fundamentales del PSUV” temen ser superados y arrastrados por el pueblo en movimiento amen de otros que tienen sus propios proyectos personales no muy socialistas por cierto.

Presidente Chávez: Es hora de repasar las leyes de la Dialéctica, de analizar los hechos recientes y ubicarlos fríamente en su contexto para obtener respuestas que puedan ayudar a empujar la RUEDA DE LA HISTORIA. El enemigo externo es poderoso, pero el que tenemos en nuestras filas está haciendo su trabajo y es muy dañino...ha ido avanzando logrando ubicarse en puestos de importancia dentro de la Administración Pública incluyendo el estamento militar. Los afectos y el compañerismo son importantes, pero recuerde son individuales, en oportunidades se esconde la traición y la deslealtad. Importancia de especial distinción reviste la responsabilidad que usted aceptó al asumir la conducción del pueblo venezolano hacia la realización de una etapa superior de vida, hacia la igualdad y la felicidad de las grandes mayorías, es el nosotros, es el colectivo. Reitero, de allí radica su relevancia fundamental.

Presidente, una pregunta: ¿Quién le aconsejó desaparecer el MVR? Usted como hombre probo y sensato ha debido intuir que los partidos revolucionarios no se decretan y en todo caso no emergen del Poder Constituido sino del pueblo en acción; esa “entidad” llamada PSUV está muy lejos de ser el aparato indispensable como piso político para la conducción de la transformación del país y esa “dirigencia de caras nuevas” del aún no nacido PSUV, ha ocasionado un grave daño al destruir, en vez de construir, la organización del pueblo...Es

que quienes “dirigen” tienen sus intencionalidades, no es casualidad o candidez... Revise Presidente....es hora de analizar profundamente y de tomar decisiones drásticas, porque si no estaríamos en grave peligro ante el avance del FASCISMO que está mimetizado dentro de las filas del gobierno y observe que me incluyo; usted, nosotras y nosotros, todas aquellas personas que hemos dado muestras de firmeza y de conocer el camino que transitamos y que estamos dispuestos a quitar todo aquello que sea obstáculo para lograr el ansiado país donde reine la justicia social, la equidad, la solidaridad... en fin, el verdadero amor revolucionario que pregona el siempre presente Ernesto Guevara de la Serna, EL AMOR A LA HUMANIDAD: La transformación de la Sociedad en nuestro país y en el mundo para instaurar el SOCIALISMO DEL SIGLO XXI, para regocijo de las generaciones presentes y futuras, única forma de asegurar las distintas formas de vida del planeta.

Con los votos del "Si" ganó el No

Por: Yolanda Rojas V.

Fecha de publicación: 05/12/07

Siempre con mi fe sigo repitiendo esta expresión: Creo en Dios, en Chávez y en mí, por ahora...Suenan un poco excluyentes ¿verdad? Pero bueno...que muchos demuestren lo contrario para incluirlos dentro de esta expresión.

Desde el año 1992 y la campaña electoral de nuestro comandante presidente Hugo Rafael Chávez Frías, en 1998, se veía venir un acontecimiento jamás vivido en Venezuela: un maremoto de pueblo buscando justicia. Chávez era el hombre que demostró, demuestra y seguirá demostrando con hechos la aplicación de esa justicia social en todos los ámbitos a través de estos últimos años.

La vieja política al ver lo inevitable de su muerte, decidió colarse en las filas chavistas, pero sin duda alguna, para continuar con las sempiternas prácticas de corrupción, ineficiencia y exclusión social, ahora vestidos de rojos rojitos con el corazón y la conciencia (si es que la conocen) blanca blanquita y verde verdecita y de paso vociferando Patria, Socialismo o Muerte...

Me atrevo a asegurar, sin temor a equivocarme, que el 90% de los organismos del estado, está minado de esos oportunistas de oficio, algunos de vieja data y otros más recientes. He allí parte del trabajito de hormiga de los cobardes apátridas que generó esta disminución de los votos.

Recuerdo aquel 6 de diciembre de 1998 cuando el comandante gana las elecciones presidenciales arrasando con el 56,20%. Años más tarde, el 15 de agosto de 2004, se celebra en el país el referendo revocatorio contra su mandato. Los seguidores aumentaron y la victoria fue aplastante, obteniendo casi el 60%. Era un hecho histórico. La población se volcó a los centros de votación desde la noche anterior al referendo para instalarse en las largas e interminables colas para reelegir a nuestro comandante. Desde la plana mayor

del gobierno, pasando por toda la jerarquía burocrática hasta el de menor rango, votaron por la alternativa del NO que era la opción a escoger por los “chavistas”. El presidente asume su rol y los oportunistas logran colarse en los diferentes cargos. ¿Les interesaba verdad?

Hoy el panorama es otro. Se trata de derrumbar definitivamente las estructuras capitalistas y sentar una base socialista para transferir los recursos financieros y económicos al soberano, en otras palabras, el poder al pueblo. Esto fue el detonante que explotó y produjo la pérdida de votos para aprobar la Reforma Constitucional el 03 de diciembre de 2007.

Aquel “revolucionario” de pacotilla que salió en defensa de los votos del comandante en 1998 y en el referendo revocatorio de 2004, en esta oportunidad para aprobar la reforma constitucional se volteó como la propia tortilla. ¿Motivo? Billete... billete... billete... No hay otra explicación.

¿Se imaginan ustedes a algunos gobernadores, alcaldes, diputados y concejales sin manejar los recursos económicos y financieros del soberano? Además del control por parte del pueblo de la gestión a los que están obligados a cumplir. Este es uno de las causas principales, porque hay innumerables, que aceleró la pérdida de votos por el SÍ. Por eso enunció en el título CON LOS VOTOS DEL “SÍ” GANÓ EL NO.

Esta aberrante conducta cuarta republicana, de verdad, produce náuseas y desprecio. Ver a estos personeros politiqueros de oficio, cual agentes de la CIA, después de montados en el poder pretenden, léase bien PRETENDEN continuar el chavismo sin Chávez. Les queda grande esa pretensión. Escríbanlo para la historia: NO VOLVERÁN.

El hombre nuevo como lo ideó el Ché hay que crearlo y formarlo, sacando de los cerebros las mortíferas costumbres en aquellos venezolanos de mayor edad y en los más jóvenes, inyectar valores y principios para avanzar hacia un socialismo a la venezolana.

La FORMACIÓN IDEOLÓGICA es la primera tarea a cumplir de inmediato y la de mayor categoría entre otras. Para ello, se requiere primero que nada, voluntad, humanismo y amor por la patria. Seguida de planificación, organización, constancia y dedicación en todos y cada uno de los venezolanos y venezolanas sin excepción, incluyendo en primer lugar a aquellos que se dejaron consumir por los medios de información mediáticos, tergiversándoles la realidad de los hechos a punta de mentiras y sembrándoles miedo y terror hasta el cansancio.

El mejor ejemplo de constancia en el trabajo constructivo es el comandante Chávez. Sigamos el ejemplo para tener patria soberana y con una verdadera justicia social. No hay tiempo que perder. Pensemos humanamente por una mejor calidad de vida para todos y cada uno de los venezolanos.

Me uno como una ciudadana común más a que reflexionemos y pongamos en

ejercicio el órgano que nos permite avanzar y construir en bien de la humanidad: EL CEREBRO. Leer, documentarse, investigar y comprender la lectura, es otra de las acciones a seguir. No perdamos de vista aquel pensamiento de nuestro Libertador Simón Bolívar “Por la ignorancia nos han vencido más que por las armas”.

PATRIA, SOCIALISMO O MUERTE...VENCEREMOS.

HASTA LA VICTORIA SIEMPRE...

revolucion_50@hotmail.com

Consideraciones sobre las fallas para el SI

*Por: Oscar Camero Lezama
Fecha de publicación: 05/12/07*

Tres frentes poderosos abrió la oposición durante la jornada pre refrendaria, de ataque, básicamente, a la conciencia del pueblo en general y a la de los afectos al proceso de cambios que se vive en el país, en particular. Su propósito fue reblandecer la moral y su confianza en la propuesta presidencial, confundiendo el plano temporal de una situación crítica virtual presente generada políticamente con las perspectivas futuras dibujadas en un discurso apocalíptico y propagandístico, en el cual se mintió descaradamente y donde no faltaron las sempiternas alusiones a un comunismo primitivo e inhumano, a una Cuba pervertidamente desfigurada y a unos efectos “revolucionarios” inmediatos de la pérdida de la patria potestad, la propiedad privada y la seguridad alimentaria, para nombrar sólo unos rubros. Todavía se oyen los ecos: no se consigue nada, hay que hacer cola para todo, los malandros nos están matando, vamos hacia una Cuba miserable, el comunismo no es humano, vamos a perder lo nuestro, Chávez se hará eterno... El discurso, la matriz...

Tales frentes tienen nombre, resumidamente, pues de sobra se conocen por haberse precisamente vivido bajo la situación de shock a la que se sometió, mediáticamente, al pueblo venezolano en el mes de noviembre. A saber: inseguridad alimentaria, inseguridad civil o personal, impunidad mediática y tergiversación de la realidad y de la información.

Los primeros dos frentes fueron abiertos con toda la facilidad que le permitió la clara ingenuidad, lentitud e inoperancia de la autoridad competente en la materia, es decir, el Ministerio del Poder Popular para la Alimentación, el INDECU y el Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Interiores y Justicia. Los primeros fueron sorprendidos fuera de base por el monstruo desestabilizador opositor que en lo inmediato se propuso jugar con el instinto de conservación del humano venezolano de calle, su alimentación.

Progresivamente la política desprevenida de estas carteras permitieron la toma por parte de la oposición del sentimiento de seguridad del venezolano en tan clave materia: generaron escasez, escondieron los alimentos, no recibieron ejemplarizantes sanciones y desdibujaron, coyunturalmente, todo el esfuerzo que desde el ejecutivo emana para el logro de la independencia alimentaria. De modo que, señor ministro Oropeza y señor director Ruth, cartera de alimentación e INDECU, respectivamente, con todo el esfuerzo que consta han desplegado en sus funciones, hay sin embargo que hacer el reconocimiento de la máxima que dice que todos somos responsables por todos, sopesarla detenidamente e intentar descubrir en ella el punto de quiebra propio. Frente a sus instancias se instaló un coyuntural desabastecimiento en el país. Y el asunto es que no se trata de buscar responsables con la comodidad simple de señalarlos, sino de concienciar la falta para evitar una nueva ocurrencia, pues siempre se ha debido tener claro (y se ha de tener perennemente) que en una situación pre electoral hay que encender las alarmas de la previsiones y de la inteligencia en su sentido político.

Siempre debió comprenderse, gigantescamente, el plan de shock psicológico que se traía entre manos la oposición política venezolana. Quien escribe venía alertando desde el mes de octubre la movida y llegó incluso a llamar la atención en específico a tan específicas autoridades, como lo hizo mucha gente cuando se quejaba que no se veía acción institucional por ninguna parte tomando previsiones. Véase "[La inconciencia política de las carotas, leche y huevos](#)", del 23-10-2.007. Los factores empresariales monopolizadores de los alimentos, identificados con el opositorismo, hacían de la suyas, esto es, obligaban a los venezolanos a calarse colas y peleas en los mercados sin que ninguna autoridad se presentase patentemente para conminar el sentimiento de desamparo y de rumbo perdido de la gente, acciones que no tenían otra intención que entubarla hacia un rechazo de la gestión presidencial en época de votos. Claramente se incurría en delito trasgresor de la paz y seguridad ciudadanas a título de contienda política, hecho completamente inaceptable desde el punto de vista de los derechos y libertades republicanos.

Las otras dos autoridades entran en juego cuando permiten, por un lado, la magnificación de la crisis virtual generada, como CONATEL, ya en el plano explícito de la propaganda política transmitida en los medios de comunicación; y, por el otro, hablando ya del Ministerio de Relaciones Interiores y Justicia, cuando se permite la generación de una situación de zozobra ciudadana en materia de seguridad sin que la acción tuviera el contrapeso, ni siquiera coyuntural, de la implementación de un plan visible que por lo menos contrarrestara la matriz de opinión mediática de que Venezuela la gente se liquidaba a sí misma, matándose hasta por un par de zapatos. Como que si hubiera siempre que recordar que la política en trance electoral come mucho de la espectacularidad y que, en términos de maquinaria, se precisa grandemente no perder nunca de vista tal aseveración, como si fuera una máxima, sin menoscabo de la legitimidad de la revolución planteada para Venezuela, pues

desde un principio se tiene la certeza que por lo menos el 50% del electorado comulga con el proceso de cambios.

Se trataba, digo otra vez desde el punto de vista de la maquinaria electoral, de mantener la moral alta y conquistar y conservar el corazón de los indecisos, de los más veleidosos, de los venezolanos que se han acercado a la causa para explorar y tasar las propuestas igualdad y justicia social.

Hechos de insólita impunidad ocurrieron en el mes de noviembre en el país en material comunicacional sin que la institución que vela por la salud ciudadana en este sentido se pronunciara. Teniendo la oportunidad de hacerlo, no asomó CONATEL ni siquiera la intencionalidad de amonestar, ejemplarizantemente, a ningún medio trasgresor. Los ejemplos sobran. Nomás mencionemos la cuñita del carnicero o panadero a quien la "revolución" la quita el negocio, o la emisión de cuñas políticas sin identificación o razón social que comprometían claramente a una determinada planta de televisión con un accionar de claro sesgo político a título de ente social transmisor de noticias.

De modo que también desde las carteras de los ministros Chacón y Carreño, quienes son excelentes exponentes de la función ejecutiva (el ministro Chacón es por su dedicación una figura estrella en el gabinete), se empozaron unas lagunas operativas que facilitaron la cabalgata de los frentes que se abrían para reblandecer la voluntad y convicción del venezolano común, cual masa pa' bollo en tiempo de elecciones.

Así, pues, adentro y afuera, en la casa y la calle, sobre el instinto de conservación y sobre su seguridad ciudadana, se trabajó implacablemente al venezolano como simple objeto electoral que se define en su tendencia política en consideración a sus emociones, de mayor peso en momento de coyuntura eleccionaria.

Sin el ánimo de ser ligero o facilista en la crítica, esto es desde la óptica de un presunto escritor de notas cómodamente sentado frente a un monitor, se impone buscar explicaciones para alimentar una reflexión, reflexión que, sin duda, cobra dimensiones de lección dado el resultado del referendo. Otros tópicos hay como las expresadas por el mismo presidente de la república cuando se plantea la pertinencia temporal o no de la Reforma Constituyente o cuando se pregunta si el pueblo está o no preparado para acogerla en su seno; pero, como se ha dicho, el alcance de estas disquisiciones se circunscribe nomás a examinar las circunstancias efectistas psicológicas adelantadas por el opositorismo venezolano en el marco de un "vacío de poder" institucional que le facilitó el trabajo. Se trata de indagar por qué 3 millones de anteriores votantes por la causa bolivariana dejaron de hacerlo hoy y hasta qué punto incidió en su ánimo

el arma de combate del contrario político. Desde este punto de vista, desde el ángulo de moralización o desmoralización de la maquinaria política que genera abatimiento, oscuridad o desencanto y resta votos, se precisan las indagaciones, a menos que se pretenda seguir de largo como si no hubiera ocurrido nada. No vale el argumento de que esta vez la elección no era presidencial, porque la oposición en la presidencial y en esta obtuvo la misma cifra de votantes.

Se configuró exterior y prácticamente para el venezolano una realidad concreta que tuvo un efecto electoral, con humana culpa o sin ella, pero con responsabilidad en los términos de que la política es el arte de saber cómo piensan los demás. Y las cosas colocadas así, en medio del cálculo político, en modo alguno conspiran con la legitimidad de proceso de cambios que se plantea para el país, porque demostrado ha quedado en once combates electorales cuánto es el voto duro que arrastra el presidente Hugo Chávez y cuánto puede ser la población electoral flotante sujeta al vaivén del efecto de la propaganda y el trabajo de la conciencia, como quedó demostrada en la reciente jornada, donde una significativa cantidad que dejó de votar por una de las opciones, si bien es cierto que tampoco mudó su voto por la opción contraria, mutó su decisión hacia la abstención.

Más del autor en Animal político

Correo camero500@hotmail.com

El Punto de Bifurcación

Por: Beglis Alfaro

Fecha de publicación: 05/12/07

El golpe de Estado en el 2002, y en menor grado el paro y sabotaje petrolero que le siguió, tal vez fueron los momentos más significativos de nuestra historia reciente en términos de llevarnos a dar nuevos virajes en la construcción y conducción del proyecto de país bolivariano, inclusivo y solidario que refundamos con la Constitución del 99.

A partir de estos eventos, de vivir y sufrir la infamia de quienes conspiraron contra la dignidad del pueblo venezolano, de ver y enfrentarnos al peligro real de perder lo conquistado, la conciencia colectiva se potenció y la esperanza renació con mayor fuerza hasta hacernos dar un verdadero salto creativo, orijinal (con jota) como proponía el maestro Simón Rodríguez. Prueba de ello, entre tantas, son las misiones sociales, hoy reconocidas y alabadas en el mundo entero.

Nuevamente, con los resultados del 2D, volvemos a vivir otra hora estelar, pero esta vez es distinto, es un singular cruce de caminos, una suerte de autogol,

impensable y poco digerible. Se trata –a mi modo de ver- de un nuevo punto de bifurcación, que nos plantea diversas alternativas y rutas. De la sabiduría y la capacidad que tengamos para asimilar el momento e iniciar como el águila un doloroso cambio de piel, depende el país que soñamos, nuestro presente y futuro.

El aporte de una nueva perspectiva

En la naturaleza de la vida coexisten estructura y cambio, quietud y movimiento. Son las “estructuras disipativas”, como las llamó el Premio Nobel, Ilya Prigogine, que van del orden al caos o desorden, del flujo armonioso a una liberación inusual de energía, en un proceso denominado entropía.

Siendo un sistema abierto, cuando una estructura disipativa alcanza un punto de inestabilidad o bifurcación, sobreviene la indeterminación o la impredecibilidad. Es un umbral que puede llevar al derrumbe de tal estructura o a nuevos estados de orden y mayor complejidad.

Aplicada a los sistemas sociales, la teoría de Prigogine nos brinda una perspectiva novedosa. Estamos sin duda, en un punto de bifurcación que nos exige a todas y todos los bolivarianos total atención y una reflexión urgente y colectiva de nuestra hora menguada. Cada sector del chavismo debe hacer lo propio. Desde nuestros grupos familiares, afectivos, laborales, en cada espacio de participación política.

La oportunidad de desarrollar una verdadera pedagogía política, como en otros momentos lo hicimos (con la propuesta de la Constituyente y la Constitución, y más adelante con algunas de las 49 leyes Habilitantes, con los debates públicos y sistemáticos sobre nuestra PDVSA, y acerca de la democratización de la comunicación y por ende el papel de los medios masivos de información), es ahora, pues como lo reconoció el propio Presidente Chávez, con la reforma constitucional no hubo tiempo. En realidad no nos dimos el tiempo que requieren tales procesos de educación política y participación popular. Nos atropelló la persecución de la meta.

Del diálogo al reencuentro

Pero debemos ser consecuentes y coherentes en este diálogo, porque aún así corremos enormes riesgos. Una postura insincera, desde nuestras trincheras, llámense corrientes ideológicas, grupos de intereses o nuestro propio individualismo, nos condenaría a crear un nuevo orden o estabilidad, sacrificando las fluctuaciones que dan origen a los cambios verdaderos y trascendentes.

Convertiríamos a Venezuela en un volcán, de apariencia inactivo, aunque con una enorme proporción de magma en sus entrañas, que tarde o temprano presionará por salir en intermitentes erupciones, es decir, un volcán social, en lo interno del chavismo, incubando malestar y desencanto ante las conductas

arribistas, las alianzas grupales para el beneficio propio, el clientelismo, la ineficiencia de la gestión pública, el egoísmo y todas aquellas aberraciones que heredamos de la pasada cultura bipartidista, cuyo punto de bifurcación nos llevó a esta V República.

Pero tampoco basta con una postura ética, debemos ser lo suficientemente capaces de tener una mirada amplia, integradora, que nuestros análisis y valoraciones no sean sólo de las partes sino de las totalidades, e incluirnos cada quien en ellas. Así podremos ensayar un diálogo sin sectarismos entre nosotras y nosotros mismos, desde la diversidad y la tolerancia, en un auténtico ejercicio de autocrítica, y abarcando la mayor cantidad de realidades posibles que configuran la complejidad de nuestro proceso sociopolítico.

Finalmente, debemos rescatar la humildad y la visión de servicio. Este nuevo diálogo debe servir para redimensionar no sólo conceptos sino “sentires”. El reencantamiento del socialismo o del enfoque social de Estado no debe ser la elaboración de una receta intelectualizada, llena de preceptos ortodoxos, sino que debe orientar especialmente la consolidación de una pedagogía de valores.

Hemos dado grandes pasos en la construcción de nuestro país bolivariano, con pasión, con amor, tratando de internalizar la solidaridad a pesar de los arraigados valores del capitalismo. Hagamos un esfuerzo para convocarnos nuevamente, para encontrarnos y reconocernos en esa acción desde la honestidad, el compromiso y la convicción por la transformación.

beglisa@gmail.com

El dos de diciembre perdimos todos

*Por: Iñaki De Tejada Eguskitza
Fecha de publicación: 05/12/07*

1. Los revolucionarios perdimos la oportunidad de hacer la revolución, más social, mas humana,
2. Los cinco millones de trabajadores de la economía informal, perdieron el auxilio económico que les ofrecía la nueva constitución reformada,
3. Los millones de estudiantes de Venezuela, perdieron la oportunidad de ser parte mas activa en el manejo y toma de decisiones dentro de las universidades,
4. Los millones de adolescentes que cumplirán diez y seis años, perdieron la oportunidad de votar en las próximas elecciones,

5. Los millones de trabajadores de Venezuela, perdieron la oportunidad de alcanzar un horario laboral de seis horas,
6. Los veintisiete millones de venezolanos, perdimos la oportunidad de prohibir el latifundio y el monopolio,
7. El pueblo perdió la oportunidad de tener mas poder,
8. Los opositores al sistema que tiene como prioridad la justicia social, perdieron su tiempo porque la reforma a la Constitución y las futuras enmiendas van, aunque no sea hoy,
9. Los que viven de la explotación del negocio religioso, (curas, cardenales etcétera) perdieron muchos seguidores de su “fe”, porque estos les vieron el rabo por debajo de la sotana,
10. La embajada de los EEUU, perdió los millones de dólares que había suministrado para iniciar una guerra civil el tres de diciembre,
11. Los terroristas de la UCV, la SB y la UCAB financiados por la CIA, perdieron toda la habladera de pendejadas, además de la imagen de seres pensantes,
12. Los que aterrorizaron al país con amenazas, tergiversando el contenido de la propuesta, que son los mayores terroristas, como, por nombrar algunos, Luis Ugalde, Andrés Velázquez, Urosa Sabino, Antonio Ledesma, Manuel Rosales, Lucker, Ismael García, Raúl Baduel, Capriles Radonsqui, Leopoldo López, Julio Borges, etcétera, también perdieron los explosivos y armas que tenían preparados para incendiar a Venezuela y regresarla a la cuarta república después de una larga guerra civil,

Evidentemente, los únicos que decidieron, fueron los que no votaron y lo único que lograron, fue que nadie ganara y todos perdiéramos.

itejada1932@hotmail.com

Miedo a la libertad

*Por: Enrique Parparcén Girál
Fecha de publicación: 05/12/07*

En el ser humano cada edad tiene su momento para aprender determinado conocimiento. Las actividades se aprenden con suma rapidez, cuando se juntan, el momento indicado y el maestro competente que sabe verter en el terreno apropiado la función en cuestión. . Una vez juntas la función y el tejido o los tejidos que deberan actuar como operarios de la misma, actúan los catalizadores

que aceleran y hacen posible la aparición del resultado, así como su conservación y su perfeccionamiento, donde el tiempo actúa como el catalizador padre. Una vez establecido todo el proceso se ha constituido un mecanismo complejo que actuará según el programa estipulado para dar origen a una de las miles de funciones, que juntas, conforman la llamada personalidad, la que para cada estímulo dado producirá una respuesta específica. . Muchas de esas funciones conforman lo que se ha llamado reflejos condicionados que van a configurar la conducta humana.

Las sociedades en los diferentes medios, latitudes y tiempos proceden con la conducta que se ha establecido por medio de la inducción apropiada de la idea que se quiere ejecutar. Así aparecen lo que llamamos costumbres, o respuestas automáticas. El conjunto de implantaciones de estos procedimientos se llama ideologización. Por su medio podemos obtener sociedades homogéneas en sus respuestas ante los diferentes estímulos a los que deberán enfrentar.

La palabra socialismo no es simplemente una voz para llamar algo, es todo un concepto, implantado en lo profundo del inconsciente colectivo, con una connotación maligna muy bien laborada, bien blindada contra el bien. No es cosa sencilla borrar ese concepto y reemplazarlo por su acepción correcta. Dicho de otra manera, solo un proceso de aclaración, de educación, de ideologización, claro, largo y contundente, persistente, podrá lograr ese cambio de concepto, que permitirá que se produzca una conducta de aceptación voluntaria..

Quiénes no se atrevieron a implantar la reforma constitucional propuesta, fueron tres millones de chavistas que no pudieron liberarse de sus temores atávicos hacia el socialismo, tal cual como el miedo escénico no le permite a una persona decir el magnífico discurso que tiene en mente, como el adolescente que no puede dar el paso decisivo en la consumación de su amor con una mujer “demasiado maravillosa para él”

Tenemos que tomarnos el tiempo para proceder a la “curación” de tal concepto patológico incrustado en lo profundo de la mente inconsciente de nuestros chavistas tímidos y confundidos.

Hay que entender que esos chavistas tienen miedo de perder sus propiedades, la patria potestad, su libertad de expresión y de acción. Creo que está claro que tres millones de chavistas dijeron: “Mas vale pájaro en mano que cien volando.” Se trata del “miedo a la libertad” de que nos habla Erich From. Pienso que todo el hueso del problema es ese. Y que el camino para la liberación es predicar, enseñar y aclarar, hasta que se convierta ese demonio en “un coco que ya no asusta”, como dice la canción venezolana.

Caribay13@cantv.net

La oposición no existe... la estamos creando

Una victoria pírrica es aquella que se consigue con fuertes pérdidas en el propio bando. El nombre proviene del rey Pirro de Epiro quien logró una victoria sobre los romanos con el costo de miles de sus hombres. Se dice que Pirro, al contemplar el resultado de la batalla, dijo "Otra victoria como esta y volveré solo a Epiro".

Wikipedia

Para encontrar algún culpable de lo que llaman "la primera derrota de Chávez en 10 años", necesario es vernos fijamente en el espejo y preguntarnos si estamos actuando con dignidad dentro de la Revolución Pacífica Bolivariana. Guardar silencio ante la burocracia y la corrupción nos convierte en cómplices de quienes asesinan los sueños de un pueblo que vestido de rojo rojito votó por el NO o se abstuvo en su casa con aires de triunfalismo mediático. Ahora ese pueblo que recibió educación, vivienda, seguridad, cultura, deporte y dignidad social es tildado de "traidor" por enchinchorrarse en la mediocridad que produce un bombardeo descomunicacional que esgrime la mentira, el odio y la frustración para lograr los objetivos de quienes jamás descansarán hasta no verle el hueso y los gusanos a un gobierno establecido con los sueños. Mirar hacia adentro puede que nos de las respuestas de lo que nuestro líder catalogó magistralmente como una "victoria pírrica". Perdimos de brazos cruzados, esta vez no estaban las botas puesta ni la rodilla en tierra. Estábamos quizás disfrutando de los favores recibidos o nos arropó el descontento de ver unas instituciones abarrotadas de infiltrados y una impunidad que cada día pareciera consolidarse más. Al decir esto recuerdo a tantas personas asesinadas por el odio de un opositorismo radical y donde no hay un solo responsable detenido. Eso de "Patria o muerte" muchos reposeros lo dicen cruzando los dedos, "ellos" lamentablemente ocupan cargos importantes que son en la actualidad centros de conspiración, será por eso que ahora el opositorismo cree que Chávez es derrotable.

Gabinete nuevo, año nuevo

Según el Oráculo del Guerrero eso de perdonar al traidor aún no termino de entenderlo, pues una cosa es no sentir rencor por quien nos traiciona y otra es darle a esos mismos traidores las armas para que sigan traicionando. Pero lamentablemente hemos visto como las mismas caras que nos han pisoteado se rien con saña en nuestras narices. Esas caras se pasean de ministerios a embajadas y de alcaldías a gobernaciones como un juego de ajedrez interminable donde el jaque mate se fue de vacaciones. La eterna impunidad perpetua.

Quién quita que muchos de esos grandes caciques rojos votaron "NO" para evitar la reelección de Chávez y así poder optar por la silla de Miraflores. Definitivamente la conspiración interna jugó papel determinante en este proceso y a eso hay que meterle una Contraloría Social más efectiva que la actual.

Ese clamor popular que a gritos pide depuración y mano dura no tiene ningún eco y se pierde en el silencio de una impunidad burlona que a diario va masacrando esperanzas porque muchos ya no patean la calle ya que cambiaron al pueblo por la camionetota o la butaca con aire acondicionado. Esto no es mentira ni conspiración, es mi conciencia y mi alma golpeada que me dicen “escribe que algo queda”. Por eso una vez más echo mi palabra para que nadie me entienda, para que nadie me lea, no me importa.

El guerrero es derrotado

Has perdido un combate. Asímelo, hazte cargo de tu derrota. Nadie más que tú es el responsable de la misma. A nadie puedes culpar por ello. O te faltó sabiduría o te faltó valentía. La cosa es que no hiciste lo que debías hacer en el momento justo. Debes aceptar con humildad tu equivocación. Lo importante es que no cometas de nuevo el mismo error. Reflexionar, corregir, esperar. Luego actuar.

Capítulo XXIII Oráculo del Guerrero

De haber salido la verdadera Marea Roja aún estaríamos contando los votos por el Sí”, pero pareciera que los que aprendieron a leer en la Misión Robinson o se graduaron en la Ribas, Sucre, Bolivariana o la Unefa aprendieron tanto que se les olvidó votar. Posiblemente quien ya consiguió casa, trabajo o cargo se quedó viendo comiquitas esperando que otra persona hiciera lo que tenía que hacer. Será que quienes fueron curados en las Clínicas Populares, Barrio Adentro o viajaron a Cuba no salieron a votar esperando que la TV dijera otra vez que: ¡ganamos! Culpan al pueblo por no salir a votar, y las cifras indican que es así, pues la victoria del opositorismo no solo es de fotografía sino el fiel reflejo de que el opositorismo se había debilitado. Evidentemente la mínima diferencia se produjo gracias al voto “chavista” quien de manera cobarde votó por la opción del “NO”. Esto podría interpretarse como un “voto castigo” por la burocracia reinante, pero la profundización del tema está en manos de Hugo Chávez, quien en reiteradas oportunidades ha solicitado a sus colaboradores asumir sus responsabilidades.

El resultado de esta profundización podría ser la invención de un mecanismo que cambie radicalmente las instituciones en verdaderas trincheras de ideología y transformación social que le pongan fin a la burocracia y a la corrupción.

Sin ideología
no habrá victoria

Nos descuidamos y nos ganaron, más no nos derrotaron, aún nos queda vida y tiempo para seguir construyendo la Patria Buena.

Aún nos quedan muchas e inmensas ganas para seguir adelante apartando del camino a quienes quieren arrebatar nuestros logros y triunfos. Esos que hoy piden diálogo y reconciliación están acostumbrados a clavar el puñal por la espalda, por lo tanto debemos estar alertas con quienes creen que tenemos plomo en el ala y que nuestra Revolución es derrotable.

Esta es una victoria con cara de derrota, porque seguro estamos que será para

bien, ya que la depuración se impondrá para que así consolidemos los cuadros y batallones con verdaderos revolucionarios. Derrotados están esos que desde sus relevantes cargos ejercen la burocracia en términos empresariales pues seguro estoy que saldrán de sus madrigueras a engrosar el oposicionismo. “El pueblo es el gran poeta”, es el que quita y pone... hoy no se siente derrotado sino en profunda reflexión para no cometer otro error tan inmenso como este. No sigamos creando ni creyendo en la oposición, porque sencillamente, esta no existe.

Omar Cruz

A quien pueda interesar

Por: Luis Infante

Fecha de publicación: 05/12/07

Siempre he pensado en contradicción al refrán “lo importante es participar”, ¡que lo ciertamente importante es ganar! Ahora soy estudiante de quinto año de derecho de la universidad Arturo Michelena (privada) , y luego de tratar de efectuar un análisis dialéctico de la propuesta de Reforma Constitucional y me encontré con algunas redundancias que realmente es un problema de semántica y que lógicamente llevaba consigo un conjunto de leyes que desarrollarían la reforma. Todos sus objetivos van en beneficio del pueblo en general; reducción de la jornada laboral, igualdad de votos de los estudiantes, fondo social para los trabajadores es decir, un proyecto político , un proyecto de país. A simple vista pareciera una locura el por que de no su aprobación si desde la campaña de elección presidencial uno de los puntos de lanzas eran los cinco motores y estaba allí la Reforma Constitucional. Es decir, el pueblo voto conciente de esa situación política. No quiero pensar en el que vamos hacer ahora sino en que ya estamos haciendo, he realizado humildemente un pequeño sondeo y lo que se siente en la calle no es nada parecido a victoria sino un sentimiento profundo de tristeza, como cuando le levantas la mano a tu Madre y luego sientes ese remordimiento interno que no te deja en paz y te obliga a solventarlo.

Por que la derrota electoral....

El presidente Chávez es un simple hombre , un ser humano , que tiene la sagrada cualidad de ser un líder, pero lo cual no quiere decir que pueda resolver los problemas mas minúsculos de un país con casi treinta millones de habitantes, y que lógicamente en una campaña electoral no puede el solo, se necesita de un aparato electoral para poder ganar , el presidente saco el duro de sus votos que me atrevo a decir que lo siguen hasta la muerte. Pero mas de tres millones de personas no votaron y no lo hicieron por dos cosas fundamentales la primera; los medios de comunicación que jugaron con la ignorancia y la segunda; por nuestros propios dirigentes encargados de hacer el trabajo y obviamente no lo hicieron, desde Gobernadores hasta dirigentes comunales, podemos decir como coloquialmente expresa el pueblo se echaron

las bolas al hombro! que demostró la falta de madures política del país. Y lo digo debido a que por ejemplo como ganar una carrera de atletismo sin echarle pichón, no se trata de echarle la culpa ha nadie por que no es la idea. Pero oye debemos reflexionar con lo acontecido, en el nuestro futuro quienes son y quines serán los dirigentes de esta llamada democracia participativa. Que al parecer fechan la reversa en los momentos esenciales. Aquí en Venezuela tenemos un presidente demócrata pero revolucionario esencialmente y si no vamos a la par entonces no hacemos nada.

Quien realmente perdió

Principalmente los medios de comunicación que entablaron una matriz de opinión de terror que nunca llego a darse pues se reconoció en instantes la derrota aunque ellos todavía no lo creen. Y por supuesto una vez conocemos mas traidores que se quitaron la careta

Quien realmente gano!

No es por ser chavista pero el presidente Hugo Chávez es el gran ganador ya que a nivel internacional quien se atreve a decir que en Venezuela hay un gobierno dictatorial esta desfasado y no solo eso sino que el presidente quedo tan fortalecido que si llama el día de mañana a oto proceso electoral la revolución bolivariana arrasa porque esta vez la mano que se alzara será para apoyar al presidente y eso lo sabe el imperio.

La lucha sigue patria, socialismo o muerte venceremos!!!!!!

LUIS INFANTE
C.I: V.- 17.316.133

Referendum ¿Plebiscitario?

*Por: PauliNonius
Fecha de publicación: 05/12/07*

¿Por qué permite presentar al referéndum de forma falseada, como un plebiscito contra el Presidente, cuando nadie solicita con este acto su salida del cargo ?

Queremos Elegir, 13.09.07 refiriéndose al CNE –

Según parece, recién pasado un traumático proceso referendario – que no “refrendario” - para la fallida reforma de nuestra Constitución, en **Venezuela** hoy, a la vista de nuestra realidad jurídica, le resultará políticamente gratuito al Señor Presidente el perder un **referéndum** que él ha originado y que ha tenido para la **Nación** ingentes costos de diversas naturalezas, no todas cuantificables

en dinero.

La opinión político-jurídica sobre tal inapropiada realidad no parece ser compartida por el Señor General (E-R) **Raúl Isaías Baduel**, de cuyas recientes declaraciones – pre y post RC – parece desprenderse el consecuencial y potencial “pase a retiro” de la autoridad proponente, perdedora del máximo juicio democrático posible ante el supremo tribunal soberano de esta tierra, Nación y Estado: **el Soberano Pueblo**. Tal soberano juicio aparece en nuestra historia viva coincidiendo con el del respetado General y nutriéndose en ambos casos del inexorable mandato no escrito que la Historia, una y otra vez, les ha presentado como cuenta de honor a satisfacer a quienes – como nuestro Presidente el 2D07 - se han embarcado en aventuras legislativas constituyentes por su propia cuenta, riesgo y autoridad en forma fallida – pero a cuenta del erario público y pudiendo haberlo hecho con la bendición de la autoridad popular – que a la hora de las cuentas – expresadas en votos – han fallado en satisfacer la suprema y sencilla regla de expresión democrática: la mayoría..., que si bien para el caso se expresa cuantitativamente, cuenta con bien claros y simbólicos parangones cualitativos en los ámbitos de la seriedad, la madurez, la sobriedad... y hasta, la salud integral, cuando se trata de examinar – tal como en el caso que con seriedad y responsabilidad nos ocupa - las credenciales del administrador máximo del bien público común.

Son varios los importantes aspectos de gratuidad política que pueden dar origen a la irresponsabilidad de nuestros mandatarios y de los que irrefragablemente tendremos que ocuparnos en nuestro próximo e inevitable Proceso Constituyente Originario; referido a nuestro presente, el pasado 13 de Septiembre, el Editorial de Queremos Elegir listaba, entre otros, los siguientes (que comentamos en forma intercalada):

¿Cuál es el quórum necesario para aprobar un cambio a la Constitución vigente?

+ Tal importante especificación mínima no está establecida en la Constitución ni las leyes, lo que determina la perniciosa posibilidad – pudo sucedernos el 2D07 – de aprobación electoral con niveles de abstención que la harían ilegítima y ridícula..., aunque legalmente válida y obligante para todos los electores y electoras... Una de esas situaciones con potencialidad de hacernos el “hazmerreír” del mundo... “civilizado”...

• *¿Que está haciendo el CNE con los funcionarios públicos y representantes electos que han dejado sus competencias para volcar todos sus esfuerzos a promover la modificación constitucional?*

La pregunta no se refiere al funcionariado del CNE, sino prácticamente a todo el resto del funcionariado de la totalidad de las instituciones del Estado..., las que, como NO podemos ignorar... - sino a riesgo de parecer aun más b... de lo que realmente podamos ser -, el apoyo logístico a, y la participación proselitista en campañas políticas, son las únicas funciones públicas en que realmente tienen

que rendir estrictas cuentas... del uso de su tiempo..., recursos de movilización, etc.

• *¿Por qué permite (el CNE) presentar al referéndum de forma falseada, como un plebiscito contra el Presidente, cuando nadie solicita con este acto su salida del cargo?*

Aquí realmente el “piquete” de “Queremos Elegir” está al revés..., a favor del Señor Presidente, aunque tienen razón – un tanto enredada – en que nadie le solicitó con este acto, fallido en sus pretensiones, la salida de su cargo al proponente. Contrario a lo que parece querer proponerse en el punto, el CNE nunca sugirió penalidad alguna al Señor Presidente en caso de que sus propuestas no fueran votadas favorablemente por el pueblo elector..., después de haber gastado ingentes millardos y tiempo de servicio público para proponerlas y promoverlas... La moraleja es: ¿Es esto justo?, ¿No debiera haber alguna penalidad contra quien tan poco supo calibrar las aspiraciones de su Pueblo y Soberano? ¿Debe a tal mandatario permitírsele seguir al frente de los destinos de su Nación como si nada hubiera pasado?

La respuesta legal parece ser clara: nuestra CRBV, ni ley alguna de que sepamos, establecen penalidades para las personas asociables con las situaciones bajo discusión, y consideraciones de auto-limitación o sacrificio por razones de honor, dignidad de clase o código de logia no tienen apariencia de tener gran vigencia en nuestro “concilium plebium” neo-revolucionario ni entre sus caudillos fácticos aun activos más notorios... “por ahora”. Deo gratia, lo inexorable determina el ir y venir infatigable del péndulo (“e pur si mueve”), con él – a veces – la claridad se manifiesta en hechos necesarios, anticipados y esperados; parece que esta vez, también el “azar y la necesidad” – claves de esta jerga -, serán fieles suplidores de las carencias que determinan la necesidad de su presencia..., suave, pero firme y determinante. (El Redentor último puede quedarse tranquilo... por el momento... Cuando sea verdaderamente necesario tendremos alientos para sonar las trompetas).

Volviendo al cuento – nuestro cuento de hoy, aquí y ahora -, la idea, Señor Presidente, es ofrecerle referencias que le sirvan para su necesaria reflexión... en beneficio del pueblo todo que usted dice amar (en verdad, de los pueblos todos que ambos – usted y yo amamos -, pues se trata de la REVOLUCIÓN, idea- posibilidad – amigo Marcos Arruda – que algun@s amamos más que la vida... porque sin revolución, la vida..., la vida de l@s revolucionario@s...). “No hay lectura inocente”, dijo Paco... Y a **Roque Dalton** lo asesinaron sus compañeros de célula... Y **Kiva Maidanik** falleció de causas no muy claras en Moscú después de haber escrito aquí su “Diez Tesis sobre el Imperio”. “Kikirikí, éste pa’ tí!” Entonces, ¿Sigue siendo verdad, querido **Chesko**, que a los socialistas ecuménicos, de toda laya ideológica, nos une la revolución siempre pendiente?

Del Plebiscito al Referendo

Crono-históricamente el referendo sucede y a veces reemplaza al plebiscito. Pensamos que a muchos gratos amigos les satisfará saber que el salto del plebiscito al referéndum se llevó históricamente, principalmente, en la tierra de nuestro comunes amigos Jean Claude Renvaald y Walter Suter. Jean Caude escribió un bello libro describiendo la historia. Jean Claude Renvaald es hoy una de las grandes autoridades políticas en el asunto; su Cantón, Jura, le debe a su inagotable trabajo su vida social y política en la Comunidad cantonal (confederada) suiza. (Nosotros le debemos su interés en nuestras gentes, culturas y asuntos). La historia se basa en la tradición plebiscitaria, pero se torna en referendaria porque ya no se trataba de ir contra nadie individual políticamente, sino de defender políticamente a una Comunidad concreta contra fuerzas exógenas concertadas, a la vez que promover sus valores superiores para su aspiración de integración en una unidad política superior. Más que defensiva, la acción comunal referendaria – que no “refrendaria” – originaria era de carácter constructivo. En general, lo sigue siendo.

Ya establecido el criterio político positivo del “referéndum”, éste fue usado modernamente como un instrumento de construcción política, siendo el “Directorio” de la Revolución Francesa de finales del Siglo XVII, el que marca su utilidad... política y, tal vez... revolucionaria, como instrumento de “democracia directa”; el gran Napoleón Bonaparte, como algunos otros de distintos tiempos, persuadido revolucionario muy a su manera, resulta su principal usuario-beneficiario.

Regreso Histórico

Como dejamos dicho, crono-históricamente, el Plebiscito precede al Referendo y es su base jurídica. Ambos conceptos conviven y tienen usos en el derecho constitucional actual que suelen ser bastante específicos, aun cuando en ciertas situaciones, por circunstancias de estilo de sus proponentes, entre otras, sus respectivas especificidades puedan llegar a confundirse, y hasta trastocarse, como puede resultar cuando el proponente globaliza y/o personaliza excesivamente la propuesta, pudiendo suceder que, siendo un asunto de naturaleza compleja, le llegue al ciudadano o la ciudadana decisores en forma de pregunta agrupada y super-simplificada para que contesten SÍ o NO; tal ha sido el caso que acabamos de vivir y nos está afectando. Peor aún ha sido el elemento personalización, con respecto al cual el proponente (el Ciudadano Presidente de la República Bolivariana de Venezuela) llegó acusar de traidores a quienes votaran contra sus propuestas, resumidas en dos macro-preguntas. Tal amenazante condicionalidad de pretendida imposición por el proponente constituido a sus constituyentes – si bien de imposible ejecución, dada la condición secreta del voto – tiene por sí sola, al modesto discernir de este votante, la fuerza legal (a ser determinada por los tribunales jurisdiccionales del caso) de alterar la naturaleza jurídica formal de la consulta constitucional nacional del pasado 2D07, la que habiendo sido denominada “Referendo” (o “Referéndum”), tuvo sin embargo en sus formas, más las resultantes de su

conducción por su proponente, muchas de las características que discernimos como propias del “Plebiscito”.

Otra Historia

En el traumático y vital **Siglo XX** – ese que queda ahí en el ayer casi presente – la principal figura política usuaria – y víctima - del **referéndum** como instrumento político, fue el Señor General **Charles-André-Joseph-Marie de Gaulle (Charles De Gaulle)**, quien lo invocó dos veces: la primera exitosamente para resolver la traumática y fratricida guerra contra Argelia, y la segunda en asistencia del gran diseño constitucional de su generación, constructora de **Europa** sobre los cimientos de su ancestral **Gaula**, que llamó “**La Región**”, un constructo socio-político cuasi federativo (muy parecido a la Constitución española de las “Autonomías”) con el que pensaba echar las bases de la futura (aun hoy) “**Europa de las Patrias**”, un sueño en proceso indetenible de realización, pero inmaduro aún para la Europa y la Francia que un año antes habían tenido que reprimir – con dolor - el “**Mayo francés del 68**”. El valiente intento de legislación por la vía directa de consulta al pueblo del **General Charles De Gaulle**, quedó registrado en la historia de Francia como el “*Proyecto de Ley del 27 de Abril de 1969 relativo a la creación de regiones y a la renovación del Senado*”. En la fecha señalada la propuesta fue rechazada en referéndum por muy escasa diferencia de votos (capitalinos...). Como era de esperar (tanto de él como de la situación y la tradición ancestral no escrita), el Señor General de Francia, honorable y gallardamente, renunció <!--[if !supportFootnotes]--> [3] <!--[endif]--> a la Presidencia, abriendo así el brillante camino que su ilustre Nación viene marcando en la historia de nuestro presente.

“Todo fruto tiene su tiempo”, solía decir mi abuelo Benito (siempre peleando con el abuelo Bernardo – pero no sobre asuntos de la política de la tierra, de la que ya habían tenido más que su debida ración... y habían sobrevivido... -). En aquel entonces, en aquella tierra, la política era tabú para el pueblo recién derrotado; sólo los vencedores tenían el privilegio... con muchísimo cuidado... Aquella vetusta y antaño heroica Nación de naciones “envuelta en sus harapos”, estaba escindida en dos: la mitad eran sobrevivientes presos, la otra mitad sobrevivientes carceleros; unos y otros sofocados por el silencio de los cementerios, anhelaban embarcarse... y aquí estamos muchos y muchas... ya con nuestros descendientes en las ilusionantes complejidades de la vida, y también algunos deudos en la tierra tierra..., lo que quiere decir... que pertenecemos, que nos duele, que amamos..., que no queremos volver a tener enemigos entre nuestros semejantes; que traemos de aquel mundo viejo y querido la carga ancestral del “**Alba de Gloria**” que – augurio sintomático – nuestro (de tod@s) hermoso **Daniel Alfonso Castelao** nos sembró desde aquí (desde la Chacarita de Buenos Aires) en ambas orillas para siempre...

Tendremos alegrías y tristezas, aciertos y reveses; seremos humanos, por eso no cejaremos en nuestro arar... que no es vano ni en la mar <!--[if !supportFootnotes]--> [4] <!--[endif]--> ... donde nace el **ALBA**...

El caudillismo de Chávez

Por: Carlos Luna

Fecha de publicación: 05/12/07

Desde el surgimiento público de la figura del actual Presidente Hugo Chávez, comienzos de la década de los 90, sus adversarios y críticos han esgrimido insistentemente el argumento de que su liderazgo representa un retroceso al modelo político del caudillo personalista, despótico y autócrata.

Con ya cerca de su primera década en el ejercicio del poder el Presidente Chávez ha demostrado insistentemente tener condiciones de un líder con convicciones de verdadera democracia popular. Un liderazgo que se ha fundamentado tanto en las innumerables consultas populares, expresadas en convocatoria a elecciones, como en darle voz a quienes en el pasado nunca la tuvieron, a través de la implementación del poder popular, que de múltiples maneras ofrece espacios de participación a las mayorías en la toma de decisiones.

Ahora cuando en referéndum aprobatorio una pequeña diferencia ha favorecido a los que se oponen al cambio de la constitución, promovida por el Presidente, veremos como los adversarios de Chávez y de la Revolución Bolivariana, continuarán repitiendo que Chávez es un dictador y que ahora se le está cayendo la máscara con la que ha engañado al pueblo.

La verdad Chávez siempre se ha mostrado al pueblo sin máscaras. El pueblo venezolano, en su mayoría, siempre ha reconocido en Chávez un dirigente sincero, responsable y honesto. Acaso no tuvo Chávez la bizarría de asumir en el año 92, el fracaso de la insurrección militar y llamar a sus compañeros a deponer las armas para evitar un derramamiento de sangre. Con este primer gesto, un Chávez militarmente derrotado pero moral y éticamente triunfador, este hombre comenzó a sembrar su liderazgo en el pueblo.

El liderazgo de Chávez vino a mostrarle al pueblo y a las elites, que en el pasado dirigieron al país, las costuras de la democracia burguesa que durante años impuso el imperialismo y sus secuaces en los países latinoamericanos.

El Departamento de Estado de los Estados Unidos siempre dirigió la política venezolana, especialmente la política destinada a favorecer la entrega del petróleo venezolano en las peores condiciones a los intereses del país. Una política dirigida a garantizar la dependencia de nuestro país a sus propios intereses.

Por ello en uno de sus últimos discursos el Presidente lo señaló, en el futuro del proceso revolucionario la confrontación inevitable es la que tendremos con el

imperio norteamericano.

La riqueza petrolera con que cuenta Venezuela y que ahora, después de tanto tiempo, disponemos de manera soberana representa la principal razón por la cual la actual y quizás la futura administración de los Estados Unidos seguirá acechándonos como el cazador acecha a su presa para en el menor descuido posar sus garras y devorarnos entre sus fauces.

Sólo una política antiimperialista que profundice la formación ideológica de los venezolanos para hacer efectiva la defensa contra el imperio, hará posible la pervivencia de nuestra revolución. Afortunadamente contamos con un líder que tiene condiciones para conducir este proceso, el pueblo venezolano tiene la responsabilidad de hacer valer la herencia libertaria y emancipadora del más grande hombre que parió nuestra tierra, Simón Bolívar.

carloslunarvelo@hotmail.com

La derecha despertó al "monstruo"

*Por: Miguel Angel del Pozo
Fecha de publicación: 05/12/07*

El domingo 02 de diciembre próximo pasado, la derecha venezolana apoyada por la derecha europea y el Poder norteamericano, logró un triunfo considerado por Hugo Rafael como "pírrica". Los números señalan que la derecha está "consolidada" en sus 4 y más millones de votos de la sociedad democrática y la "no democrática" que, a última hora, decidió participar en la nacionalista "gesta democrática" venezolana. ¡Felicitaciones!

Queremos darle las gracias a la derecha venezolana por haber logrado despertar a un ¿pequeño? sector de la sociedad venezolana de más de 7 millones de personas que se compone de demócratas chavistas, demócratas socialistas del pueblo llano y que, por decisión propia, una parte de ese importante sector del bloque socialista, decidió no participar en la consulta al Referéndum de la Reforma a la Constitución Bolivariana. La decisión de las razones de su "no participación" nos corresponde a los demócratas socialistas, nacionalistas y humanistas analizar las causas, en forma descarnada, de auto-crítica profunda y de tomar las decisiones desde las propias bases de los revolucionarios hasta las más altas esferas del gobierno sin que ello signifique las "persecuciones" típicas del "socialismo real". La reacción de los "partidarios" de la Revolución socialista venezolana con base en las ideas de Simón Bolívar junto a otras ideas propuestas, históricamente, por libertadores e ideólogos de la Indo-América y referencias muy importantes de los socialismos europeos desde el "blanquismo" hasta Antonio Gramsci, servirán de guía ideológica para el diseño del programa de la Política de Estado de la Venezuela Bolivariana en conjunción con los partidos políticos, como uno de los pilares fundamentales en los cuales se sustenta el Gobierno del Pueblo Revolucionario,

junto al sector de la sociedad “no socialista” que apoya los “cambios profundos” hacia el nuevo Estado Moderno y que no excluya a ninguno de aquellos quienes, sincera y éticamente, deseen una Venezuela diferente al pasado republicano cercano.

El ministro de Finanzas lo dijo en el programa “En Confianza” que modera Ernesto Villegas: “hay que dar un paso atrás para poder dar dos, tres o mas pasos hacia delante”. Es decir, vienen cambios profundos en las políticas globales, relaciones Gobierno-pueblo, la “nueva Cultura”, la profundización de las propuestas contenidas en la Reforma por vías constitucionales, democráticas y revolucionarias como, por ejemplo, lo comentó el ministro del Trabajo, con relación a las “horas de laburo”, en la conformación del PSUV, las relaciones entre partidos revolucionarios, la formación de un “bloque unido” que profundice la revolución democrática, socialista, humanista e indoamericana. Es un trabajo honesto, radical y revolucionario que la derecha venezolana no está en capacidad de alcanzar a lo interno de su propio movimiento por que, consideramos, que las tendencias ideológicas que lo componen, tendencias muy diferentes hasta contradictorias en su esencia filosófica, como, por ejemplo, aquellos que proponen políticas social-demócratas de Capitalismo de Estado, los que impulsan la Doctrina Social de la Iglesia con mayor aceptación en Washington que los primeros, los “radicales de derecha” que, por su impaciencia, buscan la ingobernabilidad y el caos, el sector social de los intereses de los capitalistas que andan como “caiman en...” en las puertas de PDVSA.

Hay un sector que rara vez se menciona y que tiene tanta responsabilidad como los otros componentes sociales de la República Bolivariana de Venezuela. Ese es el sector militar. Complejo tema pero necesario analizar sus responsabilidades frente a los cambios hacia la modernidad del Estado de la Patria. Hay que conversarlo por que la derecha nacional e internacional busca y trata de influir en sus decisiones frente a propuestas políticas que nosotros consideramos como importantes propuestas gubernamentales de carácter económicas, educativas, sanitarias, sociales, culturales, ideológicas que el propio pueblo venezolano busca alcanzar por “DERECHO” natural y constitucional. El sector militar está consciente de la situación geoestratégica y geopolítica de la Patria y lo que ello significa frente a las presiones “arteras” tanto nacionales como los intereses egoístas internacionales para alcanzar el control del Estado para sus propios intereses. Es un “asunto” de carácter “NACIONAL” y “NACIONALISTA”. ¿Cabría la pregunta de conocer cuál es la opinión real del sector militar sobre el contenido ideológico de la Constitución Bolivariana de Venezuela? ¿se ha discutido ese contenido, a lo interno, sin bagajes? ¿Consideran que ese proyecto y las futuras reformas a la cotidianidad social venezolana son las necesarias y suficientes para alcanzar que la Patria sea una potencia mundial y responsable frente, en primer lugar, a sus vecinos caribeños, centroamericanos, suramericanos, sin descartar a los norteamericano (bajo el respeto correspondiente), los europeos, africanos y asiáticos una vez cuando, como lo dijo Chávez, seamos uno de los cuatro países en capacidad de servir, mundialmente, las necesidades de crudo para la estabilidad de la Humanidad?

La derecha ha ganado perdiendo; ¡“al despertado al “monstruo”!

delpozo14@gmail.com

“Se ha perdido una batalla y no la guerra contra el imperialismo”

PCV: “De la derrota se aprende más que de las victorias”

Por: Tribuna Popular

Fecha de publicación: 04/12/07

Caracas, 03 dic. Tribuna Popular TP.- Oscar Figuera, secretario general del Partido Comunista de Venezuela PCV, parafraseando al Che expresó que “de las derrotas se aprende más que de las victorias”.

Así lo señaló hoy en marco de la rueda de prensa semanal, haciendo un primer análisis de los resultados generados este domingo en el referendo consultivo de la reforma constitucional presentado por el Presidente de la República, Hugo Chávez Frías.

Figuera, señaló que los resultados y acontecimientos vividos por el pueblo venezolano en el día de ayer se deben extraer grandes enseñanzas que fortalezcan el proceso revolucionario venezolano, explicó que “lo vivido ayer es un nuevo episodio de la lucha de clase, del intenso combate ideológico que se desarrolla en nuestro país con relación a su transformación, al avance de la revolución y de los intereses de nuestro pueblo”, agregó que “se ha perdido una batalla, pero no la guerra contra el imperialismo”.

El PCV señala que la jornada vivida en este periodo electoral es una clara muestra de la confrontación de las distintas visiones de país que existe en la sociedad venezolana “eso es lo que estaba en juego en el día de ayer”.

Por un lado la oligarquía nacional con el objetivo de mantener su régimen capitalista y explotador manipuló con mentiras, a través de los medios de comunicación a su servicio, “con toda una ofensiva inmisericorde, donde se manipularon viejos y ancestrales miedos, prejuicios históricos”, enfatizó el dirigente.

Agregó que “una propuesta dirigida a profundizar la democracia, con un contenido cada vez más popular, de transformación del Estado, de reordenamiento del territorio; a elevar la calidad de vida de nuestro pueblo, se enfrentó con toda una campaña donde se señalaba un supuesto riesgo a la propiedad, un supuesto riesgo a la familia y un supuesto riesgo a la religión, tres valores ancestrales de la sociedad capitalista”.

Uno de los elementos que llena de satisfacción al Partido Comunista de Venezuela, es que la mitad del electorado que participó ayer, lo hizo con una

profunda conciencia de avanzar al socialismo “pese a los resultados del referendo, hemos dado un inmenso avance cualitativo en la conciencia popular, no es nada despreciable que más de 4 millones de venezolanos y venezolanas hayan optado por el socialismo, en el marco de esa infernal campaña mediática” expresó Oscar Figuera. Recordó que hace 8 años ese nivel de desarrollo de la conciencia colectiva no existía.

En el análisis que realiza el PCV expresan que esos 3 millones de electores que se abstuvieron de votar ayer y que es la diferencia de lo obtenido en el 2006 “sigue confiando en Chávez, porque no votaron contra Chávez, sino que no estaban convencidos de la Reforma Constitucional y fueron neutralizados por el miedo”, dijo.

De las experiencias del evento electoral el PCV extrae algunas, en el marco de una primera reflexión: La profundización de la batalla ideológica que se dirija a derrumbar los miedos históricos “los y las comunistas nos empeñaremos en ellos”, agregó que “debemos derribar el slogan fácil y debemos ir a la batalla ideológica profunda en el seno de nuestro pueblo”.

Otra de las experiencias que los comunistas venezolanos señalan es que “En todo proceso revolucionario, es necesario e insustituible la existencia de un instrumento político y revolucionario y de una Dirección Colectiva Unificada que conduzca la revolución”. En esa dirección señala el PCV “seguirá trabajando, porque la historia demuestra que frente al ejército de las clases dominantes es necesaria e insustituible construcción del Instrumento Político de la Revolución”, expresó su secretario general, Oscar Figuera.

Un tercer elemento de la experiencia vivida, es que al fin la oposición reconoció e hizo suya la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, “ese es un avance, después que la enfrentaron en 1999 y los años posteriores, viene a reconocer que esta constitución es lo más avanzado del mundo”.

Pero el PCV advierte que al parecer esta defensa fue una mera excusa para negar los avances y profundización que la reforma contenía, ya que en palabra de Baduel se habla de una nueva Asamblea Constituyente, “nos deja perplejos que, si defendieron la Constitución del 99 y la asumen como un proyecto de país, hoy no les sirven” y agregó “Al parecer de lo que se trata es lanzar una consigna para mantener el cuadro de desestabilización”, advirtió el dirigente.

Por último, una experiencia que el PCV valora, es el reconocimiento y fortalecimiento de las instituciones democráticas y revolucionarias del país que realizó la oposición, en este caso al CNE “nos alegra mucho que al fin reconozcan al CNE, quien ha dirigido los procesos electorales en el país” señaló finalmente Oscar Figuera.

Revolucionarios de todo el país se preparan para retomar camino

Por: Agencia Bolivariana de Noticias (ABN)

Fecha de publicación: 04/12/07

Caracas, 4 Dic. ABN.- Grupos revolucionarios de todo el país se preparan para retomar de nuevo el camino hacia la construcción del proceso revolucionario, según informó el presidente de la Comisión de Política Exterior de la Asamblea Nacional (AN), Saúl Ortega,

Manifestó que pese a la agenda de violencia que aún no cancela la oposición producto de que sus amos en el exterior no lo han hecho, dijo tener 'mucho confianza en las bases políticas que encabezan este proceso revolucionario'.

Ortega dijo que ya comenzó a sostener contactos con patriotas revolucionarios y 'de verdad que ya ellos se están preparando para retomar la lucha, y lo están haciendo con una rapidez tremenda', enfatizó.

'Esto no significa ninguna desmoralización', agregó el diputado.

Aceptó que pudiera haber algo de rabia, 'ya que esperábamos algo mejor producto del trabajo realizado en el proceso de la campaña por el Sí'.

Aunque esperaban algo mejor producto del trabajo realizado en la campaña del Sí, Ortega dijo que pudo observar una gran disposición y una motivación para retomar de nuevo el camino dibujado por el líder de este proceso.

Aseveró: 'aquí hay un proyecto político, una propuesta, si este no era el momento, ya construiremos las condiciones para que esto sea posible'.

Recordó, durante sus declaraciones, que existe una base social y política que está restiada, que se está organizando y que seguramente será el combustible fundamental para la construcción y finalmente desarrollo de este proceso revolucionario.

Precisó que en lo que queda de año los venezolanos podrán disfrutar de una Navidad en armonía con sus familiares y una vez que se inicie el año 2008 debemos estar muy activos y preparados.

Agregó también que de ahora en adelante este proceso deberá hacer un gran esfuerzo por atacar la burocracia en las Misiones, Alcaldías y Gobernaciones el cual está lacerando el proceso revolucionario en el país.

Finalmente, dijo que este percance de derrota vivido el pasado domingo 2 de diciembre va a tener un efecto pedagógico, ya que a veces se aprende más de los fracasos y de las derrotas.

Enfatizó que 'vamos por nuevas victorias, y vamos a acompañar al líder y Presidente Hugo Chávez Frías en las nuevas batallas que se desarrollen en aquellos espacios que todavía conserva la oposición como son las

gobernaciones de Zulia y Nueva Esparta'.

Vamos bien, Bush crítica a Chávez: "El pueblo venezolano ha rechazado el gobierno unipersonal"

Por: Agencias / Aporrea.org
Fecha de publicación: 04/12/07

El presidente de Estados Unidos, George W. Bush, dijo hoy que el pueblo venezolano ha rechazado "el gobierno unipersonal" al decir "no" en las urnas a la reforma constitucional impulsada por el mandatario de Venezuela, Hugo Chávez.



En una rueda de prensa en la Casa Blanca, Bush señaló que los venezolanos "votaron en favor de la democracia" el 2 de diciembre, cuando se opusieron por un estrecho margen a los cambios constitucionales planteados.

"El pueblo venezolano ha rechazado el gobierno unipersonal", remarcó Bush.

La reforma planteaba eliminar los actuales límites a la reelección de los presidentes venezolanos, lo que hubiera significado que Chávez podría haber concurrido a unas nuevas elecciones después de que en 2013 concluya su actual mandato.

Por su parte, la embajada de Venezuela acusó a Estados Unidos de tener un "doble estándar" y sólo valorar el sistema electoral venezolano si los resultados en las urnas son acordes con la política exterior estadounidense.

Antes del referéndum funcionarios estadounidenses habían puesto en duda el buen funcionamiento del sistema electoral del país sudamericano, pero "expresaron su júbilo" cuando se supo el resultado, señaló la Embajada.

En su intervención, Bush también dijo que su país puede reducir la influencia de Chávez en Sudamérica con la aprobación del tratado de libre comercio con Colombia, que está pendiente de ratificación en el Congreso.

Los de la Banca siguen esperando...(aunque otros se obstinaron y se fueron del juego)

Por: Elimer Urdaneta

Utilizando la metáfora, cual partido de beisbol desde que arrancó este proceso de transformación se inicio una actividad intensa de participación, que con sobresaltos, sin duda ha avanzado cualicuantitativamente. Sin embargo muchos de los que acompañan al presidente como titulares en el terreno de juego, perdieron la fogosidad del juego, la alegría histórica de participar, de las jugadas cotidianas magistrales a favor del pueblo excluido y han preferido y regocijado en las portadas full color, de la pantalla o los millones de dólares que representan jugar en ese prestigioso equipo de gobierno que cuenta con el aval y el respaldo de las mayorías del pueblo venezolano. Ahora cual grandeliga en gloria, muchos de ellos temen y aborrecen salir al campo de juego por temor a perder sus status o lesionarse, que no es mas que alejarse de las calles y los espacios del pueblo. Ellos son ahora mercaderes del juego, idolatras del dinero, jalabolas de primera, es decir convirtieron al juego (la revolución) en un mero campo de mercaderías. En algún momento esos jugadores se irán con el mejor postor.

Acudimos así a jornadas con la idea de un parlamentarismo de calle, que no pasaron de ser “parlamentarismo de hotel” lo que significó la asistencia a ciertos hoteles de la ciudad a realizar un saludo a la bandera, escuchar la verborrea de algún diputado sordo de la región y a dejar sentada la ilusión de que las propuestas discutidas en el barrio y llevadas a esas reuniones luego no aparecieran consideradas en ningún documento importante ni en ningún lado. En otras palabras la fanaticada llevó propuestas y estrategias que las estrellas grandeligas del equipo de gobierno no incorporaron al juego o las desestimaron. Nunca se dijo con claridad “las propuestas para la reforma que introdujo el pueblo”, sino la propuesta del presidente y las propuesta de la asamblea nacional.

Mucha gente se cansó de ser pulibanca en este juego y se fueron arrechos, aunque muchos de ellos también eran infiltrados del equipo adversario, de allí los que se abstuvieron en la votación del pasado referéndum. Otros en la antesala del juego se pasaron para el otro equipo. Entre los pulibanca que siguen en espera encontraremos a mucha gente: intelectuales con aportes interesantes, militantes de movimiento populares de trayectoria, medios comunitarios marginados, cooperativistas sacados de PDVSA y otros entes del estado, campesinos perseguidos impunemente por terratenientes, consejos comunales maltratados por alcaldes, reserva y sectores militares con ideas no tomadas en cuenta y pare de contar. Y valla que este juego tiene años de haber comenzado.

Es urgente plantearse otro esquema de juego, que los jugadores con ímpetu sean tomados en cuenta para el juego. Urge de parte del gobierno armarse de un equipo de scout capaz de identificar y contactar a los verdaderos militantes de izquierda que participan en colectivos de trabajo, cuya identificación con el chavismo sólo sea superada por su trayectoria de vida comprometida con las luchas revolucionarias o aquellos cuya sólida formación humanista de izquierda

y vocación promotora haya sido puesta a prueba en estos años desde el golpe hasta la fecha. Hace falta pasar del clásico “juego de estrellas” capitalista, fundamentado en la pantalla, en la publicidad vacía, en el individualismo y el clientelismo al un juego colectivo, indigenista, transparente, en donde los grupos populares y sus voceros tengan la oportunidad de realizar esas jugadas espectaculares que saben hacer. Donde los jugadores están comprometidos por los valores mismos del juego y no por factores exógenos como el dinero y la comodidad material.

Hace falta un juego bilateral con el pueblo, donde las políticas no vengan verticalmente de funcionarios de gobierno al pueblo y este obedezca calladamente, sino donde el pueblo con disciplina sea parte de las decisiones de gobierno, donde literalmente el pueblo sea gobierno. Incorporando a los pulibancas mencionados que ayudaran a realizar labores titánicas de planeación, ejecución y control de políticas públicas en áreas estratégicas. Execrando la incompetencia y castigando administrativamente a funcionarios burócratas, podridos, morrocoyeros y quinta columna. Hacen falta que esos consejos del poder popular de los cuales hablaba la reforma, nazcan del hecho de la práctica con contenido. (aunque hubiera sido muy útil haberlos tenido de derecho expresados en la constitución.)

Proponemos avanzar a los Consejos Institucionales del Poder Popular en los que en cada ministerio se incorpore junto al delegado del comandante Chávez o ministro de gobierno en salud, educación, comunicación, trabajo, Sunacoop y otros, sentados de tu a tu con los colectivos populares y pulibancas mencionados. Esa es la verdadera participación que abarca y trasciende lo pequeño, lo cotidiano, lo comunal y lo cohesiona con las grandes políticas revolucionarias que hacen falta.

Comandante, recuerde al cristo que saco a los mercaderes del templo. Anímese y de la vos de Play ball por decreto a esta nueva manera de juego necesaria por venir y le aseguro que habrán mucho menos decepciones.

Venezuela después de las elecciones: ¿Ahora qué?

Por: Alan Woods

Fecha de publicación: 20/12/05

En la Revolución Bolivariana el parlamento y las elecciones han jugado un papel importante desde el principio. Algunos de los que imaginaban ser muy revolucionarios (e incluso “marxistas”) pero que entienden muy poco sobre la revolución, imaginan que esto descalifica por adelantado a la Revolución Bolivariana. Imaginan que las revoluciones y los parlamentos son fenómenos mutuamente excluyentes. Pero este no es necesariamente el caso.

Los marxistas no sufren ni de la enfermedad del cretinismo parlamentario (reformismo) ni del cretinismo antiparlamentario (anarquismo). No tenemos prejuicios de ningún tipo con relación a las armas que utilizamos en la lucha de clases. Estamos a favor de hacer uso de la maquinaria de la democracia

burguesa en interés de entablar un diálogo con las masas, organizando y agitando. En este sentido estamos siguiendo las tradiciones del bolchevismo. Lenin y los bolcheviques siempre utilizaron cualquier posibilidad para participar en las elecciones a la Duma y ayuntamientos, incluso aunque el régimen zarista las hubiera usurpado cualquier contenido democrático real. Utilizaron el trabajo parlamentario, incluso en estas circunstancias tan desfavorables, para construir el partido revolucionario y fortalecer su base entre las masas.

Es verdad que en la Revolución Rusa de 1917 la cuestión parlamentaria jugó un papel significativo. Aunque el Partido Bolchevique inscribió en su bandera la reivindicación de la Asamblea Constituyente como una serie de reivindicaciones una forma—democráticas, el surgimiento de los soviets de obreros y soldados organizativa mucho más democrática y representativa que el parlamento más , rápidamente se dieron cuenta de que esta reivindicación estaba—democrático obsoleta. El poder del soviets disolvió la Asamblea Constituyente. El parlamentarismo ruso estaba muerto desde el momento de su nacimiento. Sin embargo, esta no era la única variante posible incluso en Rusia. Lenin y Trotsky en principio no descartaban la posibilidad de que la Revolución Rusa pudiera atravesar una fase de parlamentarismo. Esto no estaba en absoluto descartado por adelantado. En circunstancias diferentes, la Asamblea Constituyente podría haber jugado un papel central, como los parlamentos jugaron un papel importante tanto en la Revolución Inglesa del siglo XVII como en la Revolución Francesa del siglo XVIII.

La Revolución Francesa tiene muchas lecciones a este respecto y regresaremos a este tema en un futuro artículo. En Francia, todo el proceso revolucionario pasó a través de la Asamblea Nacional (o Convención) y se reflejó en el ascenso y la caída de partidos y dirigentes en la Asamblea. Pero esto a su vez era simplemente un reflejo del movimiento de las masas revolucionarias en París, que intervenían continuamente para purgar la Asamblea, eliminando al ala de derechas, a los elementos comprometedores y vacilantes, sustituyéndoles por dirigentes más enérgicos, decididos y revolucionarios. Al mismo tiempo, las masas proletarias y semiproletarias de París organizaron sus propias asociaciones y clubes que dirigían el movimiento. De este modo, el movimiento extra-parlamentario de las masas jugaba un papel determinante en lo que ocurría dentro de la Asamblea Nacional.

Las elecciones en Venezuela

La lucha parlamentaria es un escenario importante donde clases antagónicas se enfrentan y luchan para conseguir una ventaja. Sin embargo, en última instancia, la batalla real siempre se produce fuera del parlamento. Tarde o temprano, las cuestiones serias no se deciden en la atmósfera enrarecida de la cámara de debates sino en las calles, en las fábricas, en la tierra y en los barracones del ejército. Quién no entienda esto no comprende nada de la historia en general y de la historia de las revoluciones en particular.

Dependiendo de las circunstancias concretas, las tradiciones nacionales y la correlación de fuerzas de clase, es bastante posible que el parlamento pueda ocupar un papel importante en la revolución en determinados países. En Venezuela existe una cierta tradición parlamentaria, aunque es una tradición

que estaba corrupta hasta la médula, quizás incluso más que en otras naciones burguesas (y son todas corruptas, particularmente en EEUU). Sin embargo, las masas y la clase media estaban acostumbradas a participar en las elecciones parlamentarias y expresar su descontento y aspiraciones votando a los partidos políticos.

En las elecciones parlamentarias a la Cuarta República era un simple juego de crear la ilusión de que la población tenía una elección y podía determinar la vida política de la nación una vez cada pocos años. En realidad nada cambiaba. El poder seguía en manos de la oligarquía y sus compinches políticos de los diferentes partidos. Esto fue incluso institucionalizado en los acuerdos de Punto Fijo en 1958 por los principales partidos (AD, COPEI y URD).

Sin embargo, todo eso cambió en febrero de 1989. Los líderes de la “democracia” venezolana declararon la guerra a su propio pueblo. Dispararon contra hombres, mujeres y niños desarmados en las calles de Caracas sin piedad. Dieron a la población de Venezuela una lección excelente de las realidades de la democracia burguesa, que en cada caso es sólo una hoja de parra para ocultar la dictadura de los bancos y los grandes monopolios. Los últimos están dispuestos a tolerar la democracia en la medida que no amenaza su dominio de clase. Pero en el momento que la democracia amenaza el poder de los capitalistas, los banqueros y los terratenientes, la máscara sonriente es arrojada a un lado y la clase dominante afirma su poder por medios violentos. El Caracazo arrojó todo al crisol. De la noche a la mañana, las instituciones de la democracia burguesa formal quedaron comprometidas sin esperanzas a los ojos de las masas: el viejo parlamento, constituciones, leyes, partidos y dirigentes quedaron desacreditados. La burguesía consiguió mantener el control mediante la represión sangrienta. Pero eso no podía durar mucho tiempo. El fermento social y político que resultó del Caracazo se expresó en el infructuoso golpe de 1992 y el arresto de Chávez y su grupo de oficiales del ejército progresistas. Esto indicaba que la decadencia del antiguo régimen había afectado incluso a las fuerzas armadas y que se había abierto una división en el propio aparato del estado. Esta es la primera condición para una revolución.

Toda la historia demuestra que la represión por sí misma es insuficiente para contener a las masas. La presión de masas permitió la liberación de Chávez y comenzó un movimiento poderoso que comenzó a despegar alrededor de su persona. Esto se trasladó al plano electoral, culminando con la aplastante victoria de Chávez en las elecciones presidenciales de 1998. Hay que estar totalmente ciego para no comprender el significado progresista de la lucha electoral en este contexto. La lucha electoral jugó un papel muy importante en la movilización y organización de las masas, permitiéndolas recuperarse rápidamente de la terrible derrota de 1989.

La elección de Chávez se convirtió en un punto de reunión y una bandera alrededor de la cual cada sector de las masas podía unirse. Las victorias electorales eran una consecuencia del levantamiento de las masas, pero cada victoria electoral a su vez fortalecía su confianza y determinación. De este modo, la lucha electoral ha jugado un papel muy importante en el avance de la conciencia revolucionaria y en el avance del movimiento. El ejemplo más claro de esto fue la victoria en el referéndum revocatorio de 2004. En aquel momento el proceso electoral se combinaba con las movilizaciones de masas en las calles.

Las masas organizaron sus unidades de lucha electoral para luchar en este referéndum revocatorio, que en su punto más álgido organizó a más de un millón de personas en sus filas.

El cuatro de diciembre

Lenin siempre prestaba una gran atención a los resultados electorales. Los utilizaba para intentar tener una idea del nivel de conciencia de las masas y la correlación de fuerzas de clase. ¿Qué conclusiones podemos extraer de las elecciones del cuatro de diciembre?

En primer lugar, sin duda marcan una nueva etapa en la Revolución Venezolana. Fueron otro duro golpe al campo contrarrevolucionario y al imperialismo. En las elecciones legislativas el partido de Chávez, el Movimiento Quinta República (MVR) consiguió 114 de los 167 escaños de la nueva Asamblea Nacional de Venezuela, un masivo 68 por ciento del total. Los partidos pro-Chávez consiguieron todos los 167 escaños de la Asamblea Nacional. Los preparativos y las votaciones transcurrieron con normalidad, sin incidentes dignos de mención. Esto a pesar de la desesperada campaña de la oposición contrarrevolucionaria destinada a desestabilizar las elecciones y crear de nuevo las condiciones psicológicas para un golpe de estado. Los principales partidos Acción Democrática (AD), el socialcristiano COPEI, Proyecto—de la oposición retiraron a sus candidatos pocos días antes de las—Venezuela y Primero Justicia elecciones. Conscientes de que se enfrentaban a una humillante derrota, los partidos de la posición defendieron estrepitosamente el boicot. Como resultado, en las zonas de clase media alta, donde la oposición tiene su principal base, muchos votantes se quedaron en casa.

En los feudos de la oposición la participación fue muy baja, quizá un diez por ciento de los votantes, mientras que en las zonas pro-Chávez la participación fue mucho mayor. La participación electoral fue más baja de lo que habían previsto los partidos progubernamentales. De forma previsible, los líderes de la oposición comenzaron inmediatamente a vociferar que la nueva Asamblea Nacional no tenía legitimidad. María Corina Machado, una de las dirigentes de la ONG opositora Sumate, dijo lo siguiente: “De un parlamento pluripartidista hemos pasado a un parlamento monopartidista que no representa a los amplios sectores de la población. Hoy ha nacido una Asamblea Nacional que está herida en su legitimidad”.

¿Pero por qué debería ser este el caso? Los partidos de la oposición tuvieron la oportunidad de presentarse a las elecciones y demostrar de este modo que eran muy capaces de ganar una mayoría parlamentaria. Tuvieron la oportunidad y se negaron a aceptarla. Boicotearon las elecciones. Ahora, la primera y más elemental regla de la democracia es: “¡Debes estar allí!” Esto fue muy bien expresado por Eugenio Chicas, un magistrado del consejo electoral de El Salvador: “La democracia está construida por aquellos que participan, así que la retirada... de los partidos opositores no deslegitima las elecciones parlamentarias”.

La razón real debería estar clara para todos: las encuestas de opinión indicaban que sólo conseguirían unos 20 escaños frente a los 76 que tenían hasta ese momento. Es inútil negarse a votar o presentarse como candidato y después

quejarse del resultado electoral, es como negarse a sentarse a cenar y después quejarse de que tienes hambre. Ninguna persona sensata se tomará en serio estas quejas sobre la “legitimidad”. El pueblo ha votado por una Asamblea Nacional. La Asamblea Nacional tiene que trabajar. Debemos estar con ella. Después de haber perdido hace tiempo el argumento democrático, la oposición está presionando a la Asamblea Nacional. Quiere imponer su voluntad por la puerta de atrás porque es incapaz de ganar actualmente unas elecciones. Recurre a tácticas extra-parlamentarias, mientras protesta en voz alta que ellos son los verdaderos defensores de la democracia. Los líderes de la oposición acusan a Chávez de erosionar la democracia extendiendo su influencia política sobre los tribunales del país y el Consejo Electoral Nacional para mantenerse en el poder. Simplemente se hacen eco de la propaganda oscura de Washington, incluso han inventado una terminología totalmente nueva y anteriormente desconocida en el idioma inglés (o en cualquier otro): “autoritarismo elegido”. Días antes de las elecciones se encontraron en Caracas artefactos explosivos. ¿Eran parte de un complot para asesinar al presidente? Es bastante probable. Y la decisión de los principales partidos de la oposición de boicotear las elecciones, acompañada por manifestaciones callejeras en los barrios ricos, eran una manera de crear un contexto, una sensación de caos y desorden general. Justo antes de las elecciones alguien voló un oleoducto venezolano. ¿Quién fue el responsable? Todo señala a un trabajo de la oposición y la CIA. Esto demuestra la verdadera actitud de la oposición contrarrevolucionaria y los “amigos de la democracia” en Washington.

La hipocresía de los imperialistas

Tanto la Unión Europea como la Organización de Estados Americanos participaron en la conspiración contra Chávez, publicando informes ambiguos y confusos sobre las elecciones al congreso. La OEA, con base en Washington, y la UE dijeron que las elecciones del 4 de diciembre eran “en gran medida justas” pero observaron “algunas irregularidades” en la votación y desconfianza en los funcionarios electorales. Esto tenía la intención de arrojar arena a los ojos de la opinión pública internacional.

EEUU, mientras continuamente grita sobre la “democracia”, está intentando derrocar al gobierno elegido democráticamente de Venezuela. En este trabajo sucio puede contar con el apoyo de una serie de gobiernos títeres de América Latina que van a hacer lo que se les pida. El presidente Chávez correctamente ha descrito a Fox como un títere. Pero no estaba en lo cierto al pensar que podría esperar un trato mejor por parte de la Unión Europea. Es verdad que existen ciertas contradicciones entre Washington y sus “aliados” europeos, pero todos están unidos contra el socialismo y la revolución a escala mundial. Las diferentes actitudes hacia Venezuela sólo tienen una naturaleza táctica. En lo fundamental no difieren, la UE no levantará ni un dedo para ayudar a Chávez y la revolución. Todo lo contrario, mientras se llenan los bolsillos con lucrativos acuerdos petroleros, sus verdaderas simpatías están con la burguesía y la oposición venezolanas. El comportamiento de los observadores de la UE confirma esto.

Probablemente estas hayan sido las elecciones escrutadas más de cerca de la

historia. No es la primera vez que un ejército de observadores extranjeros desciende a Caracas, examinando cada detalle del proceso electoral con un cristal de lupa. Podríamos preguntar por qué Washington no puso tanto entusiasmo en escrutar las elecciones manifiestamente amañadas celebradas en el pasado por Carlos Andrés Pérez y otros amigos de EEUU. ¿Dónde estaban los llamamientos a la intervención después del Caracazo en febrero de 1989, cuando su gran “demócrata” masacraba a miles de hombres, mujeres y niños desarmados? ¿Dónde estaban entonces las exigencias de cambio de régimen? La actitud de Washington y sus títeres de la OEA, así como de la UE, es de total hipocresía. Si una baja participación descalifica a un candidato ganador, ningún presidente habría sido elegido durante décadas para la Casa Blanca. En 1994, la victoria de los republicanos en el Congreso se consiguió con el apoyo del 17 por ciento de los ciudadanos con derecho a voto, por no mencionar la abstención media en EEUU en las elecciones legislativas que está próxima al 70 por ciento. En las últimas elecciones al Parlamento Europeo (junio de 2004), la participación fue sólo del 28 por ciento de los votantes de los diez países. Incluso en las últimas elecciones parlamentarias en Francia, el partido del presidente Jacques Chirac ganó sólo con el 16 por ciento de los votos y con una abstención del 70 por ciento.

En Colombia, el presidente Álvaro Uribe, el amado de la Casa Blanca y los paramilitares fascistas, ganó sus primeras elecciones con un 80 por ciento de abstención. En cuanto a Venezuela, partidos como AD y el COPEI basaron sus 40 años de gobierno en unas elecciones amañadas, y todavía critican un proceso electoral que fue escrupulosamente democrático.

Política exterior

El autor de estas líneas hace varios meses avisó a un representante del Ministerio de Exteriores en Caracas de que era poco realista esperar un tratamiento justo por parte de la delegación de la UE. Ese aviso ha demostrado estar justificado. Hablando desde la capital de Uruguay, Montevideo, Chávez rechazó los informes parciales de la OEA y los observadores de la UE como una “emboscada”. Esto es bastante correcto. “Es una táctica contra Venezuela, han dejado tras de sí un campo minado, buscando la desestabilización de Venezuela”, Chávez pronunció estas palabras ante los delegados de los países sudamericanos reuniones para dar la bienvenida a Venezuela al bloque comercial de MERCOSUR.

“Estos delegados, tanto de la OEW como de la UE”, continuó el presidente, “actuar contra el pueblo venezolano y la democracia venezolana”. Esto también es correcto. Era una ingenuidad pensar que los llamados “observadores extranjeros imparciales” en realidad serían imparciales.

El secretario general de la OEA, José Miguel Insulza, también asistió a la reunión de MERCOSUR, respondió con esa astucia almibarada que es el sello de la diplomacia burguesa. Dijo que el informe de la misión era preliminar, que tomaría nota de las preocupaciones de Chávez y otras cosas por el estilo. Pero añadió respondiendo a los comentarios de Chávez: “Me gustaría sólo señalar, como he dicho, que la misión de la OEA fue solicitada por el gobierno de Venezuela”.

De lejos el aspecto más débil e insatisfactorio de la Revolución Bolivariana es su política exterior. No es casualidad que la parte del aparato del estado donde la tendencia contrarrevolucionaria es más fuerte sea en los cuerpos diplomáticos. Es un secreto a voces que se puede confiar en pocos embajadores y que a la primera oportunidad se pasarán a la contrarrevolución.

Para contrarrestar la ausencia de una verdadera política exterior revolucionaria, el presidente ha intentado entrar en contacto directo con los líderes extranjeros. Para romper el aislamiento diplomático que Washington intenta imponer a Venezuela, Chávez ha intentado llegar a acuerdos con gobiernos y países que tienen diferencias con EEUU, o que en cierto sentido pueden ser considerados “progresistas”.. La intención es loable, pero los resultados no son siempre los que él desea.

The Economist, el 9 de diciembre de 2005, comparaba con desprecio estas elecciones “al tipo de consulta utilizada por Sadan Hussein para ‘ganar’ en Iraq con un 99 por ciento de los votos” y deploraba el hecho de que “ahora no existe oposición parlamentaria al presidente, que gobierna el país latinoamericano desde 1999 y espera otro mandato de seis años”.

Continuaba gimiendo por la desesperanzada oposición, que se ha visto, como correctamente señala: “apartada de la antigua elite desacreditada, ha sido dividida, carece de líderes fuertes y ha sido superada por el astuto presidente”. Incluso esta revista de derecha se ve obligada a admitir:

“En realidad, los partidos [de la oposición] que se marcharon sabían que era poco probable que ganaran. El MVR de Chávez y sus aliados ya controlaban una estrecha mayoría de escaños antes de las elecciones, el presidente es verdaderamente popular, aunque su tasa de aprobación ha caído del 70 por ciento de principio de año a aproximadamente la mitad. Chávez pretende estar destruyendo el viejo orden, en el cual los dos principales partidos cómodamente se intercambiaban el poder y disfrutaban sus privilegios. Gracias a la atención ha colmado a las masas pobres de Venezuela, sus seguidores le adoran”.

Y continúa gimiendo:

“Ahora, con una mayoría de dos tercios en la asamblea, Chávez puede cambiar la constitución a su voluntad. Esto probablemente llevará a una situación de más enredo en la economía y menos límites a la presidencia. Chávez es casi seguro de que se presentará a la reelección en diciembre de 2006.

El líder venezolana es amigo de Fidel Castro y Cuba consigue petróleo barato de Venezuela a cambio de los servicios de miles de médicos cubanos. Néstor Kirchner, el presidente de Argentina, parece estar acercándose a Chávez. Venezuela está comprando deuda argentina, lo que ayuda a Kirchner a continuar desairando al Fondo Monetario Internacional. Chávez también tiene buenas relaciones de amistad con Luiz Inácio Lula da Silva, el presidente de Brasil, un dirigente de izquierdas más moderado. Con el apoyo añadido del nuevo presidente de izquierdas de Uruguay, Venezuela espera entrar en MERCOSUR, un bloque comercial regional. Esto podría ser otro foro para la petro-diplomacia de Chávez, aunque también podría ser una forma para que sus vecinos le domestiquen un poco”.

Y añade: “Ha tenido buenas relaciones con China e Irán. Algunos estadounidenses están preocupados por las conversaciones sobre cooperación

nuclear con Argentina que podría ayudar a los iraníes, vía Venezuela, para construir una bomba [nuclear]”. Este es el tipo de argumento que fue utilizado para la invasión de Iraq.

Venezuela es el quinto país exportador de petróleo del mundo. Sin duda esto ha dado a la revolución un margen de respiro que ha permitido a Chávez construir puntos de apoyo con acuerdos energéticos con sus vecinos del Caribe y Sudamérica. Pero el “apoyo” que se puede obtener por esta forma es muy relativo e inestable. Los únicos amigos reales de la revolución venezolana son los trabajadores, los campesinos y los pobres de América Latina y todo el mundo. Necesitará de estos amigos.

Es inevitable un momento decisivo

En el fondo esta no es una Guerra de palabras o un debate constitucional. Es una guerra de clase, un conflicto que implica intereses fundamentales. Chávez ha proclamado la necesidad de una revolución socialista, no sólo en Venezuela sino en toda América Latina y en el mundo. Washington lógicamente interpreta esto como una “amenaza para la estabilidad regional”. Desde el punto de vista del imperialismo esto es correcto. Los llamamientos revolucionarios constantes de Chávez no caen en oídos sordos. Son escuchados entusiastamente por millones de trabajadores y campesinos desposeídos de Bolivia, Ecuador, Perú, Argentina y Brasil.

La revolución bolivariana ha despertado la simpatía de millones, no sólo en Venezuela sino más allá de sus fronteras. Es verdad que todavía no ha pasado el punto de no retorno. El poder de la oligarquía venezolana todavía no se ha roto. Chávez ha elegido el camino parlamentario. Pero con estas elecciones todo el proceso está alcanzando ese punto crítico donde la contradicción central debe ser finalmente resuelta, de una forma u otra. La aplastante victoria en la Asamblea Nacional garantiza un cambio constitucional para permitir al presidente presentarse a un tercer mandato en 2012. Esto es lo que más teme Washington. La vicepresidenta del MVR Cilia Flores, publicó una serie de conversaciones grabadas en las que participaba un grupo de oficiales del ejército retirados reunidos junto a Gustavo Díaz Viva, de la guardia personal de Pedro Carmona Estanca durante el golpe de estado de abril de 2002: Oswaldo Suju Raffo, Antonio Guevara Fernández y Carlos Gonzáles Caraballo. Los actos terroristas iban a producirse el pasado domingo cuando se estuvieran celebrando las elecciones parlamentarias.

“Estaban preparando un complot terrorista desestabilizador para retrasar las elecciones; entonces vimos la retirada abrupta de los dirigentes de la oposición de las elecciones y dijimos que aquellos que rechazan el camino electoral están planeando algo más. Muchos se asombraron de cual era el ‘Plan B’, pero sabíamos (y la gente lo sabía), y ahora hemos decidido descubrir las pruebas que llegó ayer a la Asamblea Nacional (miércoles”, esto es lo que dijo Cilia Flores. Nicolás Maduro, presidente de la Asamblea Nacional, pidió a la población que reflexionara sobre la secuencia de los acontecimientos que se veían en la prueba y que incluían una llamada telefónica donde el general retirado, Oswaldo Suju Raffo, discute parte del plan nacional e internacional, detallando los acontecimientos violentos que se producirían en Venezuela. En la

conversación habla sobre la compra de armas, concretamente 40 AT-4 suecos, fabricados bajo la licencia del Pentágono. En la conversación telefónica, los conspiradores revelaban su intención de atacar instituciones gubernamentales y dirigentes... codificado como "pasajeros de primera clase".

Estos son avisos serios. La lucha electoral es solo un escenario. Tiene una importancia considerable para galvanizar el apoyo popular, movilizar a las masas para la lucha. Permite calibrar el grado de apoyo que tienen los bandos en contienda. Pero eso es todo. Las elecciones por sí solas no resuelven nada. La oligarquía no reconoce ninguna ley, constitución ni gobierno que vaya contra sus intereses. No dudará en recurrir al sabotaje, el asesinato y la conspiración para retomar de nuevo el poder.

La oligarquía venezolana y sus maestros en Washington no se detendrán ante nada. No dudaron en perpetrar la masacre de miles en febrero de 1989. Fueron los responsables de los asesinatos de dos docenas de manifestantes en el infructuoso golpe de estado del 11 de abril de 2002 ¿cuántos más habrían perdido la vida si ese golpe no hubiera sido derrotado por la insurrección de las masas? Ellos estaban detrás del asesinato de Danilo Anderson y el asesinato de más de 80 campesinos cuyo único crimen era luchar por la reforma agraria. Han puesto bombas en el Consejo Nacional Electoral, en una refinería de petróleo, el día antes de las elecciones legislativas, para sembrar el pánico y el miedo en el electorado. ¿Quién puede creer por un minuto que estas personas entregarán su poder y privilegios sin luchar?

¿Cómo se puede defender la democracia?

De repente todos vimos una proliferación de declaraciones, peticiones y llamamientos para defender la democracia en Venezuela. Eso apenas hace falta decirlo. ¡Incluso un niño de seis años puede decirte que una constitución democrática es preferible a una fascista! Pero para luchar por la defensa de los derechos democráticos que han sido conquistados por las masas en la lucha no es necesario presentar una imagen idealizada de la democracia parlamentaria burguesa, menos aún elevarla a un estatus similar al que tenía para los antiguos israelitas el Arco del Convenio.

¡Ah! Pero ahora tenemos una nueva constitución: la Constitución Bolivariana, que es totalmente diferente a otra constitución, esto es lo que algunos nos dirán. Sí, la Constitución Bolivariana es un documento muy hermoso. Es la constitución más democrática del mundo. Pero, en última instancia, una constitución es sólo un pedazo de papel. Si los excelentes principios de la Constitución Bolivariana son puestos o no en práctica depende no de lo que está escrito, sino de la correlación de fuerzas de clase real, de la voluntad de las masas para luchar. Sobra decir que los trabajadores y los campesinos defenderán la Constitución Bolivariana porque es un documento consistentemente democrático, que da a las masas el marco legal más favorable en el que desarrollar la lucha de clases y defender sus intereses. Sin embargo, para las masas la democracia no es un fin en sí mismo sino sólo un medio para un fin. Si este no lleva a una mejoría de su vida, si no lleva a la transformación fundamental de la sociedad, entonces no vale mucho.

Las elecciones del 4 de diciembre fueron una victoria y marcan una nueva etapa

en la revolución. Pero en la guerra se puede ganar una batalla y aún perder la guerra. La elección de una Asamblea Nacional homogénea chapista es una gran ventaja, pero es una ventaja que se puede perder si la asamblea no actúa de una manera decisiva. Repetimos: en y por sí mismas las elecciones no resuelven nada. Abren el camino a una lucha nueva y más feroz entre las clases. No ver eso sería un crimen.

En los años treinta, en el momento de la República española, los fascistas demagógicamente preguntaban a los trabajadores y campesinos: ¿Qué te da de comer la República? Es verdad que, cuando los fascistas llegaron al poder, los trabajadores y los campesinos no comían mejor sino considerablemente peor. No obstante, los fascistas fueron capaces de basarse en el creciente ambiente de descontento y apatía que poco a poco fue desplazando al primer entusiasmo revolucionario, se transformó en desencanto por que la República dejó el poder en manos de los terratenientes y los capitalistas.

El éxito o el fracaso de la Revolución Bolivariana depende de una sola cosa: el apoyo activo de las masas desposeídas, los trabajadores y los campesinos. Sólo las masas evitaron que la revolución colapsara en el golpe de abril de 2002 y más tarde en el sabotaje patronal. Sólo las masas bloquearon el avance de la contrarrevolución en el referéndum revocatorio de agosto de 2004. Esto es más evidente para cualquier observador serio.

Por lo tanto, es una cuestión de enorme preocupación si las masas comienzan a sucumbir al ambiente de desilusión y apatía. Para comprender los cambios en el ambiente de las masas es necesario estudiar todo tipo de estadísticas y los resultados electorales nos dan algunas percepciones importantes de la psicología de las masas. Hay que admitir que un resultado electoral no es cien por cien preciso. Es como una fotografía en lugar de una imagen en movimiento. Nos dice algo sobre el ambiente de las masas en un momento de tiempo concreto.

Los medios de comunicación naturalmente se concentran en la elevada tasa de abstención para intentar privar a los resultados electorales de legitimidad y de este modo tener una excusa para sus complots contrarrevolucionarios. Eso es obvio. Pero sin embargo, desde el punto de vista revolucionario el alto nivel de abstención también requiere una explicación. Los informes oficiales –obviamente escritos en respuesta a los ataques de la oposición– intentan quitar importancia al nivel de abstención. Eso es indigno de revolucionarios que siempre deben mirar la verdad a la cara, no importa lo desagradable que pudiera ser.

La línea oficial culpa al boicot de la oposición y a las “severas” condiciones climatológicas en varios estados, incluida la capital, diciendo que eso hizo más difícil de lo habitual votar. Pero ni el comportamiento de la oposición ni el mal tiempo pueden tener la culpa de la baja participación. Pudiera ser que muchos seguidores de Chávez no votaran porque se sabía de antemano cual sería el resultado. Pero también puede haber razones más serias para esa baja participación. Las masas están haciendo una advertencia a los dirigentes. Están comenzando a cansarse de discursos y palabras, desfiles y consignas. Necesitan acción para llevar hacia delante la revolución, destruir el poder de la oligarquía y transformar sus vidas.

Aquellos que dicen que para defender la democracia y evitar un golpe fascista

es necesario detener la revolución, retirarse y hacer concesiones la oposición y al imperialismo, están equivocados. Esas tácticas sólo servirán para envalentonar a los contrarrevolucionarios, volverles más agresivos y violentos. La debilidad invita a la agresión y este simple hecho se puede demostrar en lo que ha ocurrido en cada etapa de la Revolución Bolivariana.

Aquellos que nos dicen que la revolución debe detenerse se parecen al hombre que está serrando la rama del árbol sobre la que está sentado. La razón por la cual sectores de las masas están descontentas (y es una locura negar que existe tal descontento) no es porque la revolución haya ido demasiado lejos, demasiado rápido. Todo lo contrario, es porque la revolución no ha ido lo suficientemente lejos y está procediendo demasiado lentamente. Cuando el pueblo ve que la oligarquía todavía tiene los bancos, la tierra y la mayoría de las industrias, cuando ve que los mismos viejos alcaldes, gobernadores y funcionarios estatales están sentados en sus despachos, enriqueciéndose y saqueando al estado, se preguntan por qué se toleran estas cosas y qué está haciendo realmente la revolución.

¡Aquí reside el peligro real! No es la oposición dividida y desmoralizada, que no puede ganar unas elecciones ni organizar una revuelta seria en las calles. No en la prensa amarilla, chorreando su torrente de mentiras y vómitos que nadie cree. El peligro es que la revolución pierda su base de masas. El momento en que las masas no creen que merece la pena defender con su vida la revolución entonces la revolución está perdida, no importa cuantos escaños tiene en la Asamblea Nacional.

¡Es el momento de actuar!

En 1998 el Partido de Acción Democrática consiguió el control del Congreso con el 11,24 por ciento de un electorado de 10,9 millones de personas. Este partido recibió 1,24 millones de votos. En las elecciones de 2000, el Movimiento Quinta República de Chávez consiguió el control de la Asamblea Nacional con el 17 por ciento de los votos, 1,98 millones de votos de un electorado de 11,7 millones. En las elecciones del 4 de diciembre de 2005, los seis partidos que forman la alianza de Chávez recibieron entre el 22 y el 23 por ciento de los votos de un electorado de 14,4 millones, aproximadamente 3,2 millones de votos. En 1998 y 2000 nadie dudó de que la Asamblea Nacional era “legítima”. Ahora la oposición está armando jaleo sobre la supuesta “falta de legitimidad de una Asamblea Nacional apoyada por el 22-23 por ciento del electorado. ¿Por qué?

La razón es que Washington y sus oficinistas locales temen que Chávez aproveche la victoria electoral para impulsar el proceso revolucionario. Con 114 escaños en la Asamblea Nacional, el MVR ahora tiene más de los dos tercios de la mayoría necesaria para hacer enmiendas constitucionales y nombramientos clave. Por lo tanto, la puerta está abierta para una transformación fundamental. Técnicamente, nada puede parar a la Asamblea Nacional para que apruebe toda la legislación necesaria para llevar la revolución más allá del punto de no retorno. Esto puede hacerse legalmente. ¿Pero ocurrirá? Esta es la cuestión decisiva.

Lo que hace falta es la acción más enérgica y decisiva para derrotar la contrarrevolución y privarla de su poder económico y base social. Eso es lo que

las masas piden a sus dirigentes. ¿Pero hacen éstos lo que desean las masas? ¿O se dejarán presionar, bravuconear y chantajear por la oligarquía y el imperialismo para lanzar evasivas, retiradas y una vez más intentar llegar a un acuerdo con la contrarrevolución, es decir, intentar cuadrar el círculo?

La reivindicación de “defender la democracia” puede tener un significado progresista sólo si significa una lucha frontal para derrotar y desarmar a aquellas fuerzas que amenazan la democracia, es decir, la oligarquía. Esto no se puede hacer con discursos bonitos en la Asamblea Nacional sobre las maravillas de la democracia. Eso sólo es una pérdida de tiempo y pasa la iniciativa a las fuerzas contrarrevolucionarias. Sólo se puede hacer mediante la acción revolucionaria de las masas desde abajo.

Con mucho, el peor error sería intentar llegar a un acuerdo con la oposición o buscar puntos de apoyo en los llamados elementos liberales o “democráticos” en sus filas. Estos son los elementos más peligrosos y traidores de todos. Si “defender la democracia” lo que significa es abrir las puertas a los enemigos burgueses de la revolución bajo el disfraz de “frente único”, esa no es la forma de defender la democracia sino que sólo destruye la revolución. Esa es la consigna de la contrarrevolución con máscara democrática.

Los trabajadores, los campesinos y la juventud revolucionaria lucharán contra la reacción fascista con sus propios métodos: en las calles, en las fábricas, en la tierra y en los barracones del ejército. Lucharán con entusiasmo para defender la Asamblea Nacional si ésta comienza a tomar medidas serias para eliminar el poder de los terratenientes y los capitalistas. El MVR ahora tiene el dominio completo de la Asamblea Nacional. Debe utilizar su poder de una manera revolucionaria: aprobar leyes urgentes para expropiar la tierra, los bancos y todas las industrias clave. Después hacer un llamamiento al pueblo para que responda y lo hará de manera entusiasta.

¡Esto es lo que pedimos de la Asamblea Nacional! Pero no debemos esperar por la Asamblea Nacional ni por nadie más. Si somos serios en la necesidad de luchar contra la contrarrevolución, es necesario crear comités para la defensa de la revolución, elegidos por los trabajadores, campesinos y pobres urbanos desde las filas de los luchadores más decididos y dedicados. Los comités deben vincularse a nivel local, regional, estatal y nacional. Deben discutir un plan de acción, cómo derrotar a los contrarrevolucionarios y desarmarlos. Eso significa que las propias masas deben estar armadas. Si los contrarrevolucionarios consiguen armas del Pentágono, se deben entregar armas al pueblo para defenderse. Esta es la lógica inevitable de la situación.

Dada la extrema debilidad de la oposición es inevitable que busquen la infiltración en el movimiento bolivariano, especialmente por arriba. La naturaleza heterogénea del movimiento significa que, junto a luchadores honrados, hay todo tipo de burócratas, arribistas y elementos corruptos que se han acercado al movimiento chavista como una maniobra temporal para su beneficio personal. Estos elementos son el caballo de Troya mediante el cual el enemigo puede trabajar para socavar la revolución y destruirla desde dentro. En el gobierno hay bolivarianos honestos que están luchando por hacer avanzar la causa de los trabajadores y campesinos, que apoyan el control obrero y la nacionalización. Pero son constantemente bloqueados por elementos del ala de derechas que sabotean los decretos del presidente y minan la revolución. La

lucha por la defensa de la revolución y contra la contrarrevolución implica, por tanto, la lucha implacable contra la quinta columna.

Las masas tenían razón en votar. Pero no deben dejar que todas las decisiones importantes estén en manos de la asamblea. Los bolivarianos honestos en la Asamblea Nacional y el gobierno apoyarán a los trabajadores. Pero los elementos pro-capitalistas resistirán con todos los medios. Los trabajadores y los campesinos de Venezuela deben estar preparados para movilizarse y derrotar a los "bolivarianos" pro-capitalistas, para garantizar que la Asamblea Nacional realmente pone en práctica las reivindicaciones del pueblo revolucionario. Deberían organizar manifestaciones y mítines de masas para presionar a la Asamblea Nacional y manifestar la voluntad popular.

La cuestión central es que la revolución debe afrontar la cuestión del estado.

Marx explicó hace tiempo que es imposible que la clase obrera lleve a cabo la transformación socialista de la sociedad simplemente tomando el estado burgués existente. ¿Es realmente concebible que los trabajadores y los campesinos de Venezuela puedan conseguir sus objetivos mientras los antiguos funcionarios estatales, burócratas y otros elementos de la vieja y desacreditada Cuarta República siguen en sus puestos? ¿Se puede confiar en estos elementos para defender los intereses de las masas? Estas preguntas se responden por sí solas.

La clase obrera ha votado por un gobierno bolivariano, es decir, ha votado por un cambio fundamental en la sociedad. Espera que la nueva Asamblea Nacional adopte medidas decisivas en sus intereses. No puede existir ninguna excusa para no aprobar sin más retraso estas medidas. La clave de la situación es el movimiento independiente de los trabajadores, basándose en sus organizaciones e instinto revolucionario de clase.

Los trabajadores deben confiar sólo en sus propias fuerzas, su propia fuerza y su propia organización. La victoria del 4 de diciembre puede abrir una nueva y decisiva etapa en la revolución, pero sólo si las masas aprovechan y toman el control del movimiento revolucionario en sus propias manos. Deben presionar para que la revolución avance en todos los frentes.

Hace meses el presidente leyó una larga lista de fábricas que o bien fueron abandonadas por sus propietarios o estaban funcionando por debajo de su capacidad. Estas fábricas deberían ser ocupadas y puestas bajo el control de los trabajadores. Los trabajadores deberían exigir que la Asamblea Nacional las expropié, junto con la tierra y los bancos, e instaurar un plan socialista de producción democrático. Esa es la única manera de hacer avanzar la revolución y que finalmente sea irreversible. Esto, y sólo esto, es lo que significa "¡revolución dentro de la revolución!"

**La victoria del "no" en el referéndum actuará como un golpe saludable
¿Qué significa la derrota en el referéndum?**

Por: Alan Woods

Fecha de publicación: 04/12/07

Aproximadamente a la 1 de la madrugada, después de una larga demora, la Comisión Electoral Nacional de Venezuela anunció los resultados del referéndum sobre la reforma constitucional. La propuesta de cambio constitucional fue derrotada por un estrecho margen: 4.504.354 votos en contra (50,70%) y 4.379.392 (49,29%) a favor del Sí. Poco después, el presidente Chávez apareció en televisión aceptando los resultados. Dijo que las reformas propuestas no se habían aprobado "por ahora", pero que él continuaría la lucha por la construcción del socialismo.

El resultado, como se podía esperar, fue recibido con júbilo por la oposición de derechas y todas las fuerzas reaccionarias. Por primera vez en casi una década habían conseguido una victoria. Hubo escenas de alegría en zonas acomodadas de clase media de Caracas. "¡Al final hemos demostrado que se puede derrotar a Chávez! ¡Por lo menos hemos detenido el giro hacia el comunismo! ¡Hemos dado a la chusma una lección!"

La alegría de los reaccionarios es prematura y exagerada. Una mirada a los resultados demuestra que la fuerza electoral de la oposición apenas ha aumentado, si se comparan los resultados (después de contabilizar el 88% de los votos) con las elecciones presidenciales de 2006, la oposición ha conseguido sólo 100.000 votos más, pero Chávez ha perdido 2,8 millones de votos. Estos votos no fueron a la oposición sino a la abstención. Este hecho significa que el apoyo a la contrarrevolución no ha aumentado de manera significativa desde su punto más alto de hace un año.

Cómo "informa" la burguesía a la opinión pública

Varios factores han contribuido a este resultado. La burguesía tiene en sus manos instrumentos poderosos para moldear a la opinión pública. Organizaron una absoluta movilización de los medios de comunicación reaccionarios para realizar una campaña histérica de mentiras y calumnias contra Chávez, la revolución y el socialismo. Esta campaña alarmista sin duda tuvo un efecto en los sectores más atrasados de la población.

La presión fue despiadada. La Iglesia Católica, encabezada por la reaccionaria Conferencia Episcopal, predicó desde sus púlpitos contra Chávez y el "comunismo ateo". En *Últimas Noticias*, uno de los periódicos más leídos en Venezuela y uno de los que más leen los bolivarianos, apareció un anuncio de dos páginas en el que se decía que el Estado te quitaría a tus hijos y que ellos pertenecerían al Estado, que se eliminaría la libertad de confesión religiosa.

En Carabobo, el periódico regional *Notitarde*, publicó una encuesta en primera línea con el siguiente titular: "*Hoy tú decides y la decisión será para siempre*" y justo debajo de una fotografía una carnicería vacía con una bandera cubana y una imagen de Castro con el siguiente titular: "*Así es cómo hoy es la Cuba socialista*".

Estos ejemplos demuestran la hipocresía mendaz de la campaña de los medios

de comunicación internacionales cuando dicen que "no hay libertad de prensa hoy en Venezuela". Esta campaña ruidosa alcanzó su crescendo hace unos meses cuando el gobierno decidió no renovar la licencia de RCTV, una cadena de televisión de derechas que era un nido célebre de conspiradores contrarrevolucionarios que jugaron un papel clave en el golpe de abril de 2002.

El problema no es que la revolución haya limitado los derechos democráticos de la oposición o pisoteado la "libertad de prensa". El problema es que la revolución ha sido demasiado generosa con sus oponentes, excesivamente tolerante, muy paciente, demasiado caballerosa. Ha dejado excesivo poder en manos de la oligarquía y sus agentes. Ha puesto un arma en sus manos y que la están utilizando de modo muy efectivo para sabotear la revolución, descarrilarla y por último destruirla.

La abstención

Todo esto es cierto pero no responde a la pregunta de por qué ha ganado el "no". El elemento principal en la ecuación fue la abstención: un gran número de chavistas no se han molestado en ir a votar. La pregunta que se debe hacer es la siguiente: ¿por qué no han votado? Los burócratas y cínicos de clase media culparán a las masas por su supuesta apatía. Esa idea es totalmente falsa. Las masas han votado sistemáticamente a Chávez en cada elección y referéndum. Votaron masivamente en diciembre pasado, pero ahora hay síntomas de cansancio. ¿Por qué?

Después de todo lo que se habla sobre el socialismo, la oligarquía aún está firmemente atrincherada, utiliza su riqueza y poder para sabotear y socavar la revolución. Los golpistas de 2002 aún están en libertad. Los medios de comunicación de derechas son libres para extender mentiras y calumnias contra la revolución. Asesinan a activistas campesinos y no pasa nada.

A pesar de las reformas del gobierno, que sin duda han ayudado a los pobres y desfavorecidos, la mayoría aún vive en la pobreza. El problema de los sin techo sigue sin resolverse. El sabotaje de los terratenientes y capitalistas está provocando escasez de productos básicos. Todo esto tiene un efecto sobre la moral de las masas.

La aplastante mayoría de las masas aún apoyan a Chávez y la revolución, pero hay claros síntomas de cansancio. Después de nueve años de agitación, las masas están cansadas de palabras y discursos, desfiles y manifestaciones, también de interminables elecciones y referendos. Quieren menos palabras y una acción más decisiva: acción contra los terratenientes y capitalistas, acción contra los gobernadores y funcionarios corruptos.

Sobre todo, quieren acción contra la quinta columna de chavistas de derechas que llevan camisetas rojas y hablan de socialismo del siglo XXI pero que se oponen al verdadero socialismo, que sabotean la revolución desde dentro. A menos que se purgue el Movimiento Bolivariano y el PSUV de estos burócratas y

arribistas reformistas, no se podrá hacer nada.

La quinta columna

Los burócratas de nuevo demostraron su total incapacidad de organizar una campaña seria de masas. No consiguieron responder a las mentiras de la oposición. No fueron capaces de explicar los muchos puntos de la reforma constitucional que habrían beneficiado a la clase obrera, como la jornada laboral de 36 horas semanales. ¿Cómo lo iban a hacer cuando ellos mismos se oponen a este tipo de medidas socialistas? Este sabotaje por parte de la quinta columna es bien conocido por la base del movimiento, también por sus enemigos. La revista *Time* comentaba con desdén:

"Incluso algunos aliados de Chávez quieren poner frenos al tren radical del presidente. Muchas de las reformas propuestas, dicen ellos, tienen menos que ver con atribuir poderes al pueblo que con la concentración de poder en manos de Chávez. Entre las iniciativas: eliminar el límite de mandatos presidencial; poner el ahora autónomo Banco Central bajo el control del presidente; y la creación de vicepresidentes regionales. Los líderes provinciales como Ramón Martínez, gobernador del estado de Sucre y socialista, considera esta última idea como una profusa centralización de la autoridad federal, además de una traición a la revolución bolivariana de Chávez (llamada así por el héroe de la independencia sudamericana del siglo XIX: Simón Bolívar). 'Esta revolución se supone que crearía más pluralismo en Venezuela', dice Martínez. 'Nosotros no queremos un mega-estado como la Unión Soviética'".

Cualquiera que lea estas líneas comprenderá inmediatamente por qué no hubo una campaña seria. Ramón Martínez no es un socialista sino un dirigente de Podemos, esos renegados que se escindieron del Movimiento Bolivariano en víspera del referéndum para llevar a cabo una violenta campaña por el "no". Su comportamiento no debería sorprender a nadie, no fue un caso aislado. En Apure, el gobernador no hizo nada para organizar la campaña, y muchos otros se comportaron de una manera similar. Los burócratas simplemente repitieron la misma campaña desastrosa y vacía que organizaron hace un año en la campaña presidencial.

Un compañero en Mérida describía la situación de esta manera: "Fue una campaña estúpida, los carteles sólo decían que si votabas a Chávez era por 'amor' mientras que la campaña de la derecha era violenta. Decían que le quitarían todo a la gente, si tenías dos automóviles, te quitarían uno, que los recién nacidos serían arrebatados por el estado 'socialista'".

Después de que se anunciara el resultado, hubo un programa en directo con las líneas telefónicas abiertas al público en RNV, una de las emisoras de radio estatales, y la mayoría de los que llamaron culpaban a la burocracia por la ausente campaña a favor del Sí. Muchos mencionaron la actitud de los gobernadores alcaldes "chavistas" que no solo no organizaron la campaña, sino que la sabotearon activamente. Estos burócratas temían la aprobación de estas

reformar más que la oposición. Correctamente, veían que las masas considerarían este referéndum como parte de un largo y atrasado ajuste de cuentas no sólo con la clase dominante, sino también contra los elementos reformistas y burocráticos dentro de la dirección del movimiento bolivariano.

La táctica de Baduel

Las declaraciones de la oposición después del resultado fueron muy significativas. El primer orador fue uno de los dirigentes de los estudiantes reaccionarios, en tercer lugar estaba Rosales, el candidato opositor al presidente que perdió contundentemente frente a Chávez el pasado mes de diciembre. Pero el segundo orador no era otro que el general Baduel, el anterior ministro de defensa de quién hemos escrito hace poco.

¿Qué dijo Baduel? Habló de la reconciliación nacional y ofreció negociar con Chávez. Renunciaba a todas las intenciones de organizar un golpe. En pocas palabras, ofreció una cara sonriente y la mano amistosa. Esta es una táctica bastante inteligente y confirma nuestra impresión de que Baduel es un contrarrevolucionario inteligente. La nueva táctica de la oposición refleja también la verdadera correlación de fuerzas que, a pesar del resultado del referéndum, es aún muy desfavorable para los contrarrevolucionarios.

La revolución no debería confiar en ninguna de las caras sonrientes de la contrarrevolución. Debemos recordar las palabras de Shakespeare: "¡hay sonrisas que hieren como puñales!" La oferta de reconciliación es una trampa. No puede haber reconciliación entre revolución y contrarrevolución porque no puede existir reconciliación entre ricos y pobres, explotadores y explotados.

La única razón de este cambio de táctica es que la oposición no puede derrotar a Chávez mediante la acción directa. Son demasiado débiles y lo saben. Los elementos más estúpidos de la oposición ahora están borrachos de éxito. Pero después de una noche de borrachera llegará la mañana con una mala resaca. La "victoria" se ha ganado por un estrecho margen. A pesar de los grandes esfuerzos de la oposición sólo han conseguido movilizar unos 100.000 votos más. Además, esta lucha no se puede ganar sólo con los votos.

Los burgueses barrigones, sus esposas e hijos, el pequeño tendero, el estudiante "mocosos consentidos de los ricos", los oficinistas del gobierno, resentidos con la "chusma", los pensionistas nostálgicos de los "buenos y viejos días" de la Cuarta República, los especuladores, ladrones y estafadores, los viejos devotos de ambos sexos manipulados por la jerarquía reaccionaria de la Iglesia, los ciudadanos de la sólida clase media cansados de la "anarquía": todos estos elementos parecen como una fuerza formidable en términos electorales, pero en la lucha de clases su peso es prácticamente cero.

La correlación de fuerzas de clase

La verdadera correlación de fuerzas de clase se pudo ver en los mítines de fin

de campaña del referéndum. Como en diciembre de 2006, la oposición movió cielo y tierra para movilizar a su base y consiguió reunir una gran multitud. Sin embargo, al día siguiente, las calles del centro de Caracas estaban llenas de una manera de camisetas rojas y pancartas. Los dos mítines revelaron que la base activa de los chavistas es cinco u ocho veces más que grande que la base de la oposición.

La imagen es incluso más clara en el caso de la juventud. Los estudiantes de la oposición son las tropas de choque de la oposición. Han sido la principal fuerza organizadora de provocaciones violentas contra los chavistas. En su manifestación más grande congregaron a 50.000 personas, según el cálculo más optimista. Pero los estudiantes chavistas en su manifestación reunieron a 200.000 o 300.000 personas. En este sector decisivo de la lucha, la juventud, las fuerzas activas de la revolución superan con creces a las fuerzas de la contrarrevolución.

En el lado de la revolución está la aplastante mayoría de los trabajadores y campesinos. ¡Esta es la cuestión decisiva! Ni una bombilla se enciende, ni una rueda gira, ni un teléfono suena sin el permiso de la clase obrera. Esta es una fuerza colosal una vez se organiza y moviliza por la transformación socialista de la sociedad.

¿Y el ejército? ¿Qué pasa con el ejército? Los reformistas como Heinz Dieterich siempre están con la misma historia como si se tratara de un disco rallado en un viejo gramófono. Sí, el ejército es una cuestión decisiva. Pero el ejército siempre refleja las tendencias que hay dentro de la sociedad. El ejército venezolano lleva viviendo una década de tormenta y tensión revolucionaria. ¡Y eso deja su sello!

No hay ninguna duda de que la aplastante mayoría de los soldados rasos, hijos de trabajadores y campesinos, son leales a Chávez y la revolución. Lo mismo se aplica a la mayoría de los sargentos, suboficiales y oficiales más jóvenes. Pero cuanto más ascendemos en el escalafón militar menos clara es la situación. En las últimas semanas hubo rumores de conspiraciones y algunos oficiales fueron detenidos. ¡Es una advertencia seria!

Entre los oficiales, muchos serán leales a Chávez, otros simpatizarán con la oposición o serán secretos contrarrevolucionarios. La mayoría probablemente sean soldados de carrera apolíticos, cuyas simpatías se inclinan a uno u otro lado dependiendo del clima general de la sociedad.

El hecho de que el general Baduel haya decidido adoptar un tono cauteloso y conciliador demuestra que en la actualidad no existe una base seria para un golpe de estado. Los contrarrevolucionarios serios (incluidos los asesores de la CIA) son conscientes de que por ahora la situación no está madura para una operación como la de abril de 2002. ¿Por qué no? Porque cualquier intento de dar un golpe en esta etapa sacaría de nuevo a las masas a las calles dispuestas a luchar y morir si es necesario para defender la revolución.

En estas circunstancias, el ejército venezolano actualmente no sería un

instrumento muy fiable para un golpe. Llevaría a una guerra civil que los contrarrevolucionarios no confían en ganar. Y no hay dudas de que en esta ocasión una derrota de la contrarrevolución en una lucha abierta significaría la liquidación inmediata del capitalismo en Venezuela.

Por estas consideraciones prácticas Baduel ha adoptado la posición que ha tomado. En realidad intenta ganar tiempo, espera que las condiciones objetivas cambien a favor de la contrarrevolución y en contra de la revolución. Hay que admitir que estos cálculos son correctos. ¡El tiempo no está del lado de la revolución!

El papel pernicioso de las sectas

Baduel ahora defiende la convocatoria de una asamblea constituyente. Resulta irónico que sea la misma reivindicación que está defendiendo el PO argentino y otras sectas ultraizquierdistas. Estos últimos se encontraron agitando al lado de la contrarrevolución en la campaña del referéndum, pero no debería ser una gran sorpresa.

El papel de Orlando Chirino y otros llamados "trotskistas" que defendieron el voto nulo fue absolutamente pernicioso. Estas damas y caballeros están tan ciegos por su odio a Chávez que ya no son capaces de comprender la diferencia entre revolución y contrarrevolución. Esta circunstancia les incapacita totalmente como una fuerza progresista, menos aún revolucionaria. Pero dejemos que los muertos entierren a sus muertos.

Los contrarrevolucionarios e imperialistas comprenden la situación con mucha más claridad que los payasos y estúpidos sectarios. Las masas han despertado a la vida política por Chávez y le son tremendamente leales. La burguesía ha intentado todo lo posible para deshacerse de Chávez pero ha fracasado. Cada uno de los intentos contrarrevolucionarios se ha hecho pedazos frente a la roca del movimiento de masas.

Por lo tanto, han decidido armarse de paciencia e intentan ganar tiempo. Chávez ha sido elegido para un período de seis años y por tanto tienen cinco años más por delante. El primer paso de la burguesía era garantizar que no puede presentarse a las próximas elecciones. Esa era la importancia del referéndum desde su punto de vista, calculan que si pueden librarse de Chávez de una manera u otra el movimiento se dividirá en pedazos y se desintegrará, permitiendo así que el poder regrese a sus manos.

La oposición es cauta porque es consciente de su debilidad. Sabe que no es lo suficientemente fuerte para pasar a la ofensiva. Pero sobre la base de un "acuerdo nacional" intentan diluir el programa de Chávez. Si lo consiguen, desmoralizará a la base chavista, mientras que los burócratas y reformistas saldrán fortalecidos.

Es una táctica inteligente, pero hay un problema. A pesar del resultado del

referéndum, tienen que aguantar a Chávez hasta 2012-13 y no hay otras elecciones importantes en el horizonte. En una situación como Venezuela en cinco años pueden cambiar muchas cosas. Por eso quieren una asamblea constituyente, si ellos pueden ganar otro referéndum cambiarán la constitución para permitir unas elecciones anticipadas que esperan ganar, probablemente con Baduel como candidato.

¿Por qué tienen tanta confianza en ganar? Por que la revolución no ha llegado hasta el final, porque las palancas importantes de la economía se han dejado en manos de los mayores enemigos de la revolución, y también porque hay un límite a lo que pueden tolerar la masas sin caer en un ambiente de apatía y desesperación.

¡Son necesarias medidas decisivas!

Hace algunos años, en mayo de 2004, escribí un artículo titulado: *Tesis sobre la revolución y contrarrevolución en Venezuela*, en él escribía lo siguiente:

"Basarse exclusivamente en la disposición de las masas a hacer sacrificios es un error. Las masas pueden sacrificar su hoy por un mañana sólo hasta cierto punto. Siempre hay que tener en mente una idea, en última instancia, la cuestión económica es decisiva".

Esta observación hoy mantiene toda su vigencia. En su artículo del 27 de noviembre de 2007, Erik Demeester daba cifras de un reciente informe de *Datanalisis* (1) [el servicio de estadísticas venezolano] que revelaba lo que ya muchas personas saben. "La escasez de productos alimenticios básicos se está volviendo intolerable. Este estudio señala que la leche, la carne de vaca y el azúcar son muy difíciles de encontrar. Otros productos como el pollo, el aceite de cocina, el queso, las sardinas y las alubias también son muy escasos. El análisis se basa en entrevistas a 800 personas en unas 60 tiendas diferentes, supermercados y mercados, tanto del sector privado como de la red pública de distribución: Mercal. El 73, 3 por ciento de los lugares visitados no tenían leche en polvo a la venta. El 51, por ciento ya no tenían azúcar refinada, el 40 por ciento no tenía aceite de cocina y el 26,7 por ciento no tenía alubias, un producto básico en Venezuela.

"Dos tercios de los clientes declararon que en un grado u otro padecían escasez de comida donde habitualmente compraban. Colas de horas, algunas veces de cuatro horas, para comprar algo de leche no eran algo excepcional. Esta situación recuerda a la de Chile cuando el sabotaje económico se utilizó contra el gobierno de izquierdas de Unidad Popular en los años setenta".

Para las masas la cuestión del socialismo y la revolución no es abstracta sino en realidad muy concreta. Los trabajadores y campesinos de Venezuela han sido extremadamente leales a la revolución. Han demostrado un alto grado de madurez revolucionaria y disposición a luchar y hacer sacrificios. Pero si la situación se prolonga durante demasiado tiempo sin una ruptura decisiva, las

masas comenzarán a cansarse. Empezando por las capas más atrasadas e inertes empezará a desarrollarse un ambiente de apatía y escepticismo.

Si no hay un final claro a la vista comenzarán a decir: hemos escuchado todos estos discursos antes, pero nada fundamental ha cambiado. ¿De qué sirve manifestarse? ¿De qué sirve votar si vivimos igual que antes? Este es el mayor de los peligros para la revolución. Cuando los reaccionarios vean que la marea de la revolución comience a bajar entonces pasarán a la contraofensiva. Los elementos avanzados de los trabajadores se encontrarán aislados. Las masas ya no responderán a sus llamamientos. Cuando llegue ese momento la contrarrevolución golpeará.

Aquellos que defiende que la revolución ha ido demasiado lejos y rápido, que es necesario detener las expropiaciones y llegar a un acuerdo con Baduel para salvar la revolución, están totalmente equivocados. La razón por la que un sector de las masas se están desilusionando no es porque la revolución haya ido demasiado lejos y rápido, sino porque va demasiado lenta y no hay ido lo suficientemente lejos.

La creciente escasez de productos básicos y la inflación afectan principalmente a las zonas de la clase obrera, que forman la base del chavismo. Esta circunstancia es la que socava la revolución no "ir demasiado lejos". No se puede hacer media revolución. Si aceptamos el consejo de los reformistas de la escuela de Heinz Dieterich seguramente destruiremos la revolución. Actuaríamos como un hombre que está sentado en la rama de un árbol y la sierra.

Las elecciones y la lucha de clases

Los marxistas no nos negamos a participar en las elecciones. Esa es la posición del anarquismo no del marxismo. En general, la clase obrera debe utilizar cada resquicio democrático que esté disponible para reunir a sus fuerzas, conquistar una posición tras otra al enemigo de clase y prepararse para la conquista del poder.

La lucha electoral ha jugado un papel importante en Venezuela para unir, organizar y movilizar a las masas. Pero tiene sus límites. La lucha de clases no se puede reducir a estadísticas abstractas o aritmética electoral. Ni el destino de una revolución está determinado por leyes o constituciones. Las revoluciones se ganan o se pierden no en los despachos de abogados o en elecciones parlamentarias, sino en las calles, en las fábricas, en los pueblos y barrios pobres, en las escuelas y barracones del ejército. Ignorar este hecho es un peligro.

Los reformistas creen que la clase obrera siempre debe cumplir las sutilizas legales. Pero hace tiempo que Cicerón dijo: *Salus populi suprema est lex* (La ley suprema es el bien del pueblo). Nosotros deberíamos añadir: la ley suprema es el bien de la revolución. Los contrarrevolucionarios no han demostrado ningún

respeto por la ley o la constitución de 2002, y si hubieran triunfado habrían abolido inmediatamente la constitución de 1999. Ahora todos están gritando por la defensa de esa misma constitución.

Incluso después de la derrota del referéndum, Chávez tiene suficientes poderes para llevar a cabo la expropiación de los terratenientes, banqueros y capitalistas. Tiene el control de la Asamblea Nacional y el apoyo de los sectores decisivos de la sociedad venezolana. Una ley capacitante para expropiar la tierra, los bancos y las grandes empresas privadas provocaría un apoyo entusiasta de las masas.

El nivel de abstención que ha permitido la estrecha Victoria de la oposición es una advertencia. Las masas exigen una acción decisiva y no palabras. Puede que esta derrota tenga el efecto contrario, puede elevar las masas a niveles nuevos de lucha revolucionaria. Marx dijo que la revolución necesita el látigo de la contrarrevolución, y lo hemos visto en más de una ocasión durante estos últimos nueve años en Venezuela.

No se puede hacer una tortilla sin romper los huevos y no se puede luchar con un brazo atado a la espalda. Una revolución no es un juego de ajedrez con reglas bien definidas. Es una lucha entre intereses de clase mutuamente antagónicos e irreconciliables. Son necesarias medidas decisivas para defender la revolución y desarmar la contrarrevolución.

La victoria del "no" en el referéndum actuará como un golpe saludable. La base chavista está furiosa y culpa a la burocracia, a la que correctamente culpan de este revés. Existen acciones para purgar a la derecha del movimiento. ¡Es absolutamente necesario! Nuestras consignas deben ser:

¡Ningún paso atrás! ¡Ningún acuerdo con la oposición!

¡Por el avance de la revolución!

¡Expulsión de los burócratas y arribistas!

¡Expropiación de la oligarquía!

¡Armar a los trabajadores para luchar contra la reacción!

¡Viva el socialismo!

**No puedes contar con la intelectualidad, con la "whisky izquierda"
James Petras: Es una vergüenza para mí ser asociado con la gente que traicionaron el "SI"**

*Por: Radio Centenaria
Fecha de publicación: 05/12/07*

Comentario para Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras

“Es una lección que cuando las definiciones políticas están en serio hacia una transformación igualitaria, socialista, democrática no puedes contar con la intelectualidad, con la “whisky izquierda” como se llama” “Están por la revolución hasta el momento que ocurre la realidad” y “después inventan una excusa” para no estar”



El sociólogo norteamericano, Prof. James Petras

Credito: Archivo

- Petras, hoy todos somos ese casi 50% de quienes votaron en Venezuela a favor del SI, que hoy es el tema dominante. ¿Puedes darnos tus primeras impresiones sobre el acto eleccionario del domingo?

- Primero hay que dar las razones por el pequeño margen de derrota, primero debemos entender que era un esfuerzo coordinado entre muchos sectores de la derecha que efectivamente aumentó su voto pero muy poco menos, algo del 5% arriba de la votación presidencial. El tema es que tres millones de votantes de Chávez no apoyaran el referéndum, el margen de Chávez eran siete millones plus y este es cuatro millones trescientos y algo, entonces tenemos que explicar esta ausencia de los tres millones de votos, solo trescientos mil fueron a la derecha. Yo decía que esta coordinadora encabezada por los Estados Unidos invirtió mas de 20 millones en la campaña, que sabemos documentada, contra el referéndum. Segundo, tenemos 90% de los medios de comunicación en Venezuela, este país supuestamente autoritario donde el 90% de las publicaciones diarias estaban en contra.

Otro factor era la televisión de la derecha y los avisos que publicaron donde utilizaron una táctica de miedo repetido por la iglesia, la jerarquía en las parroquias que se convirtieron en una plataforma en contra, tenemos el miedo de que van a raptar los niños, ponerlos en instituciones estatales, tenemos también los grandes negocios que aceleraron la fuga de capitales y también las industrias alimenticias que provocaran falta, escasez; tenemos también en menos importancia pero algo la salida de los sectores supuestamente progresistas, tenemos también los ex izquierdistas y la ultra izquierda también. Los académicos supuestamente progresistas que publicaran artículos tendenciosos como Edgar Lander y otros que apoyaban golpistas, el señor Baduel también en el exterior, tienes un reflejo de eso en los artículos del Zibechi, el director de página internacional en Brecha, repitiendo toda la propaganda de la derecha.

Entonces tenemos una coordinación de fuerzas importantes que van desde un golpista como Baduel que ayer anunció que no han terminado la lucha de

intransigencia que han de terminar con Chávez ahora ya porque tiene el poder de aprobar leyes, según dice él es un pecado y esa es una parte del gran problema, que la derecha coordinó tantas fuerzas financieras mediáticas, económicas y la pseudo izquierda nacional e internacional académicos juntaran para aumentar el voto 300 mil sobre lo que la derecha tiene normalmente. Estos 300 mil es más o menos el margen de la victoria actual, yo creo que no debemos descontar que los otros, por ejemplo un sector sindical afiliado con el PSTU y en Brasil también participó con los académicos, el señor Orlando Chirino supuestamente clasista.

- ¿El PSTU de Brasil estaba con el NO?

- Sí, me mandaron los documentos a favor del NO pero activos con los estudiantes financiados por el imperialismo, ya tenemos documentos de la agencia de ayuda internacional donde reconocen dar 213 mil dólares de los estudiantes entrenados en los Estados Unidos que vuelven y siembran la lucha en las calles, etcétera, con esta gente trabajaban los trotskistas, los sectores trotskistas afiliados con el PSTU.

Yo por lo menos decía a ellos nunca mas voy a tener algo que ver con un grupo tan oportunista y al final de cuentas contrarrevolucionario a pesar de la retórica. Ahora estos factores tenían dos efectos, uno de movilizar sus seguidores y garantizar que van a participar y segundo sembrar confusión y descontento en los sectores populares neutralizando el apoyo de Chávez, yo no creo que ganaran muchos de las clases populares, ganaran un pequeño sector pero más que nada sembraran la confusión y neutralizaran la participación. El otro lado porque la fuerza chavista no podrían compensar por estos mecanismos poderosos de la derecha y sus acólitos entre la izquierda. Yo creo que hay tres factores principales, primero el gobierno no interviene para abastecer las tiendas populares y las tiendas y permitieran al capitalismo a llegar a su boicot y su escasez artificial. El gobierno nacional aumentó las importaciones de alimentos por cientos de millones de dólares pero esa comida no llegó a las tiendas de los barrios populares por acatamiento, escondiendo y vendiendo al mercado negro con precios tres veces más altos que los precios fijos. No tenía la capacidad de gobierno de intervenir tanto a los mayoristas y minoristas y la distribución para mantener la leche, el azúcar, los frijoles en las tiendas. Segundo, no intervenían con fuerza a parar la carestía, la inflación y otro factor, entonces abastecimiento que falta e inflación, son dos factores que aumentó el descontento en las clases populares, descontento que no llegó a votar por la derecha, por la gran mayoría pero sí para la abstención. Y tercero y creo que estratégico es que el gobierno todavía dependía en la colaboración de los capitales en la inversión, en la producción cuando ellos están en la fuga, una fuga máxima de capital para debilitar la producción y los ingresos populares, esos factores junto con la táctica de la derecha tenía su efecto; los sectores podríamos decir social demócratas o liberales dentro de los ministerios no tenían una alternativa a defender y apelar a los capitalistas, simplemente apelando para que mejore la distribución tenía un efecto nulo y creo que esa es una de las lecciones que debe sacar Chávez, que debe tomar en cuenta de que

la colaboración con el capital no rinde resultados positivos cuando ponga su socialismo sobre la agenda.

- Llegamos hasta aquí con una parte del tema. Pero hay quien tiene una gran duda sobre como sigue Venezuela a partir de estos resultados.

- Bueno, Chávez dijo que va a seguir en la batalla para el socialismo dentro de la constitución actual poniendo sobre la mesa que el resultado es que la derecha por la primera vez reconoció la constitución del noventa y nueve por 8 años, decir que la constitución actual la que sigue existiendo era un fraude ilegal, etcétera. Ahora lo más importante es un repensamiento del modelo capitalista, hay dos sugerencias sobre la mesa, un debate ahora en Venezuela, un sector que toma como resultado de las elecciones la necesidad a pactar con sectores de la derecha, con el sector electoral de Rosales, es decir bajar las banderas socialistas, mas concesiones del capitalismo, menos intervención en la economía y mas incentivo del capital extranjero, ese es el sector liberal que todavía incluso maneja muchos ministerios. La otra posición es hacer una rectificación, una actuación gubernamental más efectiva, más eficiente con la necesidad de remplazar los capitalistas en sector estratégicos que están estrangulando la economía o se avanza para aumentar el control estatal para acomodar las clases populares, controlar la carestía, el desabastecimiento y aumentar la presencia obrera en las fábricas o hacer concesiones del capital con la esperanza que ellos van a cambiar su conducta.

Yo creo que eso hay que ver como se van a resolver y Chávez tiene que tomar partido en esto y utilizar los muchos poderes que tiene incluso la posibilidad de mandar por decreto que es legal votado por la Asamblea, el Congreso.

El Congreso todavía gran mayoría en favor de Chávez, es una mayoría abrumadora de más del 85% los pocos que salieron, no representan más del 15% de los congresistas.

Yo creo que tiene amplios poderes presidenciales existente en la Constitución actual tiene mayoría en el Congreso y tiene las exigencias del pueblo para un gobierno más activo para compensar las debilidades en este momento.

El gran tema es que la administración de las medidas tomadas por el gobierno. Dentro de la administración hay tres factores claros: uno es el sabotaje de muchos funcionarios que quedan de regímenes anteriores que están políticamente en contra y demoran postergan, subvierte las medidas.

Segundo, es la incompetencia de muchos Ministros solo tienen interés en poner impuestos a sus seguidores.

Tercer factor que debemos tomar en cuenta que hay sectores corruptos antichavistas como chavistas que manejan algunos sectores de administración.

Estos tres factores en la administración son una traba para una rectificación.

Eso significa que el gobierno tiene que fortalecer la auto administración comunal que estaba incluido en las enmiendas no aprobadas, pero no hay una ley contra que el gobierno lanza estas comunas y ya existen las comunas y comunales y tomar decisiones de como financiar los proyectos a partir de los nuevos instrumentos políticos administrativos.

- ¿Qué influencia puede acarrear en los procesos integracionistas y de avance popular en América Latina? Pregunto esto porque tenemos en cuenta que el Congreso de Brasil por ejemplo se opone tenazmente a que Venezuela entre al Mercosur.

Sabemos que Michelle Bachelet en Chile esta más a favor de cualquier otra cosa que de Chávez. Sabemos los problemas con Perú. A partir de este resultado, más allá de la interna de Venezuela que ha quedado clarísima, ¿De qué manera puede influir digamos en la posición que esos gobierno neoliberales habían adoptado?

- En general quería mencionar eso que me recuerdas ahora.

Yo creo que es un factor negativo para Chávez. Para la campaña que Chávez tuvo demasiado tiempo afuera haciendo política internacional y no pagando atención suficiente a la lucha interna, la lucha precisa sobre el referéndum.

Estuve en Chile, Bolivia, en el Medio Oriente, estuve en Irán, etc., por semanas en el calor de la campaña, en el último mes casi la mitad del tiempo estaba afuera.

En los últimos días no podría compensar.

Yo creo que es una consideración, yo creo que la integración en realidad no tiene protagonistas en América Latina, es un optimismo demasiado exagerado que Chávez gasta muchos recursos y tiempo tratando de combinar con un tipo reaccionario como Astori, Vázquez, con Lula, Kirchner que son liberales en el fondo y que lo que simplemente buscan es algunas concepciones de Venezuela en el petróleo, algunas inversiones en el país, etc.

No hay un contexto internacional realmente un marco político para avanzar.

Yo creo que Venezuela debe seguir las inversiones comerciales con América Latina pero deben concentrar más recursos con mayor eficiencia en la política interna y dejar de hacer cambios en todo el mundo donde faltan cambios en el interior del país donde todavía hay gente que falta de casas, que faltan de empleos bien pagados.

Yo creo que hay que volver a las raíces del proceso político y Venezuela.

Es importantísimo que no trata de ser una estrella internacional.

Fíjate por ejemplo, durante la campaña se metió en el asunto del intercambio humanitario con Colombia gastando docenas de horas en proyecto que ha destinado a fracasar con el paramilitar Presidente Uribe.

Si en este tiempo se dedicara a arreglar los problemas internos, el abastecimiento tendría mejores resultados mientras el otro inevitablemente fracasó.

Uribe y Estados Unidos no quería un cambio, no querían un canje, no querían cambios desde el comienzo, esta muy claro ahora y debe ser claro antes de que Uribe es un enemigo y no era una socio de negociación.

Creo que la falta de claridad de eso costó mucho tiempo gastando con reuniones, con viajes, con consultas mientras debería haber estado involucrado en arreglar las cosas internas.

Otra cosa, es mejorar la comunicación, no tienen un diario, el chavismo no tiene un diario, no tienen mejor televisión para divertir a la gente como las telenovelas como utilizaba la derecha influir los barrios populares y los pararan en la intervención en la televisora que era reaccionario pero que combinaba con un poco de sexo, de pasiones, románticas, etc.

Yo creo que hay que buscar una posición intermedia entre la cultura popular y la política.

- Te agradecemos muchísimo este análisis, sobre la marcha, de la situación en Venezuela.

- Sí. Debemos tomar en cuenta como toma la ola progresista la discusión. Es una vergüenza para mí ser asociado con la gente que traicionaron el SI, en el referéndum.

Yo he estado con Marcha y Brecha por casi 40 años y siento vergüenza al ver que un director de la revista, como el Sr. Zibechi, repite las porquerías que publicaran los apoyantes del NO. Incluso apoyándose en el señor golpista, el ex general Baduel.

Y también en esta línea la falta de declaraciones de apoyo de las figuras culturales en Uruguay, Brasil, etc; personajes que deben estar claro entre la contrarrevolución y el proceso de transformación, no aparecieron en ningún lado. Algún cantante en Uruguay, algún escritor de gran prestigio, algún novelista, poeta, nadie. Están ausentes.

Yo no digo que apoyaran el NO pero ¿dónde están en este momento de gran emergencia? Cuando el pueblo y el Presidente Chávez los necesita, estos intelectuales, estos artistas desaparecieron.

Y sólo van a aparecer si les van a dar algún premio, con mucho dinero.

En esta situación, en el corazón imperialista europeo, norteamericano, si van a aparecer como relámpagos. Pero en este momento cuando el pueblo pelea, el movimiento popular está en una lucha de tanta trascendencia, no aparecen ni con la pequeña firma.

Es una vergüenza.

Hay otros que si se pusieron al día, pero son demasiado pocos.

Entonces es una lección que cuando las definiciones políticas están en serio hacia una transformación igualitaria, socialista, democrática no puedes contar con la intelectualidad, con la “whisky izquierda” como se llama.

Eso para mí otra vez está repetido en la historia. Están por la revolución hasta el momento que ocurre la realidad y después inventan una excusa de que “no es la moda” de ellos, o que “falta algo” de detalles y por eso se resignan a apoyar la contrarrevolución y renunciar a la lucha.

<http://www.radio36.com.uy/>

Abstención de bolivarianos causó que el "No" ganara en sectores tradicionalmente chavistas

Por: YVKE Mundial (Luigino Bracci)

Fecha de publicación: 05/12/07

Este lunes en la tarde, la página web del Consejo Nacional Electoral [publicó los resultados del Referendo para la Reforma Constitucional del pasado domingo](#), a nivel de estado, municipio, parroquia, centro electoral y mesa, con resultados sorprendentes, que deben llevar a la reflexión. Aparentemente algunos chavistas se abstuvieron de votar debido a la falta de atención de sus problemas locales, según se interpreta de mensajes de texto y llamadas a programas participativos de YVKE Mundial.

En ocho estados ganó el "No": Anzoátegui, Carabobo, Lara, Mérida, Miranda, Nueva Esparta y Zulia, además del Distrito Capital. De esos ocho estados, seis son regidos por gobernadores bolivarianos, al igual que el distrito caraqueño. Algunos analistas alertan que, si los gobernadores bolivarianos de esos estados no refuerzan su trabajo de base con el pueblo, dichas gobernaciones podrían caer en las manos de candidatos opositores en las elecciones de 2008.

Estado Zulia

Es necesario aclarar, sin embargo, que la oposición no aumentó su número de partidarios en estas elecciones; las cifras a nivel de municipios y parroquias indican que la victoria del "No" se debió a que una buena cantidad de partidarios del Presidente Chávez no acudieron a votar. Prueba de esto es lo que ocurrió en el estado Zulia, donde gobierna el opositor Manuel Rosales. Podemos comparar los resultados del domingo pasado con los de 2006:

-	<u>Elecciones presidenciales de 2006</u>	<u>Referendo de la Reforma 2007</u>
Chavismo	724.254 votos	472.462 votos
Oposición	682.992 votos	624.790 votos

Puede observarse en el caso zuliano que 251 mil 792 personas que apoyaron al Presidente Chávez en 2006 se abstuvieron de apoyar la Reforma en 2007. Pero además, la oposición perdió unos 58 mil partidarios.

Estado Miranda

En Miranda, estado gobernado por Diosdado Cabello (partidario del Presidente Chávez, quien fue ministro y Vicepresidente Ejecutivo), ocurrió algo parecido:

-	<u>Elecciones presidenciales de 2006</u>	<u>Referendo de la Reforma 2007</u>
Chavismo	692.717 votos	422.811 votos
Oposición	525.122 votos	542.799 votos

Nuevamente, hubo casi 270 mil personas que apoyaron a Chávez en 2006 pero no apoyaron la Reforma en 2007, mientras que la oposición aumentó sus partidarios apenas en 3,3%.

Derrotas por abstención en sectores tradicionalmente "chavistas"

La derrota del "Sí" fue muy notoria en los cinco municipios de la capital venezolana: además de Baruta, El Hatillo y Chacao, tradicionalmente opositores, también se perdió en los municipios Sucre y Libertador, los más poblados de la capital.

La sorpresa también vino de algunos lugares considerados "bastiones" del chavismo: en el municipio Sucre, [en la parroquia Petare](#) ganó el "No" con 23 puntos de ventaja. En el municipio Libertador, el No ganó en Coche, Caricuao, La Vega y La Pastora. Igualmente, lo hizo en las zonas de clase media La

Candelaria (con casi 40 puntos), Altagracia, El Paraíso, El Recreo, San Bernardino, San Pedro, San Juan, San José y Santa Rosalía.

La parroquia Petare

El caso de Petare es digno de estudio. Esta parroquia es conocida por los barrios de Petare y José Félix Ribas, pero también incluye sectores de clase media como La Urbina y El Llanito, donde la gran mayoría de las personas son opositoras al gobierno de Chávez. Al comparar [los resultados de 2007](#) con [las elecciones presidenciales de 2006](#), se tiene este resultado:

-	Elecciones presidenciales de 2006	Referendo de la Reforma 2007
Chavismo	112.150 votos	61.212 votos
Oposición	96.598 votos	97.720 votos

Como puede observarse, Petare sufrió del mismo fenómeno que se vivió a nivel nacional: en el referendo de 2007, la oposición se mantuvo en los mismos niveles que en las elecciones presidenciales de 2006. Sin embargo, 50 mil chavistas que apoyaron al Presidente el año pasado se abstuvieron de hacerlo en el referendo del domingo pasado, resultados muy preocupantes y que deben llamar a la reflexión de las autoridades municipales, estatales y nacionales.

Parroquia Coche

En Coche, sector popular del oeste caraqueño que también cuenta con algunas zonas de clase media, ocurrió algo similar:

-	Elecciones presidenciales de 2006	Referendo de la Reforma 2007
Chavismo	21.063 votos	12.843 votos
Oposición	11.502 votos	13.671 votos

Nuevamente, 8 mil 221 votantes chavistas no acudieron a votar, mientras que la oposición sufrió de un incremento muy pequeño. Todas estas informaciones fueron extraídas de la página web del Consejo Nacional Electoral, donde pueden hallarse los resultados del [Referendo de 2007](#) y de las [Elecciones de 2006](#) por estado, municipio y parroquia. Le invitamos a consultar los resultados del sitio donde vive y a dejarnos comentarios sobre sus hallazgos, así como posibles razones por las cuales ocurrió esta abstención.

Victorias del Sí

El Sí se impuso en el 23 de Enero, El Valle, Macarao, San Agustín y la parroquia Sucre del municipio Libertador, entre otras. En las parroquias Caucagüita, Filas de Mariche y La Dolorita del municipio Sucre, el Sí también ganó con amplitud. En el municipio Plaza (Guarenas) ganó el Sí. En el vecino [municipio Zamora \(Guatire\)](#), [el Sí ganó en el Bloque A y el No ganó en el Bloque B](#).

El Sí a la Reforma ganó en 15 estados, en contraste con los 21 gobernadores que apoyaban a Chávez y ganaron en las elecciones de 2004. En Amazonas la diferencia a favor del Sí fue casi de treinta por ciento. En Portuguesa también se ganó con 27 por ciento de ventaja, y en Trujillo también hubo una gran ventaja a favor del Sí. Curiosamente, ganó el Sí en los estados donde gobiernan políticos del partido Podemos (que retiró su apoyo a Chávez): Aragua (Didalco Bolívar) y Sucre (Ramón Martínez, quien se opuso radicalmente a la propuesta).

En un estado (Falcón) el Sí ganó en el Bloque A, propuesto por el Presidente Chávez, y el No ganó en el Bloque B, hecho que se repitió en Guatire, estado Miranda (municipio Zamora). La diferencia entre el apoyo al bloque A y el bloque B se interpreta por algunos como un rechazo hacla la propuesta de la Asamblea Nacional a pesar de que sí se apoyó la propuesta de Chávez.



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”, CEME: <http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata](#).

© CEME web productions 2003 -2007