

# EL COMBATIENTE



Periódico Oficial de la Comisión Militar

Nº4 OCTUBRE 88





EDITORIAL

## AHORA: FUERA PINOCHET Y EL REGIMEN ANTIPOPULAR

El significativo triunfo del NO en el plebiscito ratificó la decisión de la inmensa mayoría de los chilenos de poner fin al régimen dictatorial encabezado por Pinochet que nos ha sumido en la opresión y la miseria durante 15 años. Representa también el rechazo al proceso institucional surgido de la fraudulenta Constitución del 80, hecha a la medida para mantener el régimen contrainsurgente y antipopular de las Fuerzas Armadas y los grupos monopólico-financieros.

Imposibilitado de hacer fraude electoral, porque la importante diferencia de votos lo obligó a reconocer el triunfo del pueblo en las urnas, Pinochet pretende concretar el otro fraude: mantener invariable el itinerario fijado en la Constitución, así como las disposiciones de esta, que le aseguran conservar el poder por la vía del control del Congreso, las atribuciones del Consejo de Seguridad Nacional, la protección del modelo económico y del gran capital nacional y extranjero, y la prohibición de los partidos y las ideas marxistas.

Pero no todos en el bloque dominante creen que la única forma de conservar el sistema de dominación sea imponiendo a raja tabla la Constitución, con su itinerario y sus plazos, haciendo caso omiso de los resultados del plebiscito. Hay quienes ante el temor de que si enfrentan la situación como la guerra de Pinochet, la derrota del plebiscito sea sólo la primera de sucesivas batallas perdidas, se muestran dispuestos a negociar un acuerdo con los sectores derechistas de la oposición. Acuerdo que no cuestiona el modelo económico ni la esencia de la institucionalidad, pero que contempla modificaciones en los plazos y algunas normas de la Constitución

EDITORIAL

y que ampliaría la alianza del bloque en el poder, incorporando a sectores de la burguesía hasta ahora subordinados a la hegemonía plena del capital monopólico y financiero.

Así como la negativa de Pinochet a dejar el gobierno y a modificar los plazos y la Constitución, cierra el camino a la paz y la reconciliación, tampoco este acuerdo que implica incorporar a algunos sectores de la burguesía opositora al ejercicio del poder, a costa de traicionar las aspiraciones del pueblo, es un camino de paz y reconciliación.

Un acuerdo que no contemple los intereses del pueblo por los que triunfó el NO en el plebiscito no puede traernos la paz, aunque en su nombre se escuden los dirigentes de la oposición que ayer propiciaron el Golpe Militar y que hoy se aprestan a negociar con los actuales dirigentes políticos y militares del gobierno de Pinochet.

No puede traernos la paz un acuerdo que implique mantener la represión contra las fuerzas democráticas, populares y revolucionarias; mantener la política económica de superexplotación y la concentración del gran capital monopólico y financiero y conservar la actual institucionalidad, con modificaciones de plazos y forma que no alteran la esencia antipopular y represiva de la Constitución.

Tampoco puede haber paz si se consagra la impunidad para civiles y uniformados culpables de las desapariciones de presos políticos, de centenares de ejecuciones y de aplicar sistemáticamente la tortura. Porque no puede haber paz sin justicia, no cabe ni perdón ni olvido para las violaciones de los derechos humanos.

Luego del rotundo triunfo del NO en el plebiscito, el pueblo tiene el derecho a exigir a la oposición que cualquier negociación con el gobierno, sus representantes políticos o las Fuerzas Armadas, tiene que hacerse con su participación y sin transar sus aspiraciones. Y tiene que partir por la inmediata renuncia de Pinochet, principal obstáculo para la paz; la convocatoria a elecciones libres y la gestación de una nueva institucionalidad surgida del pueblo que establezca la formación de Fuerzas Armadas democráticas y populares.

Junto con ello, son condiciones de cualquier acuerdo, la libertad de todos los presos políticos, sin excepciones, y el término de las relegaciones de los dirigentes de la CUT; el juicio y castigo a los culpables de los detenidos desaparecidos, crímenes y torturas; la disolución de los aparatos represivos, la CNI, las Fuerzas Especiales



**EDITORIAL**

de Carabineros y el Ejército, y la constitución de Fuerzas Armadas verdaderamente democráticas y populares.

La derogación de la Constitución hecha para la represión y para imponer el modelo de superexplotación, es tan imprescindible como la restitución de las libertades políticas y la generación de una nueva institucionalidad surgida del pueblo, así como el pleno derecho a la libertad de expresión y de prensa, con acceso igualitario de todos los sectores a los medios de comunicación.

No es posible tampoco concebir la paz sin justicia social. Y no habrá justicia social sin un cambio en la política económica. Aunque los empresarios se vanaglorien de haber dado al país desarrollo y riqueza, es el pueblo trabajador sometido a 15 años de la más brutal explotación el que ha generado esas riquezas que ahora deben ponerse al servicio de las grandes mayorías. Las exportaciones de madera y celulosa se han desarrollado a costa de la superexplotación y las más miserables condiciones laborales de los trabajadores forestales. El boom de las exportaciones frutícolas y hortícolas descansa sobre la miseria y la cesantía de temporeros y campesinos. El problema no es seguir o no con las exportaciones, sino que los excedentes que ellas generan sean distribuidos equitativamente. Eso sólo será posible terminando con la concentración monopólica de la riqueza, por lo que deben ser nacionalizados los grupos monopólicos nacionales y extranjeros. Tampoco habrá paz si no se acogen las peticiones de los trabajadores, formuladas a través de la CUT, en especial la derogación del Plan Laboral y de la ley que divide las tierras mapuches, la restitución del derecho a huelga, a la negociación colectiva y de la ley de sindicalización campesina, así como el reajuste de salarios y pensiones y el establecimiento de un salario mínimo digno y justo.

Esta son las bases mínimas para una paz duradera, basada en la satisfacción de las aspiraciones y necesidades del pueblo. El triunfo del NO es el triunfo del pueblo que así expresó sus deseos de profundas transformaciones para alcanzar la democracia, la justicia, la libertad y con ellas la paz.

**¡CON LAS MASAS ORGANIZADAS PARA  
EMPUÑAR LAS ARMAS: VENCEREMOS!**



**ENTREVISTA EXCLUSIVA**

"Las experiencias de pueblos hermanos demuestran que en el hipotético caso de una victoria electoral, al reformismo le quedan dos caminos: como en Bolivia con la UDP que se pone a administrar la crisis capitalista, o si pretende como en el Chile de Allende dar algunos pasos adelante, el proceso es ahogado en sangre. La estrategia que se circunscribe sólo a la lucha electoral y a los marcos de la legalidad burguesa, es un camino a la derrota". Así lo afirma el jefe máximo del Movimiento Revolucionario Tupac Amaru (MRTA), comandante Rolando, en entrevista exclusiva a "El Combatiente".

**¿Cuál es el origen del MRTA y en qué fecha surgieron?**

Después de la derrota del movimiento guerrillero de 1965-66, donde quedó aniquilada prácticamente toda una generación de revolucionarios, nuevos sectores del pueblo nos incorporamos a la izquierda. Vamos a hacer una experiencia importante en la década del 70, al calor de la organización y movilización de las masas en su lucha primero por la independencia de clase y luego contra la dictadura militar de Morales Bermúdez. En esto van a jugar un papel importante los paros nacionales y las tomas de tierra en el campo.

Con las elecciones para la Constituyente de 1978 y luego las generales del 80, gran parte de la izquierda va a caer en la trampa del pacifismo y del electoralismo. En el marco de una crisis estructural de la sociedad peruana, el hacer la lucha legal como eje de su práctica era dejar de la lado la posibilidad de la lucha por la revolución en el Perú.

En estas circunstancias sectores que veníamos del MIR "El Militante" y el PSR M-L constituimos el MRTA a comienzos del 82 y empezamos una fase de acumulación de fuerzas clandestinas, hasta aparecer públicamente a mediados de 1984.

**¿Cuál es su línea táctica y el papel de la lucha armada?**

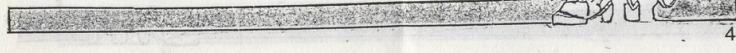
Nosotros definimos que a partir del Primer Paro Nacional el 19 de julio de 1977 se abre en el país un período prerrevolucionario prolongado que ha atravesado diversas fases. Hoy avanzamos a una polarización en el enfrentamiento de clase que puede llevarnos a abrir un período revolucionario de guerra civil, o al desenlace de una ofensiva contrarrevolucionaria que por las particularidades del Perú tendrán otras connotaciones en el tiempo y el espacio en relación a lo que pasó en Chile, Argentina o Uruguay de los 70.

En esta situación nosotros trabajamos para construir un frente para la conquista de la democracia popular, la justicia social, la soberanía y la paz. Entendiendo que sólo el cambio en favor de las mayorías puede traer la PAZ. No habrá paz si antes no hay justicia.

Este frente tiene una base social natural que ahora pasa por la Asamblea Nacional Popular (ANP), donde las fuerzas que tenemos responsabilidades

**COMANDANTE DEL  
TUPAC AMARU :**

**"LA  
LUCHA  
ARMADA  
ES EJE  
QUE  
VERTEBRA  
LAS DEMAS"**





**REVOLUCION CONTINENTAL**

en el movimiento de masas convergemos para luchar no sólo contra el gobierno aprista reaccionario y pseudo populista, sino que podemos sentar las bases de una forma nueva de institucionalidad, la democracia de masas, por el poder popular.

Siendo nuestra estrategia de Guerra Revolucionaria del Pueblo, desarrollamos todas las formas de lucha, tomando la armada como el eje que vertebra y articula las demás.

El ejercicio de la violencia de masas, a través de la autodefensa y el desarrollo de la lucha armada y militar de la vanguardia, hoy están creando las bases necesarias para los enfrentamientos decisivos de los próximos años.

¿Qué papel cumple la lucha guerrillera rural en su línea?

La forja del poder militar de la clase obrera y el pueblo requieren de una columna vertebral que es la Fuerza Regular, capaz de quebrar y aniquilar las fuerzas del ejército contrarrevolucionario. Estas unidades sólo se pueden construir en el campo en esta etapa de acumulación.

Hay que precisar que si bien es cierto el campesinado es el sector social más importante del ejército revolucionario, los objetivos de la guerra no se reducen a las aspiraciones del campesinado como clase (la tierra y democracia) sino que están articuladas en el actual grado de desarrollo del capitalismo a la dinámica de la Revolución Socialista.

El campo representa además la retaguardia donde se repliegan los contingentes urbanos al ser golpeados en las ciudades.

¿Cómo desarrollan el trabajo y ligazón con las masas y cómo se incorporan a la lucha armada?

Los espacios democráticos que existen son producto de la lucha de nuestro pueblo y constantemente pretenden ser cuestionados por la burguesía. Hoy por ejemplo, más de la mitad de la población vive en estado de emergencia con sus derechos recortados. Nosotros utilizamos todos los espacios políticos y tratamos de dar una respuesta integral a la lucha de clases. En el seno de las masas desarrollamos la legal, semilegal, abierta y cerrada.

El trabajo se realiza a través de estructuras que sólo se dedican al trabajo de masas y hoy sus tareas además de organización y concientización son las de generar los grupos de autodefensa en medio de los paros, huelgas y movilizaciones, como una primera forma de ir respondiendo y cuestionando la violencia reaccionaria y la legalidad burguesa.

¿Cómo valoran a Izquierda Unida y qué perspectivas ven en las elecciones del 90?

Izquierda Unida hasta el momento no ha pasado de ser un frente que sólo se reactiva para las elecciones. Esta es su gran limitación, las ilusiones de ser gobierno el 90 y así desde el interior del estado capitalista poder ir transformándolo en uno popular es una gran ingenuidad por decir lo menos.

Las experiencias de pueblos hermanos demuestran que en el hipotético caso de una victoria electoral, al reformismo le quedan dos caminos: como en Bolivia con la UDP que se pone a administrar la crisis capitalista o si pretende como en el Chile de Allende dar algunos pasos adelante el proceso es ahogado en sangre. La estrategia que se circunscribe sólo a la lucha electoral y a los marcos de la legalidad burguesa, es un camino de derrota.

¿Cómo valoran el papel de Sendero Luminoso en el desarrollo de la lucha revolucionaria en el Perú? ¿Hay algún nivel de alianzas con ellos?

Los compañeros de Sendero Luminoso representan a sectores del pueblo, en algunos casos los más empobrecidos y atrasados políticamente. En este sentido es una fuerza del campo popular, con la cual tenemos profundas discrepancias ideológicas políticas y metodológicas que deben deslindarse de cara al pueblo y en el transcurso de la guerra misma.

Su visión dogmática que reproduce mecánicamente el esquema maoísta en el Perú y su sectarismo extremo que lo lleva a declararse como el centro de la revolución mundial, lo ha llevado a definir al MRTA como "el enemigo principal de la Revolución Peruana" y actúa en consecuencia con esto.

Desgraciadamente no existe en estos momentos ningún nivel de alianzas. Pensamos que en el futuro esto debe cambiar.

¿Podría hacer un pequeño balance del desarrollo de la lucha armada impulsada por el MRTA?

Desde nuestra constitución hemos avanzado de lo pequeño a lo grande. Hemos pasado desde la acumulación clandestina 82-84, a la propaganda armada 84-86, el hostigamiento 86-87, y sin dejar de hacer "política con las armas", que ha sido el rasgo distintivo del MRTA, hoy estamos en la fase de construcción de unidades militares en el campo y de la lucha guerrillera en general.

Si a comienzos del 84 atacamos la primera comisaría en Villa El Salvador, a mediados del 85 logramos atacar simultáneamente 7 y hoy estamos operando en todo el país.

Especial importancia merece la apertura de nuestro primer frente rural, el nororiental, que desarrolló el año pasado una campaña victoriosa cuyo punto más alto fue la ocupación de la ciudad de Juanjui, capital de provincia en estado de emergencia, donde se tomaron los tres puestos de las fuerzas represivas, capturándose más de 120 armas de fuego, entre ellas cerca de una cincuenta de fusiles AK y FAL.

¿Desea agregar algo más?

Saludar a nombre del pueblo peruano y del MRTA a los combatientes de la resistencia chilena, especialmente a los que con las armas en la mano, como los compañeros del MIR, del FPMR y el MAPU-Lautaro, hoy se enfrentan a la dictadura pinochetista por un Chile libre y popular.

**TESTIMONIO**

**NELTUME:  
UNA HUELLA EN LA MONTAÑA**

A todos los combatientes caídos en Neltume, que imprimieron su huella en las montañas de nuestra Patria y que permanecen allí viva para que otros la sigan y la prolonguen hasta la victoria.

ULTIMA PARTE

Por las características graves de la situación, por el cerco inminente, las condiciones físicas que afectan a la disposición combativa, el jefe toma la decisión de repliegarse al llano (ciudad) con dos compañeros más. No podíamos reconectar la fuerza, sino que el imperativo era romper el cerco. El jefe se repliega a los alrededores de Neltume, para abastecerse, buscar equipos, dinero, información operativa, el 25 de septiembre.

En el intertanto, el grupo de Pedro y Camilo se conectan con Víctor y Jorge. Se deja a Jorge en su lugar, posteriormente cae combatiendo en su posición; versiones recogidas en Neltume dicen que resistió cerca de 1,30 h. Seguidamente, Pedro, Camilo y Víctor sostuvieron decisivos encuentros y combates con el enemigo, por ejemplo en la Vuelta de la Pera, en PASA. Continuaron su repliegue en profundidad hacia los altos del Pto. Puy. Pero tenían que abastecerse, no tenían alimento, ni ningún contacto con el resto del grupo. Se tomaron una casa de una campesina, Flora Jaramillo, pero según versiones recogidas en Neltume, se escapó un niño y avisó en las cercanías a los puestos del ejército. Se produjo un combate en esa casa que duró como 2 horas según versiones de lugareños. Fueron atacados con bazucas y granadas. Caen Pedro y Víctor. Camilo al parecer es hecho prisionero y después aparece muerto en un enfrentamiento en Puente Cortado en Remeco. Por otro lado, también aparecen asesinados los compañeros hechos prisioneros en Huellahue, Oscar y Rigo.

El enemigo, en la segunda detección, operó con información concreta obtenida a los detenidos. El 9 de septiembre el enemigo estaba buscando el encuentro con nosotros, mediante la utilización de soplones lugareños. Simultáneamente realizaba desembarcos helicópteros en Liqueñe para evitar el repliegue en profundidad nuestro, introdujo fuerzas terrestres en el cruce de Carriurine y el lago Neltume, operan los supercomandos, ejército y CNI. Encontramos escrituras que decían Escuela Capitán Avalos. Esta vez los milicos no se metían al monte, porque sabían concretamente en las condiciones en que andaba la fuerza. Por tanto comenzaron a tender las emboscadas en puentes, caminos, pasos obligados, no usaron helicópteros, más bien su uso fue para transportar al personal. El cerco lo organizaron desde Liqueñe por el alto hasta Remeco, desde Carriurine a Liqueñe, Lago Neltume a Remeco. También tomaron precauciones con los puentes (2) del río Puy (río entre el Lago Pirihueico y el Panguipulli). También destacaron pelotones como en 3 partes cercanas al camino que une Choshueno y Neltume.

Los golpes propinados por el enemigo, las bajas sufridas en septiembre y después, no puede decirse que corresponden ya a la lucha de la guerrilla contra el ejército enemigo, sino que se configuran más bien como un golpe represivo, como cualquier otro golpe represivo en cualquier parte en donde el enemigo opera sobre los sistemas de comones, en base a información con creta y a un conocimiento detallado de la situación de quienes golpea. La fuerza nuestra ya no podía resistir físicamente ni mantener el dominio sobre el terreno.



TESTIMONIO

El grupo de Paine se entera recién en Neltume que han caído el resto de los compañeros, ya que desde junio no teníamos radio. Este último grupo rompe nuevamente el cerco y sale en dirección a Choshuenco, lugar en que el 15 de octubre cae combatiendo Paine, defendiendo con su arma personal (única que portaban a esas alturas) su vida y la de los 2 compañeros que lo acompañaban. Estos logran escapar, replegarse y salen a Stgo.

El último operativo del enemigo fue cuando asesinaron al compañero Gabriel en Nov. del 81. Había sobrevivido solo en el monte más de 4 meses, apoyándose en familiares, uno de los cuales comete una infidencia y termina preso y delatando al "Pequeño" Gabriel. En esos momentos el P. también había logrado localizarlo y se encontraba ya en la zona el enlace que iba a rescatarlo, pero la operación no alcanzó a concretarse porque llegamos un día tarde.

El saldo frío de los hechos de Neltume es dramático y doloroso para nuestro P. Sufrimos en total 9 bajas, perdimos 5 fusiles PAL, 2 pistolas y todas las pérdidas señaladas al producirse la detección del campamento principal. Aunque hubo por lo menos 5 enfrentamientos-combates, no podemos precisar que el enemigo haya sufrido bajas. Nuestras bajas se producen en situaciones similares:

- Pablo, muerto en combate en la emboscada tendida por el enemigo en el punto de contacto con la patrulla enviada al llano y que había sido hecha prisionera.
- Jorge, muerto en combate, en su puesto, donde fue dejado porque ya no podía desplazarse por haber perdido los dos pies y no guiso ser llevado.
- Pedro, muerto en combate en la casa de Remeco, donde habían llegado a pedir ayuda y fueron cercados por el enemigo.
- Víctor, muerto en combate junto con Pedro.
- Paine, muerto en combate en Choshuenco.
- Camilo, asesinado, hecho prisionero luego del combate en la casa de Remeco.
- Gabriel, asesinado, hecho prisionero en la zona de Quebrada Honda.
- Rigo, asesinado, hecho prisionero en Huellahue, formaba parte de la patrulla enviada al llano.
- Oscar, asesinado, hecho prisionero en Huellahue, era el jefe de la patrulla enviada al llano.

Sobrevivió un grupo significativo de compañeros. Algunos han ofrecido sus vidas en otros puestos de combate después de 1981. El compañero José, asesinado el 23 de agosto de 1984 en Concepción, formaba parte de la Dirección Zonal Sur; el compañero Raúl, asesinado el 3 de enero de 1985, en Maipú-Stgo., cumplía tareas en la Zona Centro. Este esfuerzo por sistematizar la experiencia también les rinde homenaje.

La derrota de Neltume tiene sus causas de fondo en las incoherencias del plan que generaba la tarea, en los métodos y formas como fue conducida, organizada y dirigida la globalidad de los proyectos; y tiene sus causas directas o inmediatas en la combinación de errores de manejo táctico cometidos por la fuerza en el terreno, en los errores de definición táctica cometidos por la dirección superior de la tarea.

En el manejo y desempeño táctico de la fuerza en el terreno se manifiestan falencias que se expresaban cíclicamente como descuidos de seguridad y de aplicación rigurosa de los principios guerrilleros. Ello devino en sus cesivos encuentros con campesinos, en relajos de la vigilancia, en la fijación a áreas o lugares (aunque como consecuencia de todos los problemas anteriormente señalados de aseguramientos y falta de autonomía) y, por primera vez, por única y última vez, en una violación de las normas de vigilancia y desconfianza que resultó fatal ya que, es justo decir, si ese 27 de junio del 81 se hubiera hecho el borrado de huellas y no se hubiera levantado la vigilancia, distinta también habría sido la suerte y el desenlace del primer encuentro con el enemigo. Los sucesivos errores anteriores llevaron a la pérdida del secreto de la tarea y de la presencia del grupo en el monte. El error fatal llevó a la detección directa y sorpresa por el enemigo.

Fue un error besar el éxito o fracaso del frente en Neltume en la conservación del secreto a toda costa, es decir, a partir de la premisa que no debíamos ser descubiertos o detectados por la población ni el enemigo como condición para el desarrollo de la tarea. Si bien es cierto el secreto juega un importante papel en la fase inicial, fue un error subordinar las tácticas, métodos y técnicas guerrilleras a la mantención de este factor, al hecho de no ser sorprendidos ya que es absolutamente relativo determinar si

TESTIMONIO

se ha perdido o se conserva aún el secreto pues ello depende no sólo del manejo y desempeño de la fuerza sino que también de la actividad del enemigo y otros factores externos a la fuerza. Y la incertidumbre, como norma, cuestiona la capacidad de decisión. Al grupo se le exigía el secreto en grado extremo sin considerar que los encuentros con campesinos o el dejar huellas de presencia o tránsito, perceptibles por los vaqueanos, son cuestiones más o menos inevitables, que la fachada de trabajadores forestales con que se movía parte de la fuerza era insostenible ante la observación y/o encuentro con campesinos y que andar desarraados en nada contribuía a la cuestión del secreto sino que al contrario. Se elevó el secreto a la categoría de fin último, que no se cumplió, es imposible determinar exactamente cuándo se perdió el secreto de la tarea. Y en función de este esfuerzo inútil se cometieron errores peores.

Ninguna tarea requiere de la aplicación del principio de la defensa activa ni presenta condiciones más favorables para su aplicación como lo es la conformación de fuerzas rurales. Enfrentar la construcción de nuestra fuerza sin armas, o sea materialmente impedidos de aplicar este principio, fue un grave y aún inexplicable error. La decisión de que el destacamento estuviera desarraado correspondía a la dirección superior del P. Al momento de la sorpresa, el armao había sido trasladado al monte pero permanecía en depósitos secretos y no se había decidido que fueran entregados a los combatientes.

No nos cabe duda de que de haber estado armao el destacamento al producirse la detección enemiga, la fuerza hubiese librado combates victoriosos por la superioridad numérica y del armao en el momento de la sorpresa, por el conocimiento del terreno y por la calidad de nuestros combatientes. Naturalmente un combate exitoso o cuando menos una contención efectiva habría implicado otro desenlace para nuestras fuerzas. No queremos explicar o fundamentar el revés sufrido en Neltume a partir del desenlace del primer encuentro con el enemigo, queremos eso sí asignarle a este hecho toda la importancia que tuvo y el peso que implicó.

Por otra parte, la misma experiencia permite establecer como aciertos los siguientes:

1) Que Neltume representa, probablemente, uno de nuestros mejores éxitos como P. en la capacidad de construir una fuerza militar apoyada principalmente en la integridad revolucionaria, la disposición de lucha y la lealtad al pueblo y al P. demostrada por un grupo de miembros del P. Forjamos un contingente guerrillero organizado militarmente, disciplinado y firmemente cohesionado en torno a los valores del proletariado y el P.; convegitimos la voluntad, el espíritu de sacrificio, la mística revolucionaria, la solidaridad, en una poderosa fuerza material e hincos de la fe inquebrantable en la victoria, un capital político, ideológico y moral que potenciaba las capacidades de los combatientes. En resumen, convertimos una estructura, un grupo de miembros del MIR, en una fuerza combativa guerrillera rural.

1) Esto no es producto de la casualidad, sino que obedece a un paciente y prolongado trabajo político, ideológico y práctico que el P. realizó con estos cros. y que tuvo en el jefe de la fuerza un impulsor, un motor y un ejemplo permanente y por ello mismo, un mando legitimado, querido y respetado por sus cros. Las cualidades de un jefe guerrillero no se presentan por decreto, ni se conquistan con la sola nominación por parte de la dirección, sino que surgen de la convicción y del trabajo, de la decisión y el ejemplo con que ese jefe asuma su compromiso revolucionario y su tarea guerrillera. Y Paine fue sin duda un jefe guerrillero que se forjó a sí mismo forjando y construyendo una fuerza guerrillera real, al calor de una tarea que reclama entregar todo lo que uno es, lo que puede y lo que debe.

3) Como fuerza guerrillera se alcanzó un buen nivel de eficacia a pesar de tener que realizar 3 esfuerzos simultáneos. Se logró una buena adaptación a las condiciones de la zona, de adecuación a la vida rural; se desarrollaron formas organizativas de patrullas con diversas características y variantes. Durante todo el periodo en el monte y pese a las limitantes prácticas surgidas desde la fase previa, se logra hacer el reconocimiento general de 2 áreas, la exploración básica de las mismas y un acondicionamiento mínimo que en lo sustancial cumplía con los objetivos iniciales planteados por la Dirección. Hay que considerar, además, que se trabajó y maniobró desplegando a la fuerza en el terreno, bajo diversas condiciones climáticas



**TESTIMONIO**

y que buena parte de los desplazamientos, traslados, trabajos y operaciones se desarrollaron en condiciones de náve, lo que constituye un logro doble. Si no se avanzó más en superficie o profundidad fue precisamente por las limitantes globales y específicas señaladas y por la relativización de los plazos dispuestos por la propia dirección.

4) Adquirimos una valiosa experiencia en el desarrollo de las diversas técnicas de lucha y vida rural montañosa, descubriendo unas y adecuando otras a las particularidades de nuestros montes; creamos nuestras propias técnicas y formas para la construcción de refugios y táctis logrando un elevado nivel y calidad en este aspecto. Desarrollamos una forma particular de alimentación; enfrentamos los problemas de salud; probamos y comprobamos los equipos en relación a las exigencias del terreno y del trabajo guerrillero. Todo ello con acierto y limitaciones, corrigiendo ideas que no se fundamentan en nuestra propia experiencia, en fin, toda una cantidad de pequeños y grandes descubrimientos y conocimientos que nuestro P. no tenía en Chile y que nos dejan en una situación inmensamente superior para enfrentar estas tareas con mejores aciertos y mayor éxito en el futuro.

Por último, todo este proceso de trabajo en Neltume, desde su inicio en el terreno hasta su desenlace, pasando por toda la etapa de implementación, nos arroja una serie de lecciones y conclusiones propias de la experiencia, pero de validez general:

- 1) la zona geográfica escogida reunía condiciones para el desarrollo de la lucha guerrillera y la construcción y acumulación de fuerza militar, en definitiva para el desarrollo de una política de frentes.
- 2) la montaña es neutral pero la previsión, planificación y audacia de las direcciones y líneas del P., sumado al esfuerzo, la decisión y la voluntad revolucionaria de los combatientes la puede transformar y la transforma en el factor favorable y aliado de la guerrilla. En este sentido, Neltume destruyó el mito de que la montaña en Chile no es apta para la lucha guerrillera o como sostenían las tesis enemigas, que se defiende sola. La fuerza guerrillera nuestra demostró prácticamente que es posible sostener una fuerza militar, transformar el terreno en una ventaja y, aún sin combatir, dificultar o neutralizar el desempeño del enemigo infligiéndole derrotas apoyadas en las técnicas guerrilleras.
- 3) el enemigo fue incapaz de aniquilar la guerrilla de Neltume desde el punto de vista militar del enfrentamiento "ejército enemigo-guerrilla rural, en condiciones de cerco". En este sentido, se destruyó el mito de la omnipotencia e invencibilidad del enemigo ya que éste fracasó en sus propósitos en condiciones óptimas para él.
- 4) la deuda pendiente que dejó Neltume fue el aniquilamiento de fuerza enemiga o el desarrollo de combates victoriosos; pero esta deuda no invalida las conclusiones anteriores sino que, por el contrario, ellas son fundamento para sostener que se pudo haber combatido para sobrevivir y sobrevivir, para romper el cerco o cambiar las condiciones del enfrentamiento sin que ello significara nuestra derrota. Sostenemos que en condiciones mejores en todo sentido, es posible la sobrevida y la conservación de las fuerzas, a pesar de la detección o actividad enemiga y el desarrollo de combates victoriosos.
- 5) el desenlace de Neltume nos significó un revés militar de enormes costos y se tradujo en una derrota política del P. que ha tenido enormes consecuencias. Estas consecuencias se originan más que por los resultados, por el desconocimiento de la situación y de los hechos en torno a los cuales el enemigo desarrolló una intensa propaganda y guerra psicológica que ha tenido más efectos victoriosos que la propia situación de Neltume. La derrota que sufrimos en Neltume, sumado a la actividad ideológica del enemigo, generó en nuestro P. fantasmas y temores, mitos y caricaturas que aún hoy no se superan.
- 6) En Neltume fracasó un plan, el proyecto de guerrilla en Neltume, pero no ha fracasado la tesis de la lucha guerrillera, ni la forma de guerrilla permanente, ni la política de frentes guerrilleros, ni mucho menos por tanto la estrategia de guerra popular. Al contrario, desde la perspectiva militar guerrillera, es decir desde la perspectiva del proceso de acumulación de fuerza militar que concibe nuestra estrategia, Neltume demostró que la tesis de la guerrilla permanente es posible y correcta. Desde la perspectiva de la estrategia revolucionaria en Chile, la lucha guerrillera en todas sus formas es necesaria.

**Teoría revolucionaria**

*Fidel Castro: del Moncada a la Victoria* de Marta Harnecker

...Pero esta amplia política de alianzas que Fidel tuvo en mente desde los inicios, y en la que existía una preocupación especial por recuperar el máximo de elementos del aparato represivo del Estado (recordar palabras dirigidas a los militares y a los jueces en su autodefensa), fue implementada siguiendo, a su vez, determinadas consideraciones estratégicas. Fidel busca primeramente la unidad con las fuerzas revolucionarias y sólo después de realizar un esfuerzo en este sentido es que plantea una unidad más amplia. Es importante observar aquí que el no logro pleno de la unidad entre los revolucionarios no lo detiene en su avance hacia la unidad más amplia. Pero sólo da pasos concretos hacia ella cuando el Movimiento 26 de Julio ha logrado constituirse en una fuerza respetable y su estrategia de lucha ha sido probada con éxito en la práctica, es decir, cuando ha logrado alcanzar una repercusión decisiva en el escenario político. De otro modo se corre el riesgo, como ya señalábamos, de quedarse a la zaga de las fuerzas burguesas.

Reflexionando, en diciembre de 1961, acerca del proceso de unidad con las fuerzas burguesas y concretamente sobre el rompimiento del Pacto de Miami dice:

"... Nos quedamos solos pero realmente en ese momento valía mil veces más andar solos que mal acompañados.

"... ¿por qué en aquella época, cuando nosotros éramos 120 hombres armados, no nos interesaba aquella unidad amplia con todas las organizaciones que estaban en el exilio y, sin embargo, después, cuando nosotros teníamos ya miles de hombres, si nos interesaba la unidad amplia? Muy sencillo, porque cuando éramos 120 hombres, la unidad les hubiera proporcionado abierta mayoría a elementos conservadores y reaccionarios o representantes de intereses no revolucionarios aunque estuvieran contra Batista. En aquella unión nosotros éramos una fuerza muy reducida. Sin embargo, cuando al final de la lucha ya todas aquellas organizaciones se convencieron de que el movimiento marchaba victoriosamente adelante y que la tiranía iba a ser derrotada, (y) se interesaron por la unidad, ya nosotros éramos una fuerza decisiva dentro de aquella unidad".<sup>106</sup>

b) Criterios acerca de la unidad de las fuerzas revolucionarias.

En relación a la conformación de la unidad de las fuerzas revolucionarias Fidel proporciona algunos

criterios de gran interés en una conversación con estudiantes chilenos en 1971:

"Lo ideal, en política es la unidad de criterios; la unidad de doctrina, la unidad de fuerzas, la unidad de mando como en una guerra. Porque una revolución es eso: es como una guerra. Es difícil concebir la batalla, que se esté en el medio de la batalla con diez mandos diferentes, diez criterios diferentes, diez doctrinas militares diferentes y diez tácticas. Lo ideal es la unidad. Ahora, eso es lo ideal. Otra cosa es lo real. Y creo que cada país tiene que acostumbrarse a ir librando su batalla en las condiciones en que se encuentre. ¿No puede haber una unidad total? Bueno, vamos a buscar la unidad en este criterio, en este otro y en este otro. Hay que buscar la unidad de objetivos, unidad en determinadas cuestiones. Puesto que no se puede lograr el ideal de una unidad absoluta en todo, ponerse de acuerdo en una serie de objetivos.

"El mando único -si se quiere-, el estado mayor único, es lo ideal, pero no es lo real. Y por lo tanto, habrá que adaptarse a la necesidad de trabajar con lo que hay, con lo real".<sup>107</sup>

En relación al proceso de unificación de las fuerzas revolucionarias podemos extraer tres grandes lecciones de la experiencia cubana:

La primera, expresada ya en las palabras de Fidel anteriormente citadas: es necesario que los dirigentes revolucionarios tengan como preocupación central avanzar en el proceso de unidad de las fuerzas revolucionarias y para ello no hay que partir de las metas máximas sino de las metas mínimas. Un ejemplo de ello es el Pacto de México entre el Movimiento 26 de Julio y el Directorio Revolucionario.

La segunda: lo que más ayuda a la unificación de las fuerzas revolucionarias es la puesta en práctica de una estrategia que demuestre ser la más correcta en la lucha contra el enemigo principal. Si produce frutos satisfactorios se irán plegando a ella durante la lucha, en el momento del triunfo o en los meses o años posteriores, el resto de las fuerzas verdaderamente revolucionarias.

(105) Fidel Castro, (2 dic. 1971) en *Cuba-Chile*, Comisión de Orientación Revolucionaria, La Habana, 1972, p. 487.

(106) Fidel Castro, "Comparecencia en la televisión el 1º de dic. 1961", Op. cit. O.R. p.p. 27-28. Bra. p. 107.

(107) Fidel Castro, "Conferencia con los estudiantes de la Universidad de Concepción", (Chile 18 nov. 1971), en *Cuba-Chile*, Op. cit. p.p. 273-274.



**Teoría revolucionaria**

Si la unidad a todo nivel se gesta prematuramente, antes de que estén suficientemente maduras todas las condiciones para ello, lo que puede ocurrir es que, o se llegue a conformar una unidad puramente formal que tiende a caer hecha trizas ante el primer obstáculo que aparezca en el camino, o puede producir la inhibición de estrategias correctas representadas por grupos minoritarios que en pro de la unidad se deciden a renunciar a ellas para someterse al criterio de la mayoría, con las consecuencias negativas que ello tendrá para el proceso revolucionario en su conjunto.

Y, tercero, algo muy importante para lograr la unidad perdurable de las fuerzas revolucionarias y de lo que Fidel fue siempre el máximo promotor - valorar en forma correcta el aporte de todas las fuerzas revolucionarias sin fijar cuotas de poder ni en relación a su grado de participación en el triunfo de la revolución, ni en relación a la cantidad de militantes que tenga cada organización. Es decir, establecer la igualdad de derechos de todos los participantes, combatiendo cualquier "complejo de superioridad" que pudiese presentarse en alguna de las organizaciones que conforman la unidad.

Los más ricos aportes de Fidel sobre este tema se producen en su lucha contra el sectarismo, especialmente en el llamado primer proceso a Escalante, en marzo de 1962, cuando Aníbal Escalante, secretario de organización de las ORI - primer esfuerzo por institucionalizar la unidad de las fuerzas revolucionarias después del triunfo de la revolución - empieza a copiar todos los puestos y funciones con "viejos militantes marxistas", lo que en Cuba no quería decir otra cosa que ser militante del PSP, único partido marxista antes de la revolución.

En lugar de promoverse una organización libre de revolucionarios se estaba creando una "coyunda", una "camisa de fuerzas", un "yugo", "un ejército de revolucionarios domesticados y amaestrados". Fidel insiste, en ese momento, en que es necesario combatir tanto el sectarismo "de la Sierra" como el sectarismo "de los viejos militantes comunistas marxistas".

Y al respecto sostiene:

"La revolución está por encima de todo lo que habíamos hecho cada uno de nosotros está por encima y es más importante que cada una de las organizaciones que había aquí. Veintiseis, Partido Socialista Popular, Directorio, todo. La revolución en sí misma es mucho más importante que todo eso.

"¿Qué es la revolución? La revolución es un gran tronco que tiene sus raíces. Esas raíces, partiendo de diferentes puntos, se unieron en un tronco; el tronco empieza a crecer. Las raíces tienen importancia, pero lo que crece es el tronco de un gran árbol, de un árbol muy alto, cuyas raíces vinieron y se juntaron en el tronco. El tronco es todo lo que hemos hecho juntos ya, desde que nos juntamos; el tronco que crece es todo lo que nos falta por hacer y seguiremos haciendo juntos.

(...)

"Lo importante no es lo que hayamos hecho cada uno separado, compañeros; lo importante es lo que vamos a hacer juntos, lo que hace rato ya estamos haciendo juntos; y lo que estamos haciendo juntos nos interesa a todos, compañeros, por igual".<sup>108</sup>

Ese mismo día dirá en otro discurso refiriéndose a su caso personal: "Yo también pertenecía a una organización. Pero las glorias de esa organización son las glorias de Cuba, son las glorias del pueblo, son las glorias de todos. Y yo un día - agrega - dejé de pertenecer a aquella organización. ¿Qué día fue? El día (en) que nosotros habíamos hecho una revolución más grande que nuestra organización; el día en que nosotros teníamos un pueblo, un movimiento mucho más grande que nuestra organización; hacia el final de la guerra, cuando teníamos ya un ejército victorioso que habría de ser el ejército de la revolución y de todo el pueblo; al triunfo, cuando el pueblo entero se sumó y mostró su apoyo, su simpatía, su fuerza. Y al marchar a través de pueblos y ciudades, vi muchos hombres y muchas mujeres; cientos, miles de hombres y mujeres tenían sus uniformes rojo y negro del Movimiento 26 de Julio; pero más y más miles tenían uniformes que no eran rojos ni negros, sino camisas de trabajadores y de campesinos y de hombres humildes del pueblo. Y desde aquel día, sinceramente, en lo más profundo de mi corazón, me pasé, de aquel movimiento al que queríamos, bajo cuyas banderas lucharon los compañeros, me pasé al pueblo; pertenezco al pueblo, a la revolución, porque realmente habíamos hecho algo superior a nosotros mismos".<sup>109</sup>

(108) Fidel Castro, "Discurso del 26 de marzo de 1962" en *Obra revolucionaria*, N. 10, p. 29-30; *La revolución cubana* (...), Op. cit. p.539.

(109) Fidel Castro, *Discurso del 26 de mayo de 1962*, en *Obra revolucionaria*, 27 de marzo 1962, N. 11, p.p. 36-37; en *La revolución cubana* (...), Op. cit. p.p. 545-546.

**HEROES del PUEBLO**

**MIGUEL ENRIQUEZ**



El sábado 5 de octubre de 1974, eran cerca de las 13 horas cuando un enorme operativo de fuerzas conjuntas encabezadas por el capitán de la DINA, Miguel Krasnoff Marchenko, se empezó a montar sobre la casa de calle Santa Fé 728, en el paradero 16 de Gran Avenida, donde desde el Golpe Militar vivía clandestino el Secretario General del MIR, Miguel Enríquez, para todo el barrio un respetable caballero inválido que no podía moverse sin su silla de ruedas.

Fue el propio Miguel quien abrió el fuego al darse cuenta que se montaba el cerco, disparando con su fusil automático desde una ventana.

Mientras otros dos dirigentes del Partido lograban escapar por los techos de las casas vecinas y romper el cerco, Miguel cayó herido de muerte por una granada lanzada al interior de la casa. Junto a él, herida, quedó su compañera Carmen Castillo.

La casa había sido detectada por la DINA luego de un intenso trabajo policial para ubicar el automóvil en el que Miguel y Humberto Sotomayor viajaban el día anterior, cuando escaparon a tiros de un punto controlado por la DINA, en el sector de la piscina Mundt.

La historia de Miguel es la historia de los orígenes y la construcción del MIR, pero su ejemplo de consecuencia revolucionaria, su pensamiento y su obra, trascienden al Partido que fundó, son patrimonio del pueblo chileno y parte fundamental de la historia de la revolución continental.

Hijo de un médico, ex rector de la Universidad de Concepción, Miguel se formó a temprana edad en el marxismo leninismo y como muchos jóvenes de su generación, el triunfo de la Revolución Cubana lo influyó fuertemente. De una inteligencia extraordinaria, brillante, apasionado, vehemente y elocuente orador, se destacó siempre como un líder indiscutido, desde que era estudiante de secundaria en el Liceo Enrique Molina y luego como estudiante de Medicina en la Universidad de Concepción, donde en 1965 es elegido presidente de la federación de estudiantes, FEC.

A comienzos de 1964 Miguel encabeza a un grupo de jóvenes militantes



HEROES del PUEBLO

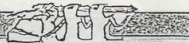
del Partido Socialista, que se marginan para constituir la Vanguardia Revolucionaria Marxista, junto con otro grupo disidente del Partido Comunista, entre los que se contaba Luciano Cruz. Habían comprobado prácticamente que resultaba estéril la lucha interna en los partidos de la izquierda tradicional para llevarlos a definir e implementar una línea estratégica revolucionaria.

A fines de ese año, ambos jóvenes participan activamente junto con Bautista van Schouwen en un Encuentro Latinoamericano de Estudiantes de Medicina en Concepción, al que asisten estudiantes que militan en movimientos que en ese momento desarrollan ya la lucha armada en el continente, centrándose la discusión en torno al carácter del proceso revolucionario latinoamericano, la continentalidad de la revolución y las formas que debía asumir la lucha armada.

El 15 de agosto de 1965 se realiza el Congreso de fundación del MIR, al que convergen la Vanguardia Revolucionaria Marxista encabezada por Miguel y el Partido Socialista Popular, respondiendo a la necesidad de constituir una vanguardia revolucionaria. El doctor Enrique Sepúlveda, antiguo dirigente revolucionario de inspiración trotskista es elegido Secretario General. Dos años más tarde, el sector de militantes más jóvenes, liderados por Miguel, ganó la mayoría del Comité Central y Miguel es elegido Secretario General a fines de 1967, en el III Congreso. Es a partir de ese momento que el MIR precisa una estrategia de lucha armada para la conquista del poder por obreros y campesinos y que la nueva dirección se propuso construir un partido revolucionario de cuadros, estrechamente vinculado a las masas, para desarrollar la guerra revolucionaria y construir el poder militar del pueblo.

Miguel combatió enérgicamente el reformismo y las políticas que subordinaban al movimiento popular a la burguesía, alentando a las masas a luchar por la conquista del poder, convencido que sólo una revolución proletaria y popular permitirá al pueblo establecer una real democracia y construir el socialismo.

Siempre estuvo preocupado por el desarrollo de la lucha armada y la construcción del poder militar del pueblo. En un documento escrito en 1969 explicaba por qué la lucha militar en nuestro país debía desarrollarse en el campo y en las ciudades: "Será fundamentalmente rural desde el punto de vista estratégico (lo que asegura la estabilidad y continuidad de la lucha armada, permite la constitución del ejército y poder revolucionario y, en determinadas etapas del combate, facilita la realización de reformas en el interior de las zonas liberadas). Será



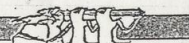
HEROES del PUEBLO



fundamentalmente urbana desde el punto de vista táctico, porque si bien existen dificultades inherentes a este tipo de lucha (por la misma naturaleza de las ciudades) por la concentración en ellas del poder represivo, etc.), es en las ciudades donde está concentrada la clase obrera y es a ella que debemos movilizar mediante el contenido anti-capitalista de nuestras acciones". Y agrega: "Se utilizarán todas las formas de lucha, legales e ilegales, creación de milicias, trabajo en las FF.AA., huelga general, etc. Pero todas ellas subordinadas a las formas anteriores e inscritas en las distintas etapas del curso de la guerra".

Sin plegar nunca las banderas de la revolución y la lucha armada como único camino para la conquista efectiva del poder por los trabajadores, Miguel fue un impulsor tenaz de la unidad. Primero luchó por la unidad de los revolucionarios y más tarde, después del Golpe Militar, por la unidad de los demócratas antidictatoriales, llamando a los militantes del MIR a no confundir jamás al enemigo fundamental y a mancomunar fuerzas con toda la izquierda y los sectores consecuentemente democráticos de la Democracia Cristiana, para formar un amplio y unitario Movimiento de Resistencia Popular y derrocar la dictadura.

"En esta lucha se nos puede ir la vida, pero la continuaremos hasta el final", había dicho Miguel poco antes de morir combatiendo, enseñándonos que en la revolución se triunfa o se muere.





"no podemos hacernos ninguna ilusión,  
ni tenemos derecho a ello, de lograr  
la libertad sin combatir!"  
Ernesto "Che" Guevara

---



"CREO  
EN LA  
LUCHA ARMADA  
COMO  
UNICA SOLUCION  
PARA  
LOS PUEBLOS  
QUE LUCHAN  
POR  
LIBERARSE  
Y SOY  
CONSECUENTE  
CON  
MIS CREENCIAS"

**8 OCTUBRE**

**DIA DEL GUERRILLERO HEROICO**

---





# Archivo Chile

Historia Político Social - Movimiento Popular

Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”, CEME:

<http://www.archivo-chile.com>

Si tienes documentación relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, tesis, testimonios, discursos, fotos, prensa, etc.) Envía a: [archivochileceme@yahoo.com](mailto:archivochileceme@yahoo.com)

**NOTA:** El portal del CEME es un archivo histórico, social y político de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores.